РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1146
София, 12.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при секретар-протоколист Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание на 12.11.2026 г. преписка **№ КЗК-799/01.09.2026 г.,** докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК – г-жа Мирослава Христова.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № **КЗК-799/01.09.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2517/19.08.2026 г. (по ел. поща) подадена от страна на „Ги Камп“ ООД срещу Решение № F888064/06.08.2026 г. на кмета на община Горна Малина за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“ с предмет: „Текущ ремонт на улици в с. Горна Малина, община Горна Малина, Софийска област“, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00747-2026-0006.

С Определение № 886/10.09.2026 г., КЗК оставя без уважение искането на „Ги Камп“ ООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка с посочения по – горе предмет. Определение № 886/10.09.2026 г. на КЗК не е обжалвано пред Върховния административен съд.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ГИ КАМП“ ООД

Жалбоподателят счита, че процесното решение за откриване на процедурата е неправилно и незаконосъобразно и моли неговата отмяна. Излага следните твърдения по същество:

На първо място счита, че процесното решение за откриване на процедурата е неправилно и незаконосъобразно, като излага следните аргументи:

1. В жалбата се обяснява, че възложителят е нарушил закона, като е допуснал участник обединение, което не е юридическо лице, да докаже съответствието с критерия за подбор за вписване в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в Република България, чрез само едно от лицата, включени в обединението, независимо, че няколко от лицата в обединението ще изпълняват строителство, за което се изисква вписване в ЦПРС, като се е позовал на чл. 3, ал. 3 от Закона за Камарата на строителите (ЗКС). Счита, че тази възможност представлява заобикаляне на закона, която позволява на невписан в ЦПРС участник в обединение да изпълнява СМР, за които се изисква вписване в регистъра.

2. На следващо място намира, че възложителят е ограничил конкуренцията, като не е разделил обществената поръчка на обособени позиции, макар че всяка от улиците, предмет на възлагане по обществената поръчка, представлява отделен строеж по смисъла на ЗУТ. По този начин, според него, незаконосъобразно е възпрепятствано участието в процедурата на икономически оператори, разполагащи с възможност да изпълнят част от предмета на поръчката.

3. За незаконосъобразен приема и въведения критерий за подбор, а именно, участниците в процедурата да са изпълнили през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, дейност с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката. Въведеното изискване сходното строителство да е изпълнено в населено място, без да е поставено изискване към характеристиките на населеното място, намира за ограничително и несъразмерно с предмета и обема на поръчката.

4. Според жалбоподателя, възложителят незаконосъобразно е поставил изискването участникът да разполага с Координатор по безопасен труд 1 (един) брой - отговарящ на изискванията по чл. 5 ал. 2 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г., или еквивалентно за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи. Посочва, че тъй като поръчката е с предмет строителство, а не за избор на консултант по чл. 166 от ЗУТ, поставеното изискване за наличие на Координатор за безопасност и здраве е неотносимо към предмета на поръчката и е ограничително.

5. Последното твърдение в жалбата е за незаконосъобразно въведено изискване Координаторът по безопасност и здраве да има завършен курс за КБЗ или еквивалент, удостоверено с Удостоверение/сертификат или еквивалентен документ. Намира, че същото не произтича от предмета на поръчката и необосновано ограничава кръга на потенциалните участници, тъй като Координаторът по безопасност и здраве не е идентичен с лицето по безопасни и здравословни условия на труд по смисъла на Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ) и става въпрос за различни функции, изпълнявани от различни субекти.

С допълнителна молба с вх. № към КЗК-799/06.10.2026 г. (по ел. поща), жалбоподателят моли възлагане на направените по производството разноски за заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение, за което представя списък с разноски, пълномощно, договор за правна помощ и фактура. Прави възражение за прекомерност на претендираните разноски за адвокатско възнаграждение от страна на възложителя. Сочи, че производството е без фактическа и правна сложност, тъй като се касае за обжалване на административен акт, за който не се изискват специални юридически познания за воденето му, извън общите такива; същото се разглежда в едно заседание, без ангажиране на експертни становища.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е представил становище по преписката с вх. № към КЗК-799/10.09.2025 г. (с п.к. от 09.09.2026 г.), в което излага доводи относно неоснователността на представената от страна на „Ги Камп“ ООД жалба.

По първото твърдение посочва, че е възпроизвел законовата разпоредба буквално, с изрично посочване на правното основание на чл. 59, ал. 6 от ЗОП. Сочи, че правилото за доказване „съобразно разпределението на участието в изпълнението на дейностите“ е изрично включено в документацията и обвързва както възложителя, така и комисията при разглеждане на офертите.

По отношение на възражението за неразделяне на поръчката на обособени позиции излага, че законът не задължава възложителя да разделя поръчката, а само да мотивира решението си. Изтъква, че такива мотиви са изложени както в решението за откриване, така и в т. 8 от раздел I на документацията.

За неоснователно намира изложеното твърдение за въведен критерий за опит, изпълнен „в условия на населено място“. Счита, че избрания критерий е изцяло съобразен с предмета на поръчката, формулиран е максимално широко и алтернативно, а разпоредбата на чл. 65 от ЗОП му позволява да се позове на капацитета на трето лице, а чл. 66 от ЗОП – да ползва подизпълнител.

В становището се излага още, че в настоящия случай не се назначава консултант по чл. 166 от ЗУТ, който да „осигури“ координатор. Сочи, че съгласно чл. 151, ал. 1, т. 2 от ЗУТ не се изисква разрешение за строеж за текущ ремонт и поддържане на елементите на техническата инфраструктура по чл. 64, ал. 1 от ЗУТ, с който не се променят трасето и техническите

характеристики. При липса на разрешение за строеж не се открива строителна площадка по реда на чл. 157 от ЗУТ, не се съставят актове и протоколи по време на строителството и не се възлага строителен надзор на консултант по чл. 166 от ЗУТ.

На последно място, възражението срещу изискването координаторът да е завършил курс за КБЗ, удостоверено с удостоверение, сертификат или еквивалентен документ намира същото за бланкетно и неоснователно. Сочи, че в жалбата не се сочи коя разпоредба на ЗОП е нарушена. Излага още, че изискването има изрично правно основание. Отделно от това, обучението по безопасност и здраве при работа е нормативно дължимо, а не е създадена от възложителя тежест.

Предвид изложеното, моли Комисията за защита на конкуренцията да остави подадената жалба без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърди издаденото от възложителя Решение № F888064 от 06.08.2026 г. Моли възлагане в полза на община Горна Малина на направените по производството разноски, включително за юрисконсултско/адвокатско възнаграждение.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „ГИ КАМП“ ООД – жалбоподател, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписвания с ЕИК: 200678992, със седалище и адрес на управление: гр. София 1220, район „Сердика“, кв. “Военна рампа“, бул. „Илиянци“ № 48, Бизнес сграда „Галчев Холдинг“. Дружеството се представлява от Л. Галчев и Б. Сакарев- заедно.

Б. КМЕТ НА ОБЩИНА ГОРНА МАЛИНА – възложител, по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП, с административен адрес: с. Горна Малина 2131, пл. „Родолюбие“ № 1. Кмет на община Горна Малина е А. Жиланов.

Установени факти:

1. С Решение № F888064/06.08.2026 г. на кмета на община Горна Малина е открита процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“ с предмет: „Текущ ремонт на улици в с. Горна Малина, община Горна Малина, Софийска област“. С решението са одобрени обявлението и документацията по процедурата, като същата е с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00747-2026-0006.

1.1. Съгласно раздел IV.4)“Описание на предмета на поръчката (естество и количество на строителни работи, доставки или услуги или указване на потребности и изисквания)“, предметът на процедурата включва следното: текущ ремонт на улици в с. Горна Малина, община Горна Малина, Софийска област: Улица от о.т.75 до о.т.72; Улица от о.т.46 до о.т.19; Улица от о. т.94-104 до о.т.121;бУлица от о.т.163 до о.т.187; Улица от о.т.236 до о.т.234; Улица от о.т.35 до о.т.88..

2. Видно от Обявлението, в него в е предвидено следното:

„.....

IV.7)

Разделяне на обособени позиции

Мотиви за невъзможността за разделяне на поръчката на обособени позиции (когато е приложимо):

Дейностите предмет на поръчката са неделими. В тази връзка за качественото изпълнение на поръчката дейностите предмет на поръчката трябва да бъдат изпълнени от един икономически оператор. Като се е съобразил с разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, възложителят е взел мотивирано решение да не разделя поръчката на обособени позиции. Това се обуславя от факта, че всички дейности, които следва да се реализират в рамките на изпълнение на договора, са от такова естество и са взаимосвързани по начин и в степен, които при разделяне на позиции биха довели до съществени затруднения за постигане на желания краен резултат. На първо място, с оглед специфичния характер на възлаганата дейност, множеството изисквания към реализирането, може да се направи обосновано предположение, че при разделяне на обособени позиции има опасност изпълнението на поръчката прекомерно да се затрудни технически или да се оскъпи, поради необходимостта от сложна координация между отделните изпълнители. Наред с това, евентуално предвиждане на обособени позиции би увеличило и вероятността от забавяне на изпълнението, което може да изложи на прекалено висок риск приключването качествено и в срок.

Предвид горните съображения и с оглед основната цел на закона за постигане на ефективност при разходване на публичните средства, в случая се приема, че разделянето на обществената поръчка на обособени позиции не е целесъобразно.

.....

Процедура

.....

В процедурата може да участва всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, както и всяко друго образувание, които отговарят на условията на чл. 10, ал. 1 от ЗОП и изискванията на Възложителя.

.....

Критерии за подбор (1)

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Регистрация в съответен професионален регистър

Описание(BT-750-Lot)

Участниците трябва да имат право да извършват строителство: за изпълнение на строежи от Втора група (строежи от транспортната инфраструктура), четвърта категория строежи- линейни обекти или по-висока категория по смисъла на чл.5, ал.6, т. 2.2 и т. 2.4.1. строежи по чл. 137, ал. 1, т. 4, буква "а" ЗУТ - частни пътища, улици от второстепенната улична мрежа V и VI клас и съоръженията към тях от ПРАВИЛНИК за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, във вр. чл.9, ал.1, вр. чл.8, ал.1, т.2 от НАРЕДБА № 1 ОТ 30 ЮЛИ 2003 Г. ЗА НОМЕНКЛАТУРАТА НА ВИДОВЕТЕ СТРОЕЖИ, за което да са регистрирани в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в Република България, съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за Камарата на строителите (ЗКС), за изпълнение на строежи от Втора група (строежи от транспортната инфраструктура), четвърта категория строежи- линейни обекти, по смисъла на чл.5, ал.6 от Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС за изпълнение на строежи по чл. 137, ал. 1, т. 4, буква "а"– реконструкция и основен ремонт на строежите от тази категория; която да му позволява извършването на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени или еквивалент.

Ако участникът е обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критерия за подбор се доказва от поне едно от лицата, включени в обединението, на основание разпоредбата на чл. 3, ал. 3 от Закона за Камарата на строителите (ЗКС), съгласно който когато физически или юридически лица се обединяват за изпълнение на строежи или отделни видове строителни и монтажни работи, поне един от участниците в обединението трябва да е вписан в ЦПРС.

**ВАЖНО: При попълване на ЕЕДОП, участникът в процедурата трябва да има предвид, че:*

За доказване на минималното изискване следва да посочи в ЕЕДОП наименование, № и дата на съответния документ!

Съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В тези случаи, както и при сключване на договор за изпълнение на поръчката, съответствието с изискването се доказва с представянето на: Копие от Удостоверение за вписване в ЦПРС към Камарата на строителите в Република България, съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗКС, за изпълнение на строежи (строежи от транспортната инфраструктура), четвърта категория строежи - линейни обекти или по-висока категория, в случай, че документа не е представен по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП. За чуждестранно лице се представя документ, с който следва да се докаже, че има право да изпълнява възлаганата дейност в Република България, включително че е извършил съответната регистрация съгласно Закона за камарата на строителите във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

.....

Критерии за подбор (2)

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Общ годишен оборот

.....

Критерии за подбор (3)

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Застраховка „Професионална отговорност"

Описание(BT-750-Lot)

.....

Критерии за подбор (4)

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Референции за определени строителни работи

Описание(BT-750-Lot)

Участниците в процедурата трябва да са изпълнили през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, дейност с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.*

Под дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката следва да се разбира: изпълнение на строително-монтажни работи за изграждане и/или реконструкция и/или основен или текущ ремонт и/или рехабилитация на пътен/и обект/и и/или улица/и в условия на населено място.

Минимални изисквания:

Изискваното минимално ниво е участникът да е изпълнил минимум 1 (една) дейност, идентична или сходна с предмета на поръчката през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата.

При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, както и тези за регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт, се доказва от съответните членове на обединението съобразно разпределението на участието им в изпълнението на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението;

.....

Критерии за подбор (5)

Критерии за подбор (BT-809-Lot)

Технически лица и/или технически организации за контрол на качеството

Описание(BT-750-Lot)

Участниците да разполагат с екип от експерти за изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, като следва да формират постоянен екип от

експерти и при необходимост да привлекат други експерти със специфичен опит в областта на предмета на поръчката.

Участникът трябва да разполага минимум с екип за изпълнение на поръчката, както следва:

- 1. Ръководител на обекта - експерт „Пътно строителство" 1 (един) брой:

.....

2. Отговорник по качеството 1 (един) брой:

.....

3. Координатор по безопасен труд 1 (един) брой:

- Отговарящ на изискванията по чл. 5 ал. 2 от Наредба No РД-07-2 от 16.12.2009 г., или еквивалентно за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи;

- Да има завършен курс за КБЗ или еквивалент, удотоверено с Удостоверение/сертификат или еквивалентен документ.

Други (неключови) експерти: Всеки участник може по своя преценка да предложи и други ключови и неключови експерти за изпълнение на поръчката.

.....

Забележка: При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, както и тези за регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт, се доказва от съответните членове на обединението съобразно разпределението на участието им в изпълнението на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

.....

Под „еквивалентно образование" или „еквивалентна специалност" следва да се разбира: придобито образование или специалност приравнени към посочените. Приравнени са специалностите, при които учебната програма на специалността покрива най-малко 80 на сто от учебната програма на някоя от специалностите, посочени по-горе. Когато участникът е установен и регистриран извън Република България, се представя списък на експертите, като притежаваните от тях специалности и правоспособност, следва да съответстват на изискуемите, или да са еквивалентни, съобразно законодателството на държавата, в която е придобил образователно квалификационната си степен и специалност конкретния експерт.

.....

Критерий за възлагане

Вид(BT-539-Lot)

Цена

Наименование(BT-734-Lot)

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа на критерии за възлагане „най-ниска цена", съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. На първо място се класира участникът предложил най – ниска цена.

Описание(BT-540-Lot)

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа на критерии за възлагане „най-ниска цена", съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. На първо място се класира участникът предложил най – ниска цена.

3. Съгласно Документацията, в нея е налична следната относима информация:

„.....

I. ОБЩА ИНФОРМАЦИЯ

.....

5. Цел на обществената поръчка: изпълнението на поръчката ще създаде трайно подобряване на транспортно – комуникационните условия в района, ще се постигнат високи експлоатационни характеристики и носимоспособност на настилката, осигуряване на условия за безопасно движение, комфорт на пътуването,

добро отводняване на улицата, осигуряване на естетична, хармонична среда и достъпна среда, вкл. на хора с увреждания.

6. Прогнозна стойност на поръчката: 138973,00 евро без ДДС.

.....

8. Обособени позиции: не се предвиждат обособени позиции. Дейностите предмет на поръчката са неделими. В тази връзка за качественото изпълнение на поръчката дейностите, предмет на поръчката трябва да бъдат изпълнени от един икономически оператор. Като се е съобразил с разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, възложителят е взел мотивирано решение да не разделя поръчката на обособени позиции. Това се обуславя от факта, че всички дейности, които следва да се реализират в рамките на изпълнение на договора, са от такова естество и са взаимосвързани по начин и в степен, които при разделяне на позиции биха довели до съществени затруднения за постигане на желания краен резултат. На първо място, с оглед специфичния характер на възлаганата дейност, множеството изисквания към реализирането, може да се направи обосновано предположение, че при разделяне на обособени позиции има опасност изпълнението на поръчката прекомерно да се затрудни технически или да се оскъпи, поради необходимостта от сложна координация между отделните изпълнители. Наред с това, евентуално предвиждане на обособени позиции би увеличило и вероятността от забавяне на изпълнението, което може да изложи на прекалено висок риск приключването качествено и в срок.

Предвид горните съображения и с оглед основната цел на закона за постигане на ефективност при разходване на публичните средства, в случая се приема, че разделянето на обществената поръчка на обособени позиции не е целесъобразно.

.....

II. ОБРАЗЦИ НА ДОКУМЕНТИ ЗА ПОПЪЛВАНЕ ОТ УЧАСТНИЦИТЕ:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП);

2. Техническо предложение, съдържащо предложение за изпълнение на поръчката;

3. Ценово предложение;

4. Количествена сметка.

III. УКАЗАНИЕ ЗА ПОДГОТОВКАТА НА ОБРАЗЦИТЕ

1. При подаване на оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), по образец – в електронен вид. ЕЕДОП се подписва с електронен подпис от лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, съгласно чл. 40 и чл. 41 от Правилника за прилагане на ЗОП. В него се предоставя съответната информация, изисквана от възложителя, и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

.....

3. В случай, че участникът е обединение, което не е юридическо лице ЕЕДОП се представя цифрово подписан от всеки от участниците в обединението. При необходимост от деклариране на обстоятелства, относими към обединението. ЕЕДОП се подава цифрово подписан и за обединението.

На основание чл. 37, ал. 3 от ППЗОП, възложителят поставя условия, по отношение на участниците обединения, както следва: да определят партньор, който да представлява обединението за целите на обществената поръчка; да уговарят солидарна отговорност.

Обединението следва да представи и следната информация във връзка с обществената поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;

- разпределението на отговорността между членовете на обединението;

- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

.....

V. КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР

Годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност: изисква се.

Участниците трябва да имат право да извършват строителство: за изпълнение на строежи от Втора група (строежи от транспортната инфраструктура), четвърта категория строежи- линейни обекти или по-висока категория по смисъла на чл.5, ал.6, т. 2.2 и т. 2.4.1. строежи по чл. 137, ал. 1, т. 4, буква "а" ЗУТ - частни пътища, улици от второстепенната улична мрежа V и VI клас и съоръженията към тях от ПРАВИЛНИК за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, във вр. чл.9, ал.1, вр. чл.8, ал.1, т.2 от НАРЕДБА № 1 ОТ 30 ЮЛИ 2003 Г. ЗА НОМЕНКЛАТУРАТА НА ВИДОВЕТЕ СТРОЕЖИ, за което да са регистрирани в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в Република България, съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за Камарата на строителите (ЗКС), за изпълнение на строежи от Втора група (строежи от транспортната инфраструктура), четвърта категория строежи- линейни обекти, по смисъла на чл.5, ал.6 от Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС за изпълнение на строежи по чл. 137, ал. 1, т. 4, буква "а"– реконструкция и основен ремонт на строежите от тази категория; която да му позволява извършването на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени или еквивалент.

Ако участникът е обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критерия за подбор се доказва от поне едно от лицата, включени в обединението, на основание разпоредбата на чл. 3, ал. 3 от Закона за Камарата на строителите (ЗКС), съгласно който когато физически или юридически лица се обединяват за

изпълнение на строежи или отделни видове строителни и монтажни работи, поне един от участниците в обединението трябва да е вписан в ЦПРС.

**ВАЖНО: При попълване на ЕЕДОП, участникът в процедурата трябва да има предвид, че:*

За доказване на минималното изискване следва да посочи в ЕЕДОП наименование, № и дата на съответния документ!

Съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Възложителят може да изисква по всяко време след отварянето на офертите представяне на всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП, когато това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

В тези случаи, както и при сключване на договор за изпълнение на поръчката, съответствието с изискването се доказва с представянето на: Копие от Удостоверение за вписване в ЦПРС към Камарата на строителите в Република България, съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗКС, за изпълнение на строежи (строежи от транспортната инфраструктура), четвърта категория строежи - линейни обекти или по-висока категория, в случай, че документа не е представен по реда на чл. 67, ал. 5 от ЗОП. За чуждестранно лице се представя документ, с който следва да се докаже, че има право да изпълнява възлаганата дейност в Република България, включително че е извършил съответната регистрация съгласно Закона за камарата на строителите във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Ако определеният изпълнител е чуждестранен участник, той трябва да представи документ, с който да докаже, че има право да изпълнява възлаганата дейност в Република България, включително че е извършил съответната регистрация съгласно Закона за камарата на строителите, във връзка с разпоредбата на чл. 112, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

.....

Технически и професионални способности

Участниците в процедурата трябва да са изпълнили през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, дейност с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката.*

Под дейност с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката следва да се разбира: изпълнение на строително-монтажни работи за изграждане и/или реконструкция и/или основен или текущ ремонт и/или рехабилитация на пътен/и обект/и и/или улица/и в условия на населено място.

Минимални изисквания:

Изискваното минимално ниво е участникът да е изпълнил минимум 1 (една) дейност, идентична или сходна с предмета на поръчката през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата.

При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, както и тези за регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт, се доказва от съответните членове на обединението съобразно разпределението на участието им в изпълнението на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението;

Подизпълнителите трябва да отговарят на съответния критерий за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват;

Информацията се попълва в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“ от ЕЕДОП, а обстоятелствата във връзка с поставеното изискване се доказват с документите по чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП, със списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания, при условията на чл. 67, ал. 5 и чл. 112 от ЗОП.

.....

Участниците да разполагат с екип от експерти за изпълнението на дейностите и постигането на резултатите, като следва да формират постоянен екип от експерти и при необходимост да привлекат други експерти със специфичен опит в областта на предмета на поръчката.

Участникът трябва да разполага минимум с екип за изпълнение на поръчката, както следва:

- 1. Ръководител на обекта - експерт „Пътно строителство” 1 (един) брой:

.....

2. Отговорник по качеството 1 (един) брой:

.....

3. Координатор по безопасен труд 1 (един) брой:

- Отговарящ на изискванията по чл. 5 ал. 2 от Наредба No РД-07-2 от 16.12.2009 г., или еквивалентно за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи;

- Да има завършен курс за КБЗ или еквивалент, удостоверено с Удостоверение/сертификат или еквивалентен документ.

Други (неключови) експерти: Всеки участник може по своя преценка да предложи и други ключови и неключови експерти за изпълнение на поръчката.

.....

Забележка: При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, както и тези за

регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт, се доказва от съответните членове на обединението съобразно разпределението на участието им в изпълнението на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

.....

Под „еквивалентно образование" или „еквивалентна специалност" следва да се разбира: придобито образование или специалност приравнени към посочените. Приравнени са специалностите, при които учебната програма на специалността покрива най-малко 80 на сто от учебната програма на някоя от специалностите, посочени по-горе. Когато участникът е установен и регистриран извън Република България, се представя списък на експертите, като притежаваните от тях специалности и правоспособност, следва да съответстват на изискуемите, или да са еквивалентни, съобразно законодателството на държавата, в която е придобил образователно квалификационната си степен и специалност конкретния експерт.

Участниците може да използват капацитета на трети лица по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансово състояние, техническите и професионални способности. Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор за доказването, на които участникът или кандидатът използва техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. За третите лица се прилагат изискванията на чл. 65, ал. 2-4 от ЗОП.

VI. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, която се определя въз основа на критерии за възлагане „най-ниска цена", съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. На първо място се класира участникът предложил най – ниска цена.

.....

VII. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА.

Всяка оферта трябва да съдържа:

Единен европейски документ за обществени поръчки - по образец.

Документи за доказване на предприетите мерки за надеждност /когато е относимо/ по образец на участника;

Договор за обединение, в случай, че участникът е обединение /когато е относимо/ по образец на участника;

Предложение за изпълнение на поръчката - по образец;

Ценово предложение – по образец;

Остойностена количествена сметка – по образец".

4. Решение № F888064/06.08.2026 г. на кмета на община Горна Малина за откриване на процедурата за възлагане на обществена поръчка е публикувано в ЦАИС ЕОП на 06.08.2026 г.

5. Дружеството „Ги Камп" ООД подава в КЗК жалба с вх. № ВХР-2517/19.08.2026 г. (по ел. поща) срещу Решение № F888064/06.08.2026 г. на кмета на община Горна Малина.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Ги Камп" ООД срещу Решение № F888064/06.08.2026 г. на кмета на община Горна Малина е подадена на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗОП, от активно легитимирана страна – заинтересовано лице по смисъла на § 2, т. 14 от ДР на ЗОП (качеството „заинтересовано лице" е изследвано и установено в постановеното от КЗК Определение № 886/10.09.2026 г. по производството), пред компетентен орган. Обжалваното решение за откриване е публикувано в ЦАИС ЕОП на 06.08.2026 г., а подадената от страна на „Ги Камп" ООД жалба е входирана в КЗК на 19.08.2026 г., т. е. в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 4 от ЗОП, след изтичането на срока по чл. 179, ал. 1 от ЗОП от публикуването на обявлението за поръчката в ЦАИС ЕОП на 06.08.2025 г. Предвид изложеното КЗК намира, че жалбата на „Ги Камп" ООД е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Първото твърдение в жалбата е за допуснато от страна на възложителя нарушение, тъй като е допуснал участник обединение, което не е юридическо лице, да докаже съответствието с критерия за подбор за вписване в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в Република България (ЦПРС към КСБ), чрез само едно от лицата, включени в обединението, независимо, че няколко от лицата в обединението ще изпълняват строителство, за което се изисква вписване в ЦПРС, като се е позовал на чл. 3, ал. 3 от Закона за Камарата на строителите (ЗКС). Счита, че тази възможност представлява заобикаляне на

закона, която позволява на невписан в ЦПРС участник в обединение да изпълнява СМР, за които се изисква вписване в регистъра. КЗК намира твърдението за неоснователно.

Следва да се посочи, че оспореното от жалбоподателя изискване е предвиден от възложителя критерий за подбор, посочен в обявлението и документацията за участие в процедурата. Възложителят е посочил следното: *„Участниците трябва да имат право да извършват строителство: за изпълнение на строежи от Втора група (строежи от транспортната инфраструктура), четвърта категория строежи- ..... за което да са регистрирани в Централния професионален регистър на строителя към Камарата на строителите в Република България, съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за Камарата на строителите (ЗКС), за изпълнение на строежи от Втора група (строежи от транспортната инфраструктура), четвърта категория строежи- ....Ако участникът е обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критерия за подбор се доказва от поне едно от лицата, включени в обединението, на основание разпоредбата на чл. 3, ал. 3 от Закона за Камарата на строителите (ЗКС), съгласно който когато физически или юридически лица се обединяват за изпълнение на строежи или отделни видове строителни и монтажни работи, поне един от участниците в обединението трябва да е вписан в ЦПРС“*.

Видно от текста на чл. 3, ал. 3 от ЗКС, *„когато физически или юридически лица се обединяват за изпълнение на строежи или отделни видове строителни и монтажни работи по ал. 2, поне един от участниците в обединението трябва да е вписан в регистър“*. От изложеното се установява, че в обявлението и документацията за участие, възложителят е цитирал дословно законова разпоредба, което не може да се определи като незаконосъобразно и неправилно.

В същото време, възложителят е съобразил и императивната разпоредба на чл. 59, ал. 6 от ЗОП, съгласно която при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, както и тези за регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт, се доказва от съответните членове на обединението съобразно разпределението на участието им в изпълнението на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Текста на тази разпоредба възложителят е възпроизвел след изброяването на критериите за подбор както в обявлението, така и документацията в раздел V „Критерии за подбор“, като „Забележка“ в края на раздела. Следва да се допълни и, че изискването за доказване „съобразно разпределението на участието в изпълнението на дейностите“ е изрично включено в документацията и обвързва както възложителя, така и комисията при разглеждане на офертите. В тази връзка, КЗК споделя изложения в становището на възложителя довод, че документацията подлежи на систематично, а не на изолирано тълкуване и в останалите си части съдържа точно това, което жалбоподателят твърди, че липсва. Предвид изложеното, за неоснователен следва да се приеме наведения в жалбата довод, че документацията *„позволява невписан в ЦПРС член на обединение да изпълнява СМР, за които се изисква вписване“*.

На следващо място намира, че възложителят е ограничил конкуренцията, като не е разделил обществената поръчка на обособени позиции, макар че всяка от улиците, предмет на възлагане по обществената поръчка, представлява отделен строеж по смисъла на ЗУТ. По този начин, според него, незаконосъобразно е възпрепятствано участието в процедурата на икономически оператори, разполагащи с възможност да изпълнят част от предмета на поръчката.

КЗК намира твърдението за неоснователно.

Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗОП при възлагане на обществената поръчка възложителят няма право да ограничава конкуренцията чрез включването на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществени поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Следва да се отбележи, че в рамките на оперативната самостоятелност на възложителя е да структурира обществената поръчка по най-благоприятния за него начин, с оглед специфичните си потребности и

постигането на качественото й изпълнение, но при възлагането й, той следва да се съобразява с принципите, заложени в чл. 2, ал. 1 от ЗОП, и ограниченията, посочени в чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

От друга страна, чл. 46, ал. 1, изр. първо от ЗОП, предвижда, че в оперативната самостоятелност на възложителя е да прецени възможността за разделяне на обществената поръчка на обособени позиции. Съгласно посочената правна норма, възложителят извършва преценка относно целесъобразността за разделяне на поръчката на обособени позиции и когато приеме, че такова разделяне не е възможно с оглед предмета, обема или организацията на изпълнение, следва да изложи съответните съображения за това в решението за откриване. Цитираната разпоредба не въвежда изискване за строго формализиран или изчерпателен анализ по всяка отделна дейност, а за мотивирана преценка, която да позволява да се разберат съображенията, въз основа на които е формирано решението на възложителя. Следва да се отбележи, че съобразно чл. 196, ал. 2, т. 2 от ЗОП конкретните мотиви за невъзможността за разделяне на предмета на поръчката не подлежат на обжалване.

В конкретния случай, възложителят, в Раздел IV. 7 на решението за откриване, както и в раздел I. Обща информация, т. 8 от документация, е изложил мотиви за невъзможността за разделяне на поръчката на обособени позиции, а именно: *„Дейностите предмет на поръчката са неделими. В тази връзка за качественото изпълнение на поръчката дейностите предмет на поръчката трябва да бъдат изпълнени от един икономически оператор. Като се е съобразил с разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, възложителят е взел мотивирано решение да не разделя поръчката на обособени позиции. Това се обуславя от факта, че всички дейности, които следва да се реализират в рамките на изпълнение на договора, са от такова естество и са взаимосвързани по начин и в степен, които при разделяне на позиции биха довели до съществени затруднения за постигане на желания краен резултат. На първо място, с оглед специфичния характер на възлаганата дейност, множеството изисквания към реализирането, може да се направи обосновано предположение, че при разделяне на обособени позиции има опасност изпълнението на поръчката прекомерно да се затрудни технически или да се оскъпи, поради необходимостта от сложна координация между отделните изпълнители. Наред с това, евентуално предвиждане на обособени позиции би увеличило и вероятността от забавяне на изпълнението, което може да изложи на прекалено висок риск приключването качествено и в срок. Предвид горните съображения и с оглед основната цел на закона за постигане на ефективност при разходване на публичните средства, в случая се приема, че разделянето на обществената поръчка на обособени позиции не е целесъобразно“.*

Така обективираното индикира спазването на разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от ЗОП, тъй като възложителят, на практика, е посочил причините, поради които е приел за нецелесъобразно разделянето на поръчката на обособени позиции. Видно от изложените мотиви се установява, че възложителят е направил необходимата преценка по целесъобразност, като е взел предвид характера на дейностите в обхват на поръчката, тяхната функционална свързаност и необходимостта от координирано изпълнение в рамките на единен процес, който обхваща изпълнението на един обект. В настоящият случай възложителят ясно е изложил причините поради, които е приел за необосновано разделянето на поръчката на обособени позиции. Предвид всичко гореизложено не следва да се приеме, че липсва необходимата мотивировка по чл. 46, ал. 1 от ЗОП, нито че същата е формална или необоснована, както твърди жалбоподателят, доколкото от нея ясно се извеждат съображенията на възложителя, въз основа на които е преценил, че не е целесъобразно разделянето на поръчката на обособени позиции. Наличието на описаните мотиви обосновава законосъобразност на решението за откриване в тази му част.

Жалбоподателят намира за незаконосъобразен и въведения критерий за подбор, а именно, участниците в процедурата да са изпълнили през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, дейност с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката. Въведеното изискване сходното строителство да е изпълнено в населено място, без да е поставено изискване към характеристиките на населеното място, намира за ограничително и несъразмерно с предмета и обема на поръчката.

Съгласно основополагащата разпоредба на чл. 2, ал. 2 от ЗОП, при възлагане на обществените поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия и изисквания (било в решението, обявлението или документацията за участие), които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.

Съгласно текста на чл. 63, ал. 1 от ЗОП, възложителят може да определи критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество, като по-специално може да изисква от кандидата или участника да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 5 години от датата на подаване на заявлението или на офертата.

Тук следва да се посочи, че предметът на оспорваната в настоящото производство процедура за възлагане на обществена поръчка е свързан именно с ремонт на улици на територията на община Горна Малина. В тази връзка, към документацията по процедурата са разработени Технически спецификации, в които подробно са разписани включените в предмета на поръчката дейности и изискванията към начина на тяхното изпълнение. КЗК следва да сподели изложения в становището на възложителя довод, че изпълнението на улични настилки в урбанизирана среда се отличава съществено от изпълнението на пътни обекти извън населено място. От друга страна, въведения критерий за опит е формулирано чрез съюза „и/или“ – *„изпълнение на строително-монтажни работи за изграждане и/или реконструкция и/или основен или текущ ремонт и/или рехабилитация на пътен/и обект/и и/или улица/и в условия на населено място“*. На следващо място, изискването е участникът да е изпълнил минимум 1 (една) сходна дейност за период от 5 години, като възложителят не е поставил изискване за минимална стойност, за минимален обем, за минимална дължина, за брой обекти, нито за категория на изпълнения строеж. Тоест, предвиденото изброяване допуска признаване на опит, придобит в целия спектър от строително-монтажни работи по пътни обекти и улици – от изграждане на ново място до текущ ремонт, което съответства именно на предмета на настоящата обществена поръчка. Предвид изложеното КЗК намира, че предвидения критерий за подбор не е ограничителен и дискриминационен, поради което и това твърдение на жалбоподателя следва да се отхвърли като неоснователно.

Друго незаконосъобразно, според жалбоподателя изискване, е участникът да разполага с Координатор по безопасен труд (или еквивалентно), отговарящ на изискванията по чл. 5 ал. 2 от Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работа, както и същият да има завършен курс за КБЗ или еквивалент, удостоверено с Удостоверение/сертификат или еквивалентен документ. Посочва, че поставеното изискване за наличие на Координатор за безопасност и здраве не произтича от предмета на поръчката и необосновано ограничава кръга на потенциалните участници.

Както бе посочено по-горе, съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗОП при възлагане на обществените поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия и изисквания (било в решението, обявлението или документацията за участие), които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. Видно от текста на чл. 63, ал. 1 от ЗОП, възложителят може да определи критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество.

Спазването на здравословните и безопасни условия на труд в процеса на извършване на строителните дейности по процесната обществена поръчка е законово изискване – чл. 5, ал. 2 от ЗЗБУТ. Безспорно е също, че изпълнителят на обществената поръчка има законовото задължение да назначи или определи лица за организиране на дейностите, свързани със защитата от професионални рискове и превенция на тези рискове – чл. 24, ал. 1 от ЗЗБУТ.

Правната рамка се определя от Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ), Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и Наредба № 2 от 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

Тук следва да се посочи, че предвид наличието на законово изискване към изпълнителя на строителните дейности да назначи лица, които са с подходящо образование и квалификация, възложителят, непоставяйки изискване за точно определена образователна степен и професионална квалификация, максимално е разширил кръга на лица, които потенциалните участници в процедурата могат да предложат. Следва да се посочи, че съгласно чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, координаторите по ал. 1 трябва да са правоспособни лица с квалификация, професионален опит и техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, доказани съответно с диплома, лицензи, удостоверения и др. Тоест, нормативната уредба предвижда изричен документ, който да удостоверява преминатото обучение по безопасност и здраве, поради което не може да се приеме, че с това законово изискване незаконосъобразно се ограничава участието на стопански субекти в процедурата. От изложеното до тук може да се направи извод, че възложителят е изискал наличието в екипа на изпълнителя на едно лице с доказана компетентност по безопасност и здраве при извършване на строителни и монтажни работи, без значение дали това лице ще бъде наречено „координатор по безопасност и здраве“, „длъжностно лице по чл. 24 от ЗЗБУТ“ или по друг начин. Отделно от това, възложителят не е изискал този експерт да е в трудово правоотношение с участника, нито е ограничил възможността той да бъде осигурен чрез трето лице, на основание разпоредбата чл. 65 от ЗОП. Предвид изложеното, КЗК намира, че с така въведения критерий за подбор, възложителят не е ограничил кръга на потенциалните участници в процедурата. Доказателство за това е и броя на подадените за участие в процедурата оферти – видно от партидата на поръчката в ЦАИС ЕОП, оферта за участие са подали три дружества, едно от които е именно жалбоподателят в настоящото производство.

Тук следва да се посочи, че откриването и реализирането на обществената поръчка цели на първо място, да удовлетвори възложителя и неговите, в случая, специфични нужди. Възложителят е в оперативната си самостоятелност да поставя такива изисквания, които имат за цел да му осигурят и гарантират качество и надеждност на извършваната дейност и при това положение самите участници преценяват дали са готови и могат ли да се справят с поръчката и дали са съгласни с предварително заложените условия, тъй като откриването и реализирането на обществената поръчка цели на първо място да удовлетвори възложителя и неговите специфични нужди. Последният не може и не е задължен да се съобразява с персоналните възможности и опит на потенциалните участници в процедурата. Субективната оценка на жалбоподателя за посочените изисквания не може на собствено основание да дерогира правото на възложителя да структурира така изискванията си, че със същите да удовлетворява именно своите цели, а не субективните нагласи на участниците. Не на последно място, разходването на публични средства следва да се осъществява целесъобразно и да е продиктувано от възникнала обективна необходимост за възлагащия орган. При това положение самите участници преценяват дали могат да изпълнят поръчката, както и дали са съгласни с предварително заложените условия, тъй като откриването и реализирането на обществената поръчка цели на първо място да удовлетвори специфичните нужди на възложителя.

С оглед изложеното, КЗК приема, че не е налице нарушение, в сочената от жалбоподателя насока, като поставеното изискване е съобразено с предмета, обема и сложността на поръчката и отговаря на изискването по чл. 59, ал. 2 от ЗОП и чл. 2, ал. 2 от ЗОП, поради което наведеното в обратния смисъл твърдение следва да се отхвърли като неоснователно.

По гореизложените съображения, следва да се приеме, че оспореното Решение № F888064/06.08.2026 г. на кмета на община Горна Малина за откриване на процедурата е

законосъобразно, като подадената от страна на „Ги Камп“ ООД жалба следва да бъде оставена без уважение, като неоснователна.

Предвид изхода по преписката, направеното от страна на жалбоподателя искане за възлагане на разноски в производството следва да се остави без уважение.

От своя страна, възложителят е направил искане за възлагане на направените по разноски. Предвид липсата на представени надлежни доказателства за тяхното действително извършване, същото, като недоказано по размер, следва да бъде оставено без уважение.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-2517/19.08.2026 г. (по ел. поща) подадена от страна на „Ги Камп“ ООД срещу Решение № F888064/06.08.2026 г. на кмета на община Горна Малина за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“ с предмет: „Текущ ремонт на улици в с. Горна Малина, община Горна Малина, Софийска област“, с уникален номер в ЦАИС ЕОП: 00747-2026-0006.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Горна Малина за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Ги Камп“ ООД, с ЕИК: 200678992, за възлагане на направените в производството пред КЗК разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова