РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1125
София, 05.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 05.11.2026 г., преписка № КЗК - 769/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването г-н Жельо Бойчев – член на комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № **КЗК – 769 от 13.08.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх.№ ВХР – 2345 от 03.08.2026 г., подадена от „Пътища и мостове“ ЕООД срещу Решение № D57140586/24.07.2026 г. на директора на ОП „Инвестиционна политика“ в община Варна, упълномощен със съгласно Заповед № 2374/24.06.2026 г. и Заповед № 2788/23.07.2026 г. на кмета на община Варна, за определяне на изпълнител по „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Младост и кметство Каменар за 2026г. – 2027 г.“, открита с Решение № F816916/06.03.2026 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00081-2026-0044 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД

Жалбоподателят оспорва Решение № D57140586/24.07.2026 г., с което „Хидрострой“ АД е класирано на първо място и определено за изпълнител на обществената поръчка, а „Пътища и мостове“ ЕООД е класирано на второ място. Възразява, че подробната писмена обосновка по чл. 72 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) на „Хидрострой“ АД е приета незаконосъобразно. Счита, че решението е постановено при съществени нарушения на материалния закон, административнопроизводствените правила и основните принципи на ЗОП, поради което следва да бъде отменено.

Обосновава процесуална допустимост на подадената жалба. Пресъздава фактическата обстановка по проведената процедура.

Сочи, че в хода на процедурата комисията не е проверила законността на подадените оферти, а само е констатирала наличие на необичайно благоприятни ценови предложения и, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, е изискала от определени участници да представят подробни писмени обосновки относно начина на формиране на предложените единични цени. Изтъква, че „Хидрострой“ АД е представило оферта при наличие на конфликт на интереси и вместо да бъде отстранено, е представило и писмена обосновка, която с доклада на комисията е „*приета за основателна“,* което определя в противоречие с изискванията на чл. 72 от ЗОП. Твърди липса на конкретна, задълбочена и мотивирана преценка дали всяка една от единичните цени, за които е изискана обосновка, е действително икономически обоснована въз основа на представените доказателства.

Жалбоподателят сочи наличие на конфликт на интереси и участие на свързани лица. Цитира разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 7 и чл. 107, т. 4 от ЗОП, легалната дефиниция по ЗОП за „свързани лица“ и съществени нарушения, произтичащи от свързаност между В. Желев (мажоритарен собственик на „Хидростой“ АД) и Д. В. Желев (син на В. Желев и мажоритарен собственик на „Инфра Експерт“ АД). Уточнява, че двете дружества са участвали едновременно в обществената поръчка, като между тях е налице свързаност по смисъла на закона, поради което е следвало да бъдат отстранени. Определя това като самостоятелно условие избраният изпълнител да бъде декласиран. „*В хипотезата на евентуалност, в случай, че оценяващият орган не отчете и кредитира този факт“*, жалбоподателят излага следните допълнителни съображения за незаконосъобразност на оспорения акт:

Твърди необосновано приемане на необичайно ниски ценови предложения (20 броя позиции с единични цени) на „Хидрострой“ АД. Като *„особено фрапиращи“* определя цените по позиции 20, 21 и 22 – същите се различават значително, както от базовите пазарни стойности, така и от цените на останалите участници, като разликите достигат между 150 % и 300 %. Сочи следните данни: *„позиция 20 — цена около 2,63 пъти по-ниска от базовата; позиция 21 — цена около 2,26 пъти по-ниска; позиция 22 — цена около 2,86 пъти по-ниска“*, които счита, че пораждат основателни съмнения относно реалистичността на предложението и възможността поръчката да бъде изпълнена качествено при предложените цени. Намира, че представените писмени обяснения не съдържат достатъчно конкретни икономически, технически или технологични аргументи, които да обосноват тези отклонения, но въпреки това комисията е приела обясненията без необходимия критичен анализ и без да изложи убедителни мотиви.

Жалбоподателят твърди, че комисията не е извършила изискуемата от закона конкретна преценка на представената писмена обосновка. Анализира разпоредбата на чл. 72 от ЗОП и сочи, че предмет на проверка не е общото икономическо състояние на участника, неговият производствен капацитет или професионален опит, а конкретните единични цени, по отношение на които е възникнало съмнение за необичайно благоприятно ценово предложение. Поради тази причина счита, че комисията е длъжна да установи за всяка отделна позиция: коя е единичната цена, за която е изискана обосновка; кои конкретни фактически обстоятелства обуславят възможността тази дейност да бъде изпълнена на предложената цена; какви доказателства са представени в подкрепа на тези твърдения; по какъв начин представените доказателства обосновават именно съответната единична цена. Подчертава, че в случая подобен анализ липсва, защото е налице възпроизвела обосновката, направен е общ извод за наличие на предпоставки по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но не е налице индивидуална преценка на отделните единични цени, т.е. липсва връзка между предмета на проверката — конкретните единични цени, и направените от комисията изводи.

Излага следното: *„не е посочено: за коя конкретна позиция се приема, че е надлежно обоснована; кое от изложените от участника обстоятелства се отнася именно до тази позиция; кои доказателства подкрепят направения извод; как влияят тези доказателства върху себестойността на конкретната строителна дейност; наличието на собствена техника или производствена база не означава автоматично, че всяка конкретна строителна дейност може да бъде изпълнена на предложената цена. Още по-малко подобен извод може да бъде направен, без да бъде извършен анализ на разходите за материали, труд, механизация, транспорт, експлоатация, административни разходи и печалба за всяка отделна дейност; комисията не е извършила подобна проверка. Вместо това тя е приела, че общите характеристики на участника*

сами по себе си доказват обосноваността на всички цени, което противоречи на целта на производството по чл. 72 ЗОП; не е извършен анализ: кое доказателство какъв факт установява; по отношение на коя позиция е относимо; по какъв начин влияе върху на предложената цена; липсва съпоставка между: съдържанието на обосновката; представените към нея доказателства; единичните цени, предмет на проверката; изискванията на възложителя по документацията за участие. .... комисията не е анализирала: как собственото производство на асфалтови смеси влияе върху конкретните цени; дали всички позиции, за които е поискана обосновка, са свързани с влагане на такива материали; какъв е размерът на икономията от използването на собствена механизация; как се отразяват транспортните разходи върху крайната цена; как се формират разходите за труд и механизация.“

В жалбата се сочи, че комисията е възприела безкритично общите твърдения на участника. Изброени са декларираните от „Хидрострой“ АД обстоятелства[1], като се сочи, че всички тези обстоятелства биха могли да представляват фактори, които при определени условия оказват влияние върху разходите за изпълнение на строителството, но сами по себе си обаче те не доказват, че всяка една от предложените единични цени е икономически обоснована.

„Пътища и мостове“ ЕООД възразява, че липсва индивидуална оценка на представените доказателства, тъй като посочените като приложени към писмената обосновка документи (договори, сертификати, регистрационни документи, доказателства за собствено производство, документи относно строителна техника и други) не са анализирани като относими към отделните единични цени. Твърди се невъзможност да бъде проследена логическата връзка между представените доказателства и крайния извод на комисията, което възпрепятства ефективния контрол от страна на участниците и контролът за законосъобразност на КЗК.

Жалбоподателят счита, че изложените в обосновката обстоятелства са обсъдени декларативно, без връзка с предмета на проверката. Отново изброява декларираните от определения изпълнител обстоятелства, като намира, че те сами по себе си не са достатъчни да обосноват необичайно благоприятните единични цени, защото наличието на материална база, техника или персонал представлява обща характеристика на стопанската дейност на участника, а за да бъде прието, че подобни обстоятелства попадат в хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, следва да бъде установено по какъв начин те се отразяват върху формирането на всяка конкретна цена, за която е поискана обосновка.

На следващо място, жалбоподателят сочи, че комисията не е изложила собствени фактически и правни изводи, а единствено е възпроизвела съдържанието на писмената обосновка на участника, което определя като липса на собствен анализ.

Жалбоподателят счита, че обжалваният акт не позволява да бъде осъществен ефективен контрол за законосъобразност. Анализира целите на принципа за мотивираност на административния акт и намира, че липсата на мотиви препятства правото му на защита, както и КЗК да осъществи ефективен контрол върху правилността на извършената преценка, което изтъква като съществено процесуално нарушение.

На следващо място, в жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД се твърди липса на анализ относно икономическите особености на строителния процес по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Пояснява, че в представената писмена обосновка „Хидрострой“ АД е посочило като основание за благоприятното ценообразуване редица общи обстоятелства, свързани с организацията и ресурсната обезпеченост на дружеството - наличие на собствена база за производство на асфалтови смеси, складови бази, собствена механизация, квалифициран персонал и дългогодишен опит при изпълнение на сходни дейности, а комисията ги е възприела като достатъчни, без анализ дали и доколко те имат конкретно отражение върху единичните цени. Счита, че разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП предполага наличие на конкретни икономически особености на строителния процес, които водят до възможност участникът да предложи по - ниска цена. Намира за недостатъчно участникът да заяви, че разполага с определени ресурси, без да е се установи как те водят до намаляване на конкретните разходи по конкретните дейности.

На следващо място се твърди неправилно приемане на наличието на „изключително благоприятни условия“ по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП - „Хидрострой” АД е посочило основно

[1] В частта установени факти по – долу е изложена в пълнота представената от „Хидрострой“ АД писмена обосновка

обстоятелството, че изпълнява други договори на територията на община Варна и област Варна, поради което може да използва налична база, техника, персонал и оптимизирана логистика. Жалбоподателят възразява, че комисията е приела тези твърдения, без да изследва дали посочените условия действително са относими към конкретната обществена поръчка, доколкото изпълнението на други договори не доказва автоматично наличие на икономическо предимство при изпълнението на настоящата поръчка. Допълва следното: *„не е посочено, например, дали споделеното използване на техника и транспорт води до конкретно намаляване на разходите по отделните дейности, предмет на обосновката“*. Приема липсата на такъв анализ като водещ до декларативен извод за наличие на изключително благоприятни условия.

Жалбоподателят сочи липса на доказана оригиналност на предложеното решение по чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП, по отношение на посочената от определения изпълнител „организация на работа, подбор на техника и ролята на експерт „логистика и доставка на материали“. Оспорва това, че комисията е приела тези обстоятелства като оригинално решение, което влияе върху ценообразуването, с мотив, че „*тези твърдения представляват стандартни организационни подходи, присъщи на всеки професионален изпълнител на строителни дейности“*. Допълва, че не е изложено с какво предложената организация се различава от обичайната строителна практика и по какъв начин конкретно води до намаляване на разходите. Подчертава, че комисията отново не е извършила анализ на връзката между твърдяната оригиналност и конкретните цени, предмет на проверката,

На следващо място се твърди формално обсъждане на спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП, декларирано в писмената обосновка на „Хидрострой“ АД. Жалбоподателят уточнява, че спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП представлява задължително изискване към всеки участник в обществената поръчка и само по себе си не представлява икономически фактор, който обосновава необичайно ниска цена, а комисията е приела декларативните твърдения на участника, без да изложи конкретни мотиви защо счита, че предложените цени позволяват изпълнение на всички законови задължения.

В жалбата се сочи липса на относими данни за наличие или липса на държавна помощ по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП, със следните мотиви: *„в обосновката си „Хидрострой“ АД е посочило, че разполага с достатъчен финансов ресурс и оборотен капитал и че изпълнението на поръчката не е обвързано с държавно или друго външно финансиране. Комисията е приела това обстоятелство като допълнителен фактор за приемане на обосновката. Този извод също не е мотивиран, декларативен“*.

Жалбоподателят изтъква, че комисията не е извършила проверка дали предложените цени позволяват качествено изпълнение на предмета на поръчката, доколкото *„съществен елемент от преценката по чл. 72 ЗОП е не само дали участникът може математически да формира по-ниска цена, а дали тази цена позволява реално и качествено изпълнение на възложените дейности при спазване на всички изисквания на документацията“*.

В последна сметка, „Пътища и мостове“ ЕООД сочи и нарушение на принципите на прозрачност и равнопоставеност, поради следното: *„начинът, по който комисията е разгледала писмената обосновка на „Хидрострой“ АД, „оставя жалбоподателя в неблагоприятно положение спрямо определения изпълнител. При липса на конкретен анализ не става ясно защо ценовото предложение на един участник е прието за икономически обосновано, докато останалите участници са били оценявани при същите правила. Принципът на прозрачност изисква участниците да могат да проследят логиката на действията на възложителя и комисията“.* За жалбоподателя не е ясно по какъв начин комисията е достигнала до извода, че именно предложението на „Хидрострой“ АД следва да бъде допуснато и класирано, което намира за нарушение на принципите на чл. 2 от ЗОП и за основание за поставяне под съмнение на обективността на извършената оценка.

В последната част от жалбата си „Пътища и мостове“ ЕООД обобщава гореизложените нарушения, повторно.

Моли КЗК да отмени обжалвания акт за определяне на изпълнител в частта, с която е приета писмената обосновка на „Хидрострой“ АД по чл. 72 от ЗОП, участникът е допуснат до оценяване и класиране и е определен за изпълнител, и да върне преписката на възложителя за продължаване

на процедурата от етапа на разглеждане и оценка на представената от „Хидрострой“ АД оферта и подробна писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП.

Претендира разноски.

Жалбоподателят депозира допълнително становище с вх. № към КЗК – 769/03.11.2026 г. доразвива първоначалното наведените в жалбата твърдения. Опровергава становището на възложителя с допълнителни аргументи, изложени по същество във връзка с писмената обосновка на определения изпълнител. Поддържа искането за възлагане на разноски и претендира прекомерност на разноските на страните.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят представя подробно становище по административната преписка. Излага аргументи по същество по наведените от жалбоподателя твърдения, в подкрепа на неоснователността, необосноваността и недоказаността на същите. Сочи, че в жалбата не се сочат конкретни нарушения на нормативната уредба, а се прокламират лични интерпретации на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП и несъществуващи несъответствия на офертата на класирания на първо място участник. Възразява, че бланкетните твърдения на жалбоподателя са неоснователни и неаргументирани и не релевират незаконосъобразност на акта на възложителя.

Моли КЗК да остави жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД без уважение като неоснователна и да потвърди оспореното Решение № D57140586/24.07.2026 г. за определяне на изпълнител.

Прави възражение за прекомерност на размера на разноските за адвокатско възнаграждение, в случай че бъдат претендирани и присъдени, поради несъответствие на действителната фактическа и правна сложност на спора. Моли поисканите разноски от страна на жалбоподателя да бъдат редуцирани до минимален размер, тъй като са прекомерни и не кореспондират с фактическата и правна сложност на спора, а депозираната жалба съдържа лесно проверими или бланкетни твърдения, представените доказателства са публично достъпни, както и не са ангажирани експертни становища или анализи.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА

„Хидрострой“ АД представя становище по административната преписка, вх. № към КЗК – 769/04.11.2026 г. (в 17.20 ч. на 04.11.2026 г.), в което моли КЗК да остави подадената жалба без уважение, като неоснователна, и да потвърди оспорения акт, като законосъобразен. Не са изложени аргументи по същество.

Процесуалният представител на „Хидрострой“ АД претендира разноски за адвокатски хонорар в размер на 9600 евро с вкл. ДДС, за което прилага списък на разноските, договор за правна защита и съдействие, фактура и доказателства за банков превод.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „Пътища и мостове“ ЕООД - жалбоподател, регистриран в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК 813029821, представлявано от управителя Р. Колелиев.

Б. Кмет на община Варна – възложител, публичен. Кмет е Б. Коцев.
Делегиран възложител съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗОП – Н. Стефанов, Директор ОП „Инвестиционна политика“ при община Варна, съгласно Заповед № 2374/24.06.2026 г. и Заповед № 2788/23.07.2026 г.

В. „Хидрострой“ АД – заинтересована страна, регистрирана в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК 103029862, представлявано заедно и поотделно от Н. Пашов и Ж. Недев.

Установени факти:

1. С Решение № F816916/06.03.2026 г. на заместник - кмета на община Варна (Д. Кирчев, упълномощен със Заповед № 0023/07.01.2025 г.) е открита „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Младост и кметство Каменар за 2026г. – 2027 г.“ С Решението са одобрени обявлението за оповестяване откриването на процедура и документацията.

1.2. Съгласно **указанията за участие в** процедурата, налице са следните условия, относими по правния спор:

„ Чл.10. Всяка оферта задължително съдържа:

....

(3) Ценово предложение - съгласно образец, изготвен от възложителя и достъпен чрез Централизираната електронна платформа, на адрес: https://app.eop.bg, в обособената електронна преписка на процедурата в публичния регистър.

....

Раздел VII.

КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ

Чл.23. (1) Икономически най-изгодната оферта ще бъде определена въз основа на критерия за възлагане „най-ниска цена“, съгласно чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП.

*(2) **Критерият „най-ниска цена” е съвкупност от следните показатели:***

1. Видове работи

- Единични цени за Подготвителни и земни работи - 10% тежест - К1

- Единични цени за Пътни работи - 20% тежест – К2

- Единични цени за Асфалтови работи - 35% тежест – К3

- Единични цени за Ремонт на подлези и пасарелки - 10% тежест – К4

- Единични цени за Ремонтни работи по ДШ и РШ - 5% тежест – К5

- Единични цени за Водоснабдяване и Канализация - 10% тежест – К6

2. Единични цени за видове механизация - 5% тежест – К7

3. Стойности за показатели на ценообразуване - 5% тежест:

• Часова ставка (работник, машинист, шофьор и др.) - 1% тежест – К8

• Допълнителни разходи върху труд - 1% тежест – К9

• Доставно – складови разходи - 1% тежест – К10

• Допълнителни разходи за механизация - 1% тежест – К11

• Печалба - 1% тежест – К12

Оценяването на предлаганата цена, ще се извърши по формулата:

$$К1=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 10$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Подготвителни и земни работи”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Подготвителни и земни работи”.

$$К2=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 20$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Пътни работи”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Пътни работи”.

$$К3=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 35$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Асфалтови работи”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Асфалтови работи”.

$$К4=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 10$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Ремонт на подлези и пасарелки", предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Ремонт на подлези и пасарелки".

$$K5=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро))/n}\} \times 5$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Ремонтни работи по ДШ и РШ", предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Ремонтни работи по ДШ и РШ".

$$K6=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро))/n}\} \times 10$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Водоснабдяване и Канализация", предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Водоснабдяване и Канализация".

$$K7=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро))/n}\} \times 5$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за видове механизация", предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за видове механизация".

К8= (Цмин (евро) / Цучастн (евро)) х 1, където: Цмин(евро) – най-ниско предложение по критерия "Часова ставка (работник, машинист, шофьор и др.)", а Цучастн(евро) – предложение на оценявания участник по същия критерий.

К9= (ДРТ мин (%) / ДРТ участн (%)) х 1, където: ДРТмин (%) – най-ниско предложение по критерия "Допълнителни разходи върху труд", а ДРТ участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.

К10= (ДСР мин (%) / ДСР участн (%)) х 1, където: ДСРмин (%) – най-ниско предложение по критерия "Доставно-складови разходи", а ДСР участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.

К11= (ДРМ мин (%) / ДРМ участн (%)) х 1, където: ДРМмин (%) – най-ниско предложение по критерия "Допълнителни разходи върху механизация", а ДРМ участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.

К12=(Печалба мин (%) / Печалба участн (%)) х 1, където: Печалба мин (%) – най-ниско предложение по критерия "Печалба", а Печалба участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.

Крайното оценяването на офертите ще се извърши по формулата:

Кцена=К1+К2+К3+К4+К5+К6+К7+К8+К9+К10+К11+К12

Преди сключване на Договор, Изпълнителят представя и анализи на единичните цени.

Чл.24. 1) Участникът събрал най-много точки по показател К цена се класира на първо място, а останалите се класират съобразно техните показатели.

(2) При прилагането на разработената методика за оценка, получените точки по различните показатели и при проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72 от ЗОП, съответните стойности ще бъдат закръгляни до втория знак след десетичната запетая.

.....

Чл.27. Разглеждане и оценяване на офертите

……

(14) 1. Когато предложение в офертата на участник, което подлежи на оценяване, ***е с повече от 20 на сто по-благоприятно от:***

- средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка - при оценяване на три или повече оферти,

- определени от възложителя ***базови цени*** *- при оценяване на една или две оферти,*

възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

Базовите цени, определени от възложителя са посочени в Приложение, което е неразделна част от документацията."

2. По административното производство е предоставено копие от писмената обосновка по чл. 72 от ЗОП на „Хидрострой" АД, със следното съдържание:

Основна цел и аргумент при подготовка на офертата от „Хидрострой“ АД за *„Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Младост и кметство Каменар за 2026г. - 2027г. “*, бе да представим на Възложителя **най-доброто съотношение между цена и качество** при изпълнение на обществената поръчка, при гарантиране спазването на изискванията на Възложителя и нормативните правила и разпоредби.

- При изготвянето на предложените от нас единични цени на дейностите предмет на обосновката сме се стремили да постигнем баланс между фактора за икономичност при изпълнение им и осигуряване на качеството.
- Предложените от „Хидрострой“ АД единични цени на дейности предмет на обосновка са формирани при наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, свързани с икономическите особености на строителния процес, наличие изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите и спазване на задълженията по чл.115.
- При определянето на предложените единични цени и стойности на показателите за ценообразуване сме се съобразили със следните обстоятелства:

- Моментното техническо и финансово състояние на „Хидрострой“ АД;
- Наличие на изключително благоприятни условия, относими към конкретната обществена поръчка и дейностите предмет на обосновка;
- Обстоен преглед на дейностите, включени в сметките, за които се изисква обосновка, логистиката, техническите и технологични способи за тяхното изпълнение и преценка на рисковете;
- Задълбочен прочит и анализ на предоставената от Възложителя тръжна документация, при съблюдаване на всички нормативни изисквания, технологични правила и стандарти, свързани с техническото изпълнение на строителните дейности, по разглежданите сметки;
- Организационно - управленската структура, кадрови, производствен и складови капацитет и финансова обезпеченост на дружеството за изпълнение на дейностите предмет на обосновка;
- Опитът на „Хидрострой“ АД при изпълнение на редица договори със сходен предмет свързани със строителство, основен ремонт, реконструкция, рехабилитация и текущо поддържане на улици, общинските пътища и техните съоръжения, като същите са предмет на настоящата обществена поръчка;
- Практиката на „Хидрострой“ АД да използва само собствена техника, което минимизира възможността от възникване на допълнителни разходи;
- Всички условия на Възложителя и с всички технически и административни норми, произтичащи от действащото в страната законодателство;
- Цените са съставени на база на вътрешно-фирмени анализи и ценоразписи на собствената механизация, автотранспорт, собствени производства на асфалтови смеси, големи складови наличности от инертни материали, изградени дългогодишни партньорски взаимоотношения с доставчици на бетони, бетонови изделия, горива и др. Като база за изчисление на труда и стойността на материалите в единичните цени сме се съобразили изцяло с местните и пазарни условия.
- Други.

За изпълнение на горепосочената обществена поръчка и съгласно чл.72, ал.2, от ЗОП, отправяме следните пояснения, включващи:

1. ИКОНОМИЧЕСКИТЕ ОСОБЕНОСТИ НА ПРОИЗВОДСТВЕНИЯ ПРОЦЕС НА ПРЕДОСТАВЯНИТЕ УСЛУГИ ИЛИ НА СТРОИТЕЛНИЯ МЕТОД

1.1 Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод по отношение на единични цени за видове работи и единични цени за видове механизация:

„Хидрострой“ АД притежава собствена база за производство на асфалтови смеси, складови бази, машинен парк на територията на областта.

Това обстоятелство е предпоставка за гъвкаво управление на производствения процес, оптимизация в работата при предоставяните услуги и на строителния метод в населени места, които са в близост до нашите производствени и складови бази.

Видовете СМР, предмет на настоящата писмена обосновка и включени в обхвата на поръчката, са в основния предмет на дейност на нашето Дружество и не представляват никаква сложност или уникалност за изпълнение от инженерно-техническа гледна точка, както и не представляват трудност за изпълнителския състав и операторите на машини и автотранспорт. Повтаряемостта на видовете работи и процеси, както и опита на работния състав, натрупан при изпълнение на десетки обекти с подобен характер, спомагат за максимално намаляване на разходните норми за труд и механизация.

За изпълнението на всички дейности, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, „Хидрострой“ АД ще използва собствена модерна механизация с висока производителност. Едновременно с това операторите на машините притежават нужната квалификация и умения, позволяващи правилното управление и минимизиране на излишното време при работа. Наличието на нова механизация и автотранспорт с приет кратък срок за амортизиране и съответно малък процент на изхабяване ни позволява в цената на машиносмените да не се калкулират допълнителни разходи, увеличаващи единичните цени.

Всички тези предпоставки са основание за постигане на висока дневна производителност на машините и автотранспорта, което води до намаляване на себестойността на произвежданата от тях продукция. Всички заложени цени на машиносмени са съгласно утвърден ценоразпис на „Хидрострой“ АД за изпълнение на обекти на Дружеството.

Дружеството има изградени дългогодишни отношения с доставчици на горива, което ни дава възможност да бъдем гъвкави в ценообразуването, респективно да предложим на Възложителя по – благоприятна цена от останалите участници по същия показател на оценка. Всичко това е основание за постигане на висока дневна производителност на машините, оптимизиране на цената за машиносмяна и намаляване на себестойността на видовете СМР, в които те взимат участие.

Посочените факти са обективни предпоставки за ефективност при образуване на цената за изпълнение на строителните дейности, включително и доставките на материали, повишаване ефективността при работата на техниката и ангажирания персонал, респективно дават възможност за предоставяне от дружеството на по - благоприятни стойности от останалите участници в процедурата.

1.2 Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод по отношение на организация и оптимизация на трудовия процес.

Предложените от нас единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обосновката, са формирана при часова ставка, с която напълно удовлетворяваме изискването за спазване на минималната цена на труда, съобразена е с местните и пазарни условия и е достатъчна за спазване на задълженията ни, свързани с изплащането на възнагражденията и всички данъци и такси към държавата и трети лица.

В Дружеството работят високо квалифицирани работници и служители, които са специалисти в своята област и тяхната работоспособност и темп на работа води до изпълнение на СМР с високо качество и по-ниски допълнителни разходи, което от своя страна води до по-ниски единични цени на отделните видове СМР.

В дългогодишната ни строителна практика не са регистрирани стачни действия, масово недоволство, масово напускане, текучество и др. подобни действия от страна на експертния и изпълнителския състав. Това ни дава възможност да разчитаме на обучен и опитен персонал при изпълнение на СМР.

Постоянната 100% заетост на персонала на Дружеството за изпълнение в конкретната поръчка е възможност за начисляване на пазарни стойности на разходите за труд, което дава възможност на „Хидрострой“ АД за по-благоприятни условия за изпълнението по отношение предложената цена за Възложителя, без това да се отразява на качеството на видовете СМР и да

доведе до отрицателни финансови резултати за участника.

1.3 Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод по отношение на доставка на материали.

В предмета на обществената поръчка асфалтовите смеси и трошено-каменните фракции са основните материали, които оказват влияние и определят голяма част от стойността на СМР по настоящата процедура.

При съставяне на единичните цени на СМР, в които участват такива материали, ние сме се съобразили с утвърдената строителна практика на проектанти, строители и Инвеститори, че доставката/превоза на такъв тип материали се изчислява по-прецизно по метода „транспортна схема“, а не чрез начисляване на доставно-складови разходи.

За останалите материали доставката/превозът е изчислен по метода начисляване на доставно-складови разходи, в размер на 10% (десет процента) върху цената им. Същият е усреднен, образуван и съобразен с условия, произтичащи от конкретиката на поръчката, опита на дружеството в изпълнение на обекти със сходен характер, политиката на „Хидрострой“ АД за сключване на договори с доставчици и други систематизирани по-долу и допълнени подробно по-нататък в обосновката:

- сключване на договори за доставка на строителни материали „Франко обекта“, съгласно утвърдена политика на дружеството и видно от приложените реални и изпълняващи се договори на подобни обекти.
- усредняване на транспортните разстояния спрямо местоположението на преобладаващото строителство в инвестиционните намерения на Възложителя, посочени в документацията към обществената поръчка.
- усредняване на транспортните разстояния спрямо местоположението на по-големите производители и доставчици на строителни материали, съобразно предвидените такива за влагане.
- отчитане влиянието на съотношението между цената на строителните материали и стойността на транспортните разходи.
- използване пълната товароносимост на автомобилите, с цел да не се получава недотовареност и излишни курсове на транспортните единици.
- използване на собствен автотранспорт с икономични двигатели, поддържан редовно в специализирана база.
- възлагане на задачата на обучени и инструктирани шофьори за икономично и целесъобразно шофиране, с цел минимизиране на щети породени при различни ситуации на пътя и преразход на гориво-смазочни и други материали.

В заключение предложените единични цени са икономически обосновани и са формирани в резултат на :

- оптимизирани доставки на материали;
- наличие на собствена техника и оборудване;
- висока производителност на квалифициран персонал;
- ефективна организация на работния процес;
- намалени логистични и административни разходи;
- възможност за изпълнение на дейностите в рамките на комплексна поддръжка

Посочените обстоятелства представляват икономически особености на предоставяната услуга по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и обуславят възможността дейността да бъде изпълнена качествено, в съответствие с техническите изисквания на възложителя и при предложената цена.

2. НАЛИЧИЕ НА ИЗКЛЮЧИТЕЛНО БЛАГОПРИЯТНИ УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТНИКА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО

Към момента „Хидрострой“ АД изпълнява договори за възлагане на обществена поръчка /строителство/ с Община Варна, както следва:

✓ Договор №Д24001668ВН/26.09.2024 г. с предмет „Основен ремонт на ул. „Петко Стайнов“, по плана на 26-ти м.р., район Младост, гр. Варна по проект: „Основен ремонт/реконструкция на улична мрежа в район „Младост“, Община Варна“;

✓ Договор №Д26000496ВН/17.04.2026 г. с предмет „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Владислав Варненчик, кметство Казашко и кметство Тополи за 2026г.“

✓ Договор №20-52/24.03.2026 г. с предмет „Изграждане на улици по улична регулация в кв. „Бяла изток“ гр. Бяла, област Варна Етап 2: ул. „Хан Телериг“ от о.т. 483 до о.т. 608“;

✓ Договор №20-62/31.03.2026 г. с предмет „Рехабилитация на улица „Димитър Янев“ от о.т.6 до о.т.27“, гр. Бяла, област Варна“;

✓ Договор №ДОП-105/27.04.2026 г. с предмет „Текущ ремонт чрез направа на асфалтови кръпки, на единични дупки по улица „Дунав“ в участъка обхващащ Републикански път II-27 в участъка от км 107+531 до км 113+796 (маршрут гр. Балчик, ул. „Дунав“ – ул. „Стара планина“ – ул. „Панорамен път“ – ул. „Приморска)“;

както и много други инфраструктурни проекти на територията на Република България.

Тези договори са доказателство за опита на „Хидрострой“ АД при изпълнението на обекти с подобен характер. Предложените в тях единични цени за СМР, механизация и ценообразуващи показатели са определени на пазарен принцип, одобрени са от Възложителите и са сходни с подадените от нас към настоящата процедура.

Считаме това и за потвърждение, че Дружеството ще изпълни предвидените дейности при оптимално съотношение цена-качество.

Освен това, наличието на други обекти на територията на област Варна в непосредствена близост до община Варна дава възможност за използването на „споделен“ транспорт с оглед икономически ефективно използване на транспортната техника и оборудване на фирмата за превоз и разтоварване на строителни материали, техника и оборудване. Дружеството има възможност да оптимизира маршрутите за обектите на територията на общината и да комбинира транспортните операции, използвайки до 100% товароносимоспособността на съответните автомобили (няма недотоварени автомобили).

Трайни търговски и партньорски отношения с производители и доставчици на строителни материали и доставчици на горива и битумни битум, битумни продукти и горива

„Хидрострой“ АД като една от най-големите и утвърдени строителни компании в България има дългогодишни отношения с надеждни партньори, доставчици и производители на строителни материали. На база на тези доверени отношения - сключени и изпълнени десетки договори за доставка на материали, ние можем да използваме предварително договорени цени, което включва безплатна доставка на повечето материали, които са нужни за изпълнение на СМР по договора с община Варна. Практиката на дружеството ни е доставката на материали да е директно до обекта, като това води до спестяване на разходи за съхранение и складиране на материалите. Това пряко влияе върху себестойността на изпълняваните дейности, върху размера на доставно-складовите разходи съответно дава отражение на общата цена на изпълнение. Голяма част от нашите доставчици на материали са утвърдени имена в браншa и извършват доставките със собствени транспортни средства, снабдени с подемни устройства. По този начин се избягват или се реализират пренебрежимо малки допълнителни разходи за депониране, както и за съпътстващите ги товаро-разтоварни работи.

Голяма част от нашите доставчици на материали са утвърдени имена в браншa и за тях е въпрос на престиж работата на обекти на „Хидрострой“ АД.

Дружеството ни има изградени дългогодишни отношения с „Лукойл България“ ЕООД за закупуване на нефтопродукти, което ни дава възможност да бъдем гъвкави в ценообразуването, респективно да предложим на Възложителя по – благоприятна цена от останалите участници по същия показател на оценка.

Дружеството има сключен договор за доставка на фракции за производство на асфалтови смеси на преференциални цени с „Пътинженерингстрой-Т“ ЕАД, ТСИ Лиляк, „Кариера Драгоево“ АД, и с „Холсим България“ АД за кариера „Сухата скала“.

В период на икономическа активност в сферата на строителството и засилена конкуренция, нашите доставчици са заинтересовани и проявят „гъвкавост“, като доставят материалите/суровините/продуктите за тяхна сметка и предлагат преференциални условия за „Хидрострой“ АД.

Влагане на материали собствено производство.

За изпълнение на предвидените в настоящата процедура видове СМР, основните строителни материали са собствено производство (асфалтови смеси), за които сме в състояние да формираме себестойност значително по-ниска от нашите конкуренти, които не притежават производствени бази. Освен това за този вид материали не се използват междинни складове и не се формират складови разходи.

- „Хидрострой“ АД притежава собствена база за производство на асфалтови смеси находяща се в община Варна, с. Тополи, п. з. „Клисе баир“.

Асфалтосмесител: MARINI MAP 120 E160 L,
Производителност: до 160 тона/ час.
Сертифицирана система за производствен контрол на асфалтови смеси (Сертификат № 1922 - CPR - 0142), съгласно EN 13108-1:2006; EN 13108-1/AC:2008, продукти съответстващи изцяло на изискванията и на БДС EN 13108-1:2006/NA:2017

- „Хидрострой“ АД притежава собствено битумно стопанство за производство на катионни битумни емулсии и Битуми и битумни свързващи материали, Полимерно модифицирани битуми – ПмБ 25/55-55 и ПмБ 45/80-65 находящо се в община Варна, с. Тополи, п. з. „Клисе баир“.
Сертификат за съответствие на производствен контрол на катионни битумни емулсии № 1922 - CPR - 0143, съгласно EN 13808:2013, продукт съответстващ изцяло на изискванията и на БДС EN 13808:2013/NA:2017
Сертификат за съответствие на производствен контрол на Битуми и битумни свързващи материали, Полимерно модифицирани битуми – ПмБ 25/55-55 и ПмБ 45/80-65 № 1922 - CPR – 2201, съгласно EN 14023:2010, продукт съответстващ изцяло на изискванията и БДС EN 14023:2010/NA:2017

Наличието на собствена база за производство на асфалтови смеси, битумни емулсии и складова база в близост до обектите, които предстои да бъдат възлагани по договора с Община Варна, е изключително благоприятно за Дружеството тъй като не е необходимо закупуване от чужди контрагенти на готова асфалтова смес, битумни емулсии, фракции за производство на асфалт, както и фракции за полагане в инфраструктурни проекти и/или ремонтни дейности в Община Варна.

Близостта на основните производствени и складови бази на Дружеството е предпоставка за ниски транспортни разходи, което в комбинация с преференциалните цени, които ни предоставят утвърдени доставчици на дизеловото гориво /предварително договорено с рамкови споразумения/, фракции за производство на асфалтови смеси и наличния собствен автопарк дава една ниска цена на транспорта, която от своя страна намалява себестойността на извършените услуги, зависещи от него.

Богатата материално-техническа база и ресурси, с които разполага дружеството позволяват значително намаляване на разходите за изпълнението на видовете СМР, заложени в настоящата процедура.

Технически параметри на механизацията и наличие на собствен парк от транспортни средства за доставка на материали до възложения обект по „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Младост и кметство Каменар за 2026г. - 2027г.“

Техническите параметри на предложената механизация за изпълнение на СМР изцяло покриват изискванията на Възложителя - имат изключително висока производителност, ниски разходи и нисък процент на амортизация, ниски разходи за поддръжка. Освен това част от строителната техника все още е в гаранционен период, т.е. разходите по ремонтите се поемат от доставчиците на техниката, което ни позволява да предложим значително по – ниски цени за машиносмени отговарящи на съвременните тенденции и норми по отношение на строителната техника.

Строителните машини, с които разполагаме, в голямата си част са нови или закупени през последните 1-5 години, преминали са всички технически прегледи, планови ремонти и поддържане и са в напълно изправно състояние.

„Хидрострой“ АД ще обезпечи изпълнението на СМР с необходимата строителна механизация и техника с нужния брой машини с подходящо и оптимално оборудване, брой и технически характеристики.

За изпълнението на строително – монтажните работи за обекта ще се използва високопроизводителна строителна механизация, маневрена и оперативна, пригодена за работа в населени места (в приложимите случаи ще се отчетат и ограничителните условия като габарити на машините, обхват на стрелата/лопатата и др., касаещи безопасността по време на изпълнение на СМР).

Високата производителност на избраната механизация ще позволи да се работи бързо и ефективно по време на изпълнението на асфалтови дейности и да се даде един добър темп на работа за работните звена.

Наличието на нова механизация с приет кратък срок за амортизиране и съответно малък процент на изхабяване позволява в цената на машиносмените да не се калкулират допълнително разходи, увеличаващи единичните цени за тях. В същото време амортизационните отчисления, които се калкулират в цената също са минимални.

Всички тези предпоставки са основание за постигане на висока дневна производителност на машините, което води до намаляване на себестойността на произвежданата от тях продукция.

Наличието на собствен парк от транспортни средства е предпоставка за ниски транспортни разходи, тъй като по този начин се свежда до минимум необходимостта от допълнителни разходи за наем и/или печалба на външни превозвачи, което би повлияло на себестойността на СМР. Наличния собствен автопарк дава една ниска цена на транспорта, който от своя страна намалява себестойността на извършените услуги, зависещи от него.

Всички заложени цени на машиносмени са съгласно утвърден ценоразпис на Дружеството.

3. ОРИГИНАЛНОСТ НА ПРЕДЛОЖЕНОТО ОТ УЧАСТНИКА РЕШЕНИЕ ПО ОТНОШЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО, ДОСТАВКИТЕ ИЛИ УСЛУГИТЕ

Подборът на машините за всяка конкретно възложена задача по **„Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Младост и кметство Каменар за 2026г. - 2027г.“**, ще бъде съобразен както с технологичната взаимовръзка между отделните операции и работещите звена, така и с постигане на минимални загуби от технологичен престой на механизацията и уплътняване на звената.

Всяко звено ще използва необходимата механизация, съоръжения и приспособления, в зависимост от дейностите които изпълнява и съоръженията по които работи, както и в зависимост от предвидените работи, съгласно техническия проект или заданието на Възложителя.

В зависимост от обема и продължителността на всяка една дейност по дни (посочена в линеен календарен график за конкретно възложен обект), Нвр. на труда и машините за изпълнение на всяка една дейност, ще дефинираме методите за последователно и паралелно изпълнение необходимите машини, оборудване и работници за изпълнение на проекта.

Голяма част от техниката ни е новозакупена и подлежи на гаранционна поддръжка и ремонт. Цялата останала техника се поддържа в оторизирани сервизи, а също така в нашата база в с. Тополи разполагаме с гаражни площи и сервизни работилници за проверка на техниката и за ремонт на строителна механизация.

За намаляване до минимум на риска, свързан с възможността за нанасяне на умишлена вреда, причинена от недобросъвестни лица, се предвижда цялата механизация и оборудване при престой да са под охрана на обособени временни депа. Строителната механизация има сключени застраховки.

Всички изнесени по-горе обстоятелства допринася на за по-ниска себестойност на СМР.

При изпълнение на обектите на „Хидрострой“ АД в ръководния екип от експерти основна роля има Експерт „Логистика и доставка на материали“. Неговият опит ще сведе до минимум продължителността на продължитеността на изпълнение на асфалтовите работи, като планира доставките, така че да съвпадат с нуждите на строителството. На база на утвърден план-график за изпълнение на всеки конкретно възложен обект ще се направи планиране на доставките. Последователността и разпределението във времето на доставките на материалите и оборудването ще бъде такава, че те да бъдат доставяни на площадката в деня на тяхното влагане в строителството.

Чрез този подход ще се постигне:

- намаляване на технологичните загуби;
- съкращаване на сроковете за изпълнение;
- намаляване на разходите за труд;
- повишаване на производителността;
- оптимално използване на вложените ресурси.

4 . СПАЗВАНЕТО НА ЗАДЪЛЖЕНИЯТА ПО ЧЛ. 115 ОТ ЗОП

Максималните единични цени за изпълнение на дейностите са съставени при спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

При изготвяне на единичните цени по отделни позиции от Ценовото предложение часовата ставка е 8,00 евро/ч

Считаме, че предложената от нас часова ставка от 8 евро/час и предложените 82 % допълнителни разходи върху труда осигуряват заплащане на работни заплати и осигуровки на работниците и служителите съобразно трудовите възнаграждения в значителен обем над минималната работна заплата. Същите са съобразени с местните пазарни условия.

Дружеството ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на

околната среда, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично право съгласно приложение № 10 от ЗОП

„Хидрострой“ АД притежава регистрационен документ за събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла Чл. 35.от ЗУО, този регистрационният документ, избягва ползването на транспортна фирма за извозването на строителните отпадъци по време на изпълнението на обществената поръчка.

Спазвайки заложените цели от Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали, ще се осигурява селективното разделяне и материалното оползотворяване на неопасните СО, образувани при тези дейности, в определени количествата и срокове.

При образуването на единичните цени в Ценовото предложение, „Хидрострой“ АД е предвидило всички разходи за механизация, стойността на всички материали и изделия, разходите за работна заплата и осигуровки, спазвайки изискванията за минимална цена на труда, както и всички закони отнасящи се до трудовите правоотношения на територията на Република България. Ние декларираме, че са спазени всички нормативни документи и закони имащи отношение към строителния процес на територията на Република България.

Показателите, които сме използвали при образуване на единичните ни цени са заложени по начин, който да покрива абсолютно всички възникнали експлоатационни и/или административни разходи по време на строителството.

В заключение можем да кажем, че предложените от „Хидрострой“ АД единични цени за видове работи са формирани на база индивидуален подход спрямо предмета на обществена поръчката по “**Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Младост и кметство Каменар за 2026г. - 2027г.**“.

Считаме, че представените единични цени и показатели за ценообразуване са балансирани и пазарни. Те отговарят на действителния начин на изпълнение на строителните дейности по възлаганията и отчита нашия опит като утвърден строител със:

- собствени производствени бази, складови бази, база за поддръжка на строителна механизация на територията на община Варна;
- дългогодишни отношения с надеждни партньори и доставчици, които извършват доставките на материали за нашето Дружество франко обекта;
- договорни споразумения с утвърдени доставчици на горива и нефтопродукти;
- наличието на множество други обекти на територията на област Варна и съседни общини Балчик , Добрич и Девня.
- Собствена строителна механизация с висока производителност;
- Постоянно обновяване на техниката за изпълнение на СМР като голяма част от нея е закупена през последните 5 години;
- Богатия автопарк от собствени транспортни средства – за превоз на материали и превоз на излишни изкопани земни/скални маси и превоз на строителни отпадъци
- Опит при изпълнението на обекти с подобен характер, включително сключени договори през последните години с единични цени за СМР, механизация и ценообразуващи показатели, определени на пазарен принцип и сходни с подадените от нас към настоящата процедура, като доказателство, че Дружеството ще изпълни предвидените дейности при оптимално съотношение цена-качество.

5. ПОЛУЧАВАНЕ НА ДЪРЖАВНА ПОМОЩ

„Хидрострой“ АД притежава необходимия финансов ресурс и достатъчен оборотен капитал за осигуряване на всички дейности, предвидени в предмета на поръчката, като изпълнението им не е обвързано с получаване на държавно или друго външно финансиране.

Дружеството разполага със значителен технически и кадрови потенциал, включително квалифициран персонал, съвременна механизация и необходимото оборудване за качествено и своевременно изпълнение на строително-монтажни работи. Натрупаният професионален опит и успешно реализираните проекти утвърждават „Хидрострой“ АД като надежден и конкурентоспособен изпълнител в сектора.

Въз основа на дългогодишната ни практика при изпълнение на обекти със сходен предмет – текущ ремонт на пътна и улична мрежа, както и предвид наличния производствен капацитет, собствената материална база и възможностите на автопарка и строителната техника, потвърждаваме предложената от нас цена в Ценовото предложение за обществена поръчка с предмет: „**Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Младост и кметство Каменар за 2026г. - 2027г.**“

След анализ на актуалната икономическа среда и отчитайки значението на финансовата

ивност за Възложителя, считаме, че нашето ценово предложение осигурява оптимално ошение между цена и качество. Предложената оферта съчетава икономическа обоснованост анции за професионално, качествено и навременно изпълнение на възложените дейности.

Приложения:

1. Договор №Д24001668ВН/26.09.2024 г. с предмет „Основен ремонт на ул. „Петко Стайнов“, по плана на 26-ти м.р., район Младост, гр. Варна по проект: „Основен ремонт/реконструкция на улична мрежа в район „Младост“, Община Варна“;
2. Договор №Д26000496ВН/17.04.2026 г. с предмет „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Владислав Варненчик, кметство Казашко и кметство Тополи за 2026г.“
3. Договор №Д26000497ВН/17.04.2026 г. с предмет „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Аспарухово, кметство Звездица и кметство Константиново за 2026г.“;
4. Договор РД-37-117/22.12.2023 г. з предмет: „Поддържане и ремонтни дейности на републиканските пътища на територията на СЕРЕВОИЗТОЧЕН РАЙОН, за обособена позиция: Обособена позиция №1 - ОПУ ВАРНА“ с Възложител Агенция „Пътна инфраструктура“, Изпълнител ДЗЗД „Роуд Проджект“ със съдружник в консорциума с 50% „Хидрострой“ АД;
5. Договор №ДОП-142/02.09.2024 г. с предмет „Укрепване на подпорна стена по ул. „Христо Ботев“ и прилежащото стълбище, реконструкция на ул. „Христо Ботев“ между бул. „Русия“ и бул. „Добруджа“, гр. Добрич“;
6. Договор №181/07.11.2024 г. с предмет „Рехабилитация на общински път VAR 2007 – VAR 2005 – Китка – Круша от км. 5+593.32 - Първи етап от км 0+000 до км 1+340, Втори етап от км. 1+340 до км. 2+370, Трети етап от км 2+370 до км 5+593.32“;
7. Договор №20-52/24.03.2026 г. с предмет „Изграждане на улици по улична регулация в кв. „Бяла изток“ гр. Бяла, област Варна Етап 2: ул. „Хан Телериг“ от о.т. 483 до о.т. 608“;
8. Договор №20-62/31.03.2026 г. с предмет „Рехабилитация на улица „Димитър Янев“ от о.т.6 до о.т.27“, гр. Бяла, област Варна“;
9. Договор №ДОП-105/27.04.2026 г. с предмет „Текущ ремонт чрез направа на асфалтови

   кръпки, на единични дупки по улица „Дунав“ в участъка обхващащ Републикански път II-27 в участъка от км 107+531 до км 113+796 (маршрут гр. Балчик, ул. „Дунав“ – ул. „Стара планина“ – ул. „Панорамен път“ – ул. „Приморска
10. Договор с „Лукойл България“ ЕООД за доставка на нефтопродукти :светли горива, газ пропан-бутан, битуми за пътни настилки от всички типове и гудрон – ДВ № 250110707000/12.06.2025 г.
11. Договор с „Булмаркет ДМ“ ЕООД за доставка на дизелови горива, автомобилни бензини, газ пропан бутан, пътни битуми и котелни горива.- Договор от 2025 г.
12. Сертификат за производствен контрол на асфалтови смеси и асфалтобетон (Сертификат № 1922 - CPR - 0142), съгласно EN 13108-1:2006; EN 13108-1/AC:2008, продукти съответстващи изцяло на изискванията и на БДС EN 13108-1:2006/NA:2017
13. Сертификат за съответствие на производствен контрол на катионни битумни емулсии № 1922 - CPR - 0143, съгласно EN 13808:2013, продукт съответстващ изцяло на изискванията и на БДС EN 13808:2013/NA:2017
14. Сертификат за съответствие на производствен контрол на Битуми и битумни свързващи материали, Полимерно модифицирани битуми – ПмБ 25/55-55 и ПмБ 45/80-65 № 1922 - CPR – 2201, съгласно EN 14023:2010, продукт съответстващ изцяло на изискванията и БДС EN 14023:2010/NA:2017
15. Извлечение от инвентарната книга на „Хидрострой“ АД за закупена строителна техника и автотранспортни средства през последните 5 години
16. Регистрационен документ за събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла Чл. 35.от ЗУО №12-РД-1161-11 от 05.11.2025 г.

2.1. Към обосновката са приложени **доказателства,** под формата на **20 изготвени анализни цени и 16 допълнителни файла – приложения**, както следва;

- Анализни цени на всички ценови компоненти, подлежащи на обосновка;
- Приложение 1 - първа и последна страница от договор с рег. № Д24001668ВН/26.09.2024 г., сключен между „Хидрострой“ АД и община Варна с предмет „Основен ремонт на ул. „Петко Стайнов”, по плана на 26-ти м.р., район Младост, гр. Варна по проект: „Основен ремонт/реконструкция на улична мрежа в район „Младост”, Община Варна”;
- Приложение 2 - първа и последна страница от договор с рег. № Д26000496ВН/17.04.2026 г., сключен между „Хидрострой“ АД и община Варна с предмет „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Владислав Варненчик, кметство казашко и кметство Тополи за 2026 г.”
- Приложение 3 - първа и последна страница от договор с рег. № Д26000497ВН/17.04.2026 г. с предмет „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Аспарухово, кметство Звездица и кметство Константиново за 2026г.”,
- Приложение 4 – първа, втора и последна страница от договор с рег. № РД-37-117/22.12.2023 г. с предмет: „Поддържане и ремонтни дейности на републиканските пътища на територията на СЕРЕВОИЗТОЧЕН РАЙОН, за обособена позиция: Обособена позиция N21 - ОПУ ВАРНА” с Възложител Агенция „Пътна инфраструктура”, Изпълнител ДЗЗД „Роуд Проджект” със съдружник в консорциума „Хидрострой” АД;
- Приложение 5 – първа и последна страница от договор с рег. № ДОП-142/02.09.2024 г. с предмет „Укрепване на подпорна стена по ул. ‚Христо Ботев” и прилежащото стълбище, реконструкция на ул. „Христо Ботев” между бул. „Русия” и бул. „Добруджа”, гр. Добрич”;
- Приложение 6 - първа и последна страница от договор с рег. № 181/07.11.2024 г. с предмет „Рехабилитация на общински път VAR 2007 VAR 2005 — Китка — круша от км. 5+593.32 - Първи етап от км 0+000 до км 1 +340, Втори етап от км. 1+340 до км. 2+370, Трети етап от км 2+370 до км 5+593.32”;
- Приложение 7 - първа и последна страница от договор с рег. № 20-52/24.03.2026 г. с предмет „Изграждане на улици по улична регулация в кв. „Бяла изток” гр. Бяла, област Варна Етап 2: ул. „Хан Телериг” от о.т. 483 до о.т. 608”;
- Приложение 8 - първа и последна страница от договор с рег. № 20-62/31.03.2026 г. с предмет „Рехабилитация на улица „Димитър Янев” от о.т.б до о.т.27", гр. Бяла, област Варна”;
- Приложение 9 - първа и последна страница от договор с рег. № 105/27.04.2026 г. с предмет „Текущ ремонт чрез направа на асфалтови кръпки, на единични дупки по улица „Дунав” в участъка обхващащ Републикански път II-27 в участъка от км 107+531 до км 113+796 (маршрут гр. Балчик, ул. „Дунав” – ул. „Стара планина” - ул. „Панорамен път” — ул. „Приморска“;
- Приложение 10 - първа, втора и последна страница от договор с рег. № 250110707000/12.06.2025 г. сключен с „Лукойл България” ЕООД за доставка на нефтопродукти: светли горива, газ пропан-бутан, битуми за пътни настилки от всички типове и гудрон;
- Приложение 11 - договор с приложения, от 2025 г., сключен с „Булмаркет ДМ“ ЕООД за доставка на дизелови горива, автомобилни бензини, газ пропан бутан, пътни битуми и котелни горива;
- Приложение 12 - Сертификат за производствен контрол на асфалтови смеси и асфалтобетон (Сертификат N9 1922 - CPR - 0142), съгласно EN 13108-1:2006; EN 13108-1/AC:2OO8, продукти съответстващи изцяло на изискванията и на БДС EN 13108-1 :2006/NA:2017;
- Приложение 13 - Сертификат за съответствие на производствен контрол на катионни битумни емулсии N2 1922 - CPR - 0143, съгласно EN 13808:2013, продукт съответстващ изцяло на изискванията и на БДС EN 13808:2013/NA:2017;
- Приложение 14 - Сертификат за съответствие на производствен контрол на Битуми и битумни свързващи материали, Полимерно модифицирани битуми — ПмБ 25/55-55 и ПмБ 45/80-65 1922 CPR — 2201, съгласно EN 14023:2010, продукт съответстващ изцяло на изискванията на БДС EN 14023:2010/NA:2017;
- Приложение 15 - Извлечение от инвентарната книга на „Хидрострой“ АД, 0т 04.06.2026 г., за строителна техника и автотранспортни средства през 2021-2026 г.;
- Приложение 16 - Регистрационен документ (Решение № 12 – РД-1161-11/05.11.2025 г. на директора на РИОСВ - София) за събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла на чл. 35 от ЗУО;

3. Комисията на възложителя е обективирала работата си в протоколи № № 1, 2 и 3.

3.1. В **протокол № 1/16.04.2026** г. е налице следната информация, относима по спора:

„Днес, 07.04.2026г., /вторник/, в 14.30 часа в изпълнение на Решение №F816916/06.03.2026г. на Кмета на Община Варна за откриване на открита процедура за избор на изпълнител на горепосочената обществена поръчка и Заповед № 1236/07.04.2026г. на Кмета на община Варна, Комисията в състав:

Председател: Станимира Колева – Гл. експерт ОбП, ОП ИП, Община Варна

Членове:

1. Кирила Кирова – юрисконсулт ОбП, ОП ИП, Община Варна

2. Даниела Кузманова – Началник отдел ИП, Дирекция ИИБ, Община Варна

проведе заседание чрез Централизираната електронна платформа, на адрес: https://app.eop.bg.
Съгласно изискванията на чл.103, ал.1 от ЗОП кворумът и квалификацията на комисията по процедурата са налице.
В определения от възложителя срок за подаване на оферти, са постъпили оферти от следните участници:
……
Председателят на комисията декриптира получените оферти.
Членовете на комисията подписаха декларациите, изисквани по чл.103, ал.2 от ЗОП и пристъпиха към разглеждане на представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.“

3.1.1. По производството са налице копие от **Заповед № 1236/07.04.2026** г. за назначаване на оценителна комисия и декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП, подписани от членовете й - Станимира Колева, Кирила Кирова и Даниела Кузманова.

3.2. В **протокол № 2/04.06.2026** г., ведно с приложение № 2 - обосновки и приложение № 3 – класиране, е налице информация, съгласно която по отношение на дванадесет участници в процедурата е направена подробна математическа проверка по реда на чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП и са изисквани писмени обосновки по законоустановения ред.

3.3. С писмо с рег. № изх. № ОП26002278ИП/04.06.2026 г. е изискана писмена обосновка, на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП, от „Хидрострой“ АД, по следните компоненти от част III Асфалтови работи – 1, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24.

3.4. В **протокол № 3/03.07.2026 г.** е налице следната информация, относима по спора:
Комисията установи следното:
*1. Участникът **ХИДРОСТРОЙ АД е представил изискуемата обосновка** на 09.06.2026г. - в срок.*
…..
Комисията продължи своята работа с разглеждане на представената в срок писмена обосновка от участника ХИДРОСТРОЙ АД.
1. Участникът ХИДРОСТРОЙ АД е представил следната обосновка, относно наличието на условията по чл.72, ал.2 от ЗОП:

В първата част от своята обосновка участникът е посочил, че основната му цел при подготовката на офертата е да представи най-доброто съотношение между цена и качество при изпълнение на поръчката. Посочил е, че единичните цени са формирани при наличието на обективни обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП, свързани с икономическите особености на строителния процес, наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството, оригиналност на предложеното решение по отношение на строителството и спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП.

При определяне на единичните цени и показателите за ценообразуване са взети предвид следните обстоятелства:

- *Моментното техническо и финансово състояние на участника;*
- *Наличието на изключително благоприятни условия, относими към конкретната поръчка и обосноваваните дейности;*
- *Прецизен преглед на дейностите, включени в сметките, за които се изисква обосновка, логистиката и способите за тяхното изпълнение и преценка на рисковете;*
- *Задълбочен анализ на тръжната документация;*
- *Организационната структура, цялостният капацитет и финансова обезпеченост на дружеството за изпълнение на дейностите, предмет на обосновка;*
- *Опитът на дружеството в изпълнението на множество договори със сходен предмет;*
- *Използване само на собствена техника;*
- *Ценообразуването е съставено на база вътрешно-фирмени анализи и ценоразписи на собствена механизация, автотранспорт, собствено производство на асфалтови смеси, големи складови наличности на инертни материали, дългогодишни партньорски взаимоотношения с доставчици на бетони, горива и др. Изчисляването на труда и стойността на материалите е извършено съобразно местните и пазарните условия.*

В следващата част на своята обосновка участникът е направил подробни пояснения в следните направления:
1. Икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги или на строителния метод.
2. Наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството.
3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.
4. Спазване на задълженията по чл.115 от ЗОП.
5. Получаване на държавна помощ.

По т.1 участникът е посочил следното:

- *Наличие на собствена база за производство на асфалтови смеси, складови бази, машинен парк на територията на областта.*
- *Дейностите, предмет на обосновката и включени в обхвата на поръчката, са основният предмет на дейност на дружеството. Повторяемостта на видовете работи и опитът на работния състав намаляват максимално разходните норми за труд и механизация.*
- *Дружеството използва собствена модерна механизация с висока производителност и нисък процент на изхабяване, което позволява в цената на машиносмените да не се калкулират допълнителни разходи.*
- *Дружеството е в дългогодишни взаимоотношения с доставчици на горива, което осигурява гъвкавост в ценообразуването, респективно възможност за по-благоприятна цена.*

Посочените обстоятелства представляват обективни предпоставки при образуването на цената за извършване на строителните дейности, включително и доставките на материали, повишаване на ефективността при работата с техниката и персонала, респективно дават възможност за оферирane на по-благоприятни стойности от страна на дружеството, спрямо останалите участници.

- *Високата квалификация на работниците и служителите е предпоставка за висококачествено изпълнение на СМР и съответно за по-ниски допълнителни разходи, което от своя страна води до по-ниски единични цени на отделните видове СМР. В дългогодишната практика на дружеството не са регистрирани случаи на масово недоволство, стачки, масово напускане, текучество на персонал, което е причина същото да разполага с обучени и опитни работници и служители.*

Участникът е посочил, че заетостта на персонала за конкретната поръчка е 100%, даващо възможност за начисляване на пазарни стойности за разходите за труд, което поставя дружеството в по-благоприятни условия по отношение на предлаганите цени, без това да води до влошаване на качеството на строителните работи и съответно до отрицателни финансови резултати.

- *При съставяне на единичните цени на СМР, в които са включени асфалтови смеси и трошено-каменни фракции участникът е посочил, че се съобразява с утвърдената строителна практика, че доставката/превозът на такъв тип материали се изчислява по-прецизно по метода „транспортна схема“, а не чрез начисляване на доставно-складови разходи (ДСР). За останалите материали използваният метод е чрез начисляване на ДСР в размер на 10%. Процентът е усреднен, образуван и съобразен с редица условия: доставка на строителните материали „франко обекта“; усредняване на транспортните разстояния спрямо местоположението на преобладаващото строителство и спрямо местоположението на по-големите производители и доставчици на строителни материали; използване на пълната товароносимост на автомобилите, с цел недопускане на излишни курсове; използване на собствен транспорт с икономични двигатели, редовно поддържани в специализирана база; обучени и инструктирани шофьори.*

По т.2 участникът е посочил следното:

- *Към настоящия момент дружеството изпълнява договори с предмет „строителство“ с община Варна, като същите са изброени и приложени към обосновката като доказателство. Във връзка с горното, участникът е посочил, че има изградени временни строителни бази с място за съхранение на строителни материали, местостоянки за строителна механизация и др. на територията на община Варна.*
- *На следващо място са посочени и приложени договори в доказателство, че дружеството изпълнява сходни обекти в други общини на територията на област Варна, както и споразумение с АПИ за поддържане и ремонт на републиканските пътища на територията на ОПУ Варна.*
- *Изброените договори са доказателство за опита на фирмата в изпълнението на подобни обекти, респективно, че същата е в състояние да реализира предвидените дейности при оптимално съотношение цена-качество.*
- *Наличието на други обекти на територията на област Варна и в близост до община Варна позволява използването на „споделен“ транспорт с оглед ефективното използване на транспортната техника и оборудване, като позволява и оптимизация на маршрутите за посочените обекти, т.е. да се избегне наличието на недотоварени автомобили.*
- *Трайни търговски и партньорски отношения с производители и доставчици на строителни материали, горива, битум и битумни продукти, в резултат на което дружеството се възползва от предварително договорени цени, включително и безплатна доставка на повечето материали, необходими за изпълнение на СМР. Посочено е още, че е практика на дружеството да доставя материалите директно до обекта, спестявайки разходи за съхранение и складиране, което влияе върху себестойността на изпълняваните дейности. От друга страна участникът е посочил, че голяма част от доставчиците му извършват доставка със собствени транспортни средства, снабдени с подемни устройства, поради което се избягват или се реализират незначителни разходи за депониране и товаро-разтоварни работи.*
- *Изградени дългогодишни отношения с „Лукойл България“ ЕООД за закупуване на нефтопродукти, което осигурява гъвкавост в ценообразуването и възможност за оферирane от страна на дружеството на по-благоприятна цена спрямо останалите участници.*
- *Собствено производство на основните строителни материали, за които дружеството е в състояние да формира значително по-ниска себестойност. Посочено е, че участникът притежава собствената база за производство на асфалтови смеси, както и собствено битумно стопанство, за които са приложени сертификати за съответствие на производствен контрол.*
- *Дружеството разполага с богата материално-техническа база и ресурси значително намалява разходите за изпълнение на СМР. Механизацията е с много висока производителност, маневрена и оперативна, пригодена за работа в населени места, с ниски разходи и нисък процент на амортизация, ниски разходи за поддръжка. Посочено е*

също, че част от строителната техника все още е в гаранционен срок, т.е. разходите по ремонти се поемат от доставчиците й. Всичко посочено позволява в цената на машиносмените да не се калкулират допълнително разходи, увеличаващи единичните цени за тях.

По т.3 участникът е посочил следното:

- *Подбор на машините за всяка конкретно възложена задача, съобразен, както с технологичната връзка между отделните операции и работещи звена, така и с постигане на минимални загуби от технологичен престой на механизацията и уплътняване на звената. Посочено е отново, че голяма част от техниката е новозакупена, подлежаща на гаранционна поддръжка и ремонт, а останалата се поддържа в оторизирани сервизи, също и в собствена на дружеството база. Строителната механизация има сключени застраховки.*
- *Посочена е основната роля на експерт „Логистика и доставка на материали“, чийто опит свежда до минимум продължителността на асфалтовите работи; планиране на доставките така, че същите да съвпадат с нуждите на строителството и необходимите материали и оборудване да бъдат доставяни на обекта в дена на тяхното влагане.*

По т.4 участникът е посочил следното:

- *Спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд при съставяне на максималните единични цени за изпълнение на дейностите. Посочено е, че възнагражденията значително надвишават минималната работна заплата и са съобразени с местните пазарни условия, в резултат на предложената часова ставка – 8 евро/час. и 82% допълнителни разходи върху труда.*
- *Спазване на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда. Наличие на регистрационен документ, приложен като доказателство, за събиране и транспортиране на отпадъци, чрез което се избягва използването на транспортна фирма за извозване на строителните отпадъци.*

По т.5 участникът е посочил следното:

- *Достатъчен финансов ресурс и оборотен капитал за осигуряване на дейностите по поръчката и необвързаност на изпълнението им с държавно или друго външно финансиране.*

След като се запозна със съдържанието на представената обосновка, комисията пристъпи към разглеждане на всяко едно от посочените обстоятелства и съотнасянето му към хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, като установи наличие на следните фактори: наличие на собствена база за производство на асфалтови смеси, складови бази; наличие на собствена техника и оборудване, голяма част от които са нови и в са в гаранционен период; висока производителност на квалифициран персонал; намалени логистични и административни разходи; оптимизирани доставки на материали; ефективна организация на работния процес; намаляване на технологичните загуби; оптимално използване на вложените ресурси; дългогодишни взаимоотношения с надеждни партньори и доставчици, включително на горива и нефтопродукти; огромен опит в изпълнението на подобни обекти; достатъчен финансов ресурс и оборотен капитал.

След извършения цялостен анализ на представената обосновка, Комисията счита че от предоставената информация може да се направи обоснован извод за наличие на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. В обосновката си участникът е представил данни за наличие на изключително благоприятни обстоятелства, които оказват пряко влияние върху формирането на ценовото предложение. Тези данни са доказани с представените към обосновката доказателства.

Членовете на комисията пристъпиха към гласуване.

След проведено гласуване резултатът е следният:

Гласували:

„За" приемане на писмената обосновка на ХИДРОСТРОЙ АД - 3 гласа

„Против" приемане на писмената обосновка на ХИДРОСТРОЙ АД - 0 гласа.

….

В резултат на извършеното, Комисията РЕШИ:

Допуска до оценяване на ценовите предложения и класиране по обществената поръчка участниците, както следва:

1. *ПЪТИЩА И МОСТОВЕ ЕООД*
2. *ПСТ Груп ЕАД*
3. *АБ АД*
4. *ЕТ СТАНКА ВАСИЛЕВА*
5. *Новако Строй ЕООД*
6. *ХИДРОСТРОЙ АД*

……..

I. Класира оферираните фирми в открита процедура с предмет: „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Младост и кметство Каменар за 2026г. - 2027г.”, както следва:

На първо място: ХИДРОСТРОЙ АД – 96,29т.

На второ място: ПЪТИЩА И МОСТОВЕ ЕООД – 89,21т.

На трето място: ЕТ СТАНКА ВАСИЛЕВА – 88,79т.

На четвърто място: ПСТ Груп ЕАД – 67,94т.

На пето място: Новако Строй ЕООД – 66,03т.

На шесто място: АБ АД – 62,37т.

II. Предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Младост и кметство Каменар за 2026г. - 2027г.” с участника ХИДРОСТРОЙ АД.
Неразделна част от настоящия протокол е Приложение №2.

4. С **Решение № D57140586/24.07.2026 г.** възложителят, на основание чл.22, ал.1, т.6 от ЗОП, във връзка с чл.108, т.1 от ЗОП и обобщителен доклад на комисията,

Обявява следното класиране:
На първо място: „Хидрострой“ АД;
На второ място: „Пътища и мостове“ ЕООД
На трето място: ЕТ „Станка Василева“
На четвърто място: „ПСТ Груп“ ЕАД
На пето място: „Новако Строй“ ЕООД
На шесто място: АБ АД
Определя за изпълнител по процедурата „Хидрострой“ АД.

4.1. „Пътища и мостове“ ЕООД е уведомено за Решение № D57140586/24.07.2026 г. на възложителя на 24.07.2026 г., видно от представена извадка от ЦАИС ЕОП.

5. На 03.08.2026 г. „Пътища и мостове“ ЕООД депозира **жалба** в КЗК срещу Решение № D57140586/24.07.2026 г. на възложителя. Жалбата е заведена в деловодството на комисията с вх. № ВХР – 2345/03.08.2026 г., като по същата е образувано производство по преписка № **КЗК – 769/13.08.2026 г.**

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД е депозирана в КЗК от заинтересован участник, по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, в законоустановения за това преклузивен срок, по смисъла на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, пред компетентен орган, следователно същата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Първото възражение в жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД сочи, че „Хидрострой“ АД е представило оферта при наличие на конфликт на интереси и е следвало да бъде отстранено. Не се сочат каквито и да било аргументи, уточняващи с кое физическо/юридическо лице конкретно дружеството е в конфликт на интереси. По процедурата няма данни за установяване в тази насока. По производството са налице копие от Заповед № 1236/07.04.2026 г. за назначаване на оценителна комисия по чл. 103 от ЗОП и декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, чл. 51, ал. 9 и 13 и чл. 52, ал. 2 от ППЗОП, подписани от членовете на оценителната комисия - Станимира Колева, Кирила Кирова и Даниела Кузманова, с волеизявление за липса на конфликт на интереси.

Жалбоподателят сочи участие на свързани лица. Цитира разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 7 и чл. 107, т. 4 от ЗОП, легалната дефиниция по ЗОП за „свързани лица“ и съществени нарушения, произтичащи от свързаност между В. Желев (мажоритарен собственик на „Хидростой“ АД) и Д. В. Желев (син на В. Желев и мажоритарен собственик на „Инфра Експерт“ АД). Уточнява, че двете дружества са участвали едновременно в обществената поръчка, като между тях е налице свързаност по смисъла на закона, поради което е следвало да бъдат отстранени. Определя това като самостоятелно условие избраният изпълнител да бъде декласиран.

Възражението е неоснователно. Императивната забрана за участие на свързани лица по смисъла на § 1, т. 13 и 14 от допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа касае „самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура“. Колкото до това, че принципно свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура, съгласно чл. 101 от ЗОП, то нормата несъмнено е приложима и императивна. Няма данни по процедурата да е установено наличие на свързаност, по смисъла на закона. Разпоредбата на § 2, т. 45 от ЗОП препраща към § 1, т. 13 и 14 от допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, които дефинират „свързани лица“ като: а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество; б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице; в) лицата, които съвместно контролират трето

лице; г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително; легалната дефиниция за „контрол“ го дефинира като хипотези, в които едно лице: а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

В настоящата процедура, няма данни която и да било от изброените хипотези да е налице. Колкото до сочената в жалбата родствена връзка между „Велико Желев - мажоритарен собственик на *„Хидрострой” АД и Димитър Великов Желев, негов син - мажоритарен собственик на „Инфра Експерт“ АД“*[2], следва да се уточни, че ВАС в своята практика приема, че фактът, че две физически лица са свързани лица, по никакъв начин не означава, че и юридическите лица, в които тези физически лица участват, са свързани лица и съответно не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура, тоест свързаността на две физически лица, не може да бъде автоматично основание юридическите лица, в които участват, да бъдат ограничавани от участие в една и съща процедура, тъй като по този начин ще бъдат нарушени принципите за равнопоставеност, свободна конкуренция и пропорционалност, заложени в чл. 2, ал.1 от ЗОП[3].

В условията на алтернативност, жалбоподателят оспорва приемането на писмената обосновка на класирания на първо място участник, и последващото му определяне за изпълнител, като незаконосъобразно, немотивирано и неправилно. Подробните мотиви по така наведеното твърдение са обективирани по – горе, в частта „същност на жалбата“.

По обжалваната процедура, икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Ценовият показател, съгласно утвърдените и влезли в сила указания за участие, се формира от дванадесет подпоказателя, с определена тежест, обективирани в т. 1.2. от фактите по – горе. Те, от своя страна, се формират от единични цени, съгласно заложено приложение към ценовото предложение.

Жалбоподателят твърди необосновано приемане на необичайно ниски ценови предложения (20 броя позиции) на „Хидрострой“ АД. Като *„особено фрапиращи“* определя цените по позиции 20, 21 и 22 – същите се различават значително, както от базовите пазарни стойности, така и от цените на останалите участници, като разликите достигат между 150 % и 300 %. Сочи следните данни: *„позиция 20 — цена около 2,63 пъти по-ниска от базовата; позиция 21 — цена около 2,26 пъти по-ниска; позиция 22 — цена около 2,86 пъти по-ниска“*, които счита, че пораждат основателни съмнения относно реалистичността на предложението и възможността поръчката да бъде изпълнена качествено при предложените цени. Намира, че представените писмени обяснения не съдържат достатъчно конкретни икономически, технически или технологични аргументи, които да обосноват тези отклонения, но въпреки това комисията е приела обясненията без необходимия критичен анализ и без да изложи убедителни мотиви.

На първо място, възраженията за „особено фрапиращи“ цени е на практика субективна квалификация и оценка, която няма как да бъде изследвана в рамките на правния спор. Разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е дала обективна дефиниция, с математически измерител, на това кои цени следва да бъдат обосновани като изключително благоприятни, по смисъла на закона. Тоест, КЗК не може и не следва да прави преценка дали една цена е фрапираща или не, да изследва основателни съмнение, (не)реалистичност на предложението, (липса на) качество на изпълнение и пр. Извън това, направените сравнения с базовите цени, по смисъла на приетата документация по процедурата, жалбоподателят необосновано смесва двете хипотези на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП – тази на ал. 1, т. 1, която съпоставя ценово предложение в офертата на участник със средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка - при

[2] От справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията е видно, че В. Желев е член на СД на „Хидрострой“ АД и един от действителните собственици на дружеството; Д. Желев е действителен собственик на капитала в „Инфра Експерт“ АД;

[3] В този смисъл са Решение № 414 от 19.4.2018 г. на КЗК, потвърдено с окончателно Решение № 7664 от 08.06.2018 г. на ВАС; окончателно Решение № 6303 от 13.06.2023 г. на ВАС;

допуснати до оценяване три или повече оферти, и тази на ал. 1, т. 2 – в която ценово предложение на участник се отнася към обявената прогнозна стойност, а когато това не е приложимо - от друга предварително определена от възложителя подходяща и обективна база за сравнение, посочена в обявените условия на поръчката - при допуснати до оценяване една или две оферти. В настоящия случай, в утвърдената и влязла в сила документация възложителят е определил базови цени именно с цел ползването им в евентуална хипотеза на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП. До нея, обаче, видно от фактическата обстановка, комисията не е достигнала, тъй като до проверка по реда и смисъла на чл. 72 са достигнали дванадесет участника, в т.ч. „Хидрострой“ АД. Тоест, на база обективна математическа проверка на ценовите параметри на участниците, оценителната комисия е достигнала до заключение да изиска писмени обосновки на част от тях, в т.ч. класирания на първо място икономически оператор. Аргументите в жалбата на дружеството, сочещи, че е определени оферирани стойности от „Хидрострой“ АД са значително по ниски от базовите заложени цени по тези позиции (в приложение „Приложение базисни цени и максимални цени“), макар и хипотетично да е коректно, само по себе си, е несъстоятелно и не води до никакво правно заключение. Това е така, доколкото смисълът на тези базови цени е да бъдат взети предвид *„когато предложение в офертата на участник, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от определени от възложителя базови цени - при оценяване на една или две оферти“*, каквато хипотеза в случая не се установява. Няма как отнасянето на оферираните параметри към стойности, неприложими за хипотезата на дванадесет подлежащи на математическа проверка по императивен законоустановен начин в чл. 72 от ЗОП ценови предложения, да се вземе предвид, нито да замени тази проверка и последствията от нея. В настоящата хипотеза, дори аргументите на жалбоподателя, касаещи ценовите параметри на „Хидрострой“ АД по позиции № № 20, 21 и 22, сами по себе си коректни, те не са относими към императивно изискуемата проверка по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП, която помощният орган дължи и е сторил, коректно и законосъобразно.

По отношение на приемането на писмената обосновка на определения изпълнител предмет на оспорване, КЗК установи следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, в правомощията на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите е да приеме писмената обосновка или да предложи за отстраняване офертата на участник, когато в писмената му обосновка за оферираната от него цена или разходи не са обусловени в пълнота и обективност някои от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. За извършването на тази преценка, комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП е задължена да мотивира изводите си по отношение на изложените от съответния участник обстоятелства. Елемент от аналитичната дейност на помощния орган на възложителя е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и към коя законова хипотеза попадат те, като в рамките на оперативната самостоятелност на комисията е да прецени доколко предложението е реално и комплексно, както и дали обосновава така определената цена. Преценката на комисията, следва да бъде обективирана, чрез излагане на определени фактически и правни основания за извършената оценка. В този смисъл, експертната оценка на оценителната комисия подлежи на контрол за законосъобразност, в рамките на това, дали са изложени мотиви, които са адекватни и относими към обстоятелства, посочени в писмената обосновка и предмета на поръчката, да кореспондира с конкретните обстоятелства и изискванията на възложителя, предвидени в документацията за участие. Действията на комисията по чл. 72 от ЗОП, включително тези по приемането или не на писмената обосновка, подлежат на контрол за законосъобразност само относно наличието на предпоставките за приложение на визираната норма и съобразяването им с изискванията към дължимата от органа преценка (действията на комисията да са обективирани в съответен протокол и да са мотивирани резултатите от осъществената преценка по приемането на изложените от участника обстоятелства за обективни или не). Проверката за законосъобразност, извършвана от КЗК, се състои единствено в изследване, дали при наличие на условията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП оценителната комисия е изискала писмени обосновки от участниците, предложили с 20 % по-благоприятни предложения от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка - при допуснати до оценяване три или повече оферти (в случая са допуснати 12 оферти), дали

комисията е обсъдила представените обосновки относно наличието на някои от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1- 5 от ЗОП, както и дали е изложила относими мотиви.

В т. 3 от фактите са обективирани мотивите на комисията, в пълнота, на основание на които същата е възприела да приеме представената писмена обосновка. Направено е описание на представената обосновка – същата е в обем от 18 страници, с приложени към нея значителен обем доказателства, както и мотивите на помощния орган в тази насока. Комисията е извършила изискуемата проверка по чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП, разгледала и обсъдила е представената от „Хидрострой“ АД писмена обосновка, както и дали изложените в нея факти и обстоятелства попадат в хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1–5 от ЗОП, с оглед преценка на нейната пълнота и обективност. Описала е подробно изтъкнатите от класирания на първо място участник обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 4 от ЗОП, анализирала ги е, отчела е обосноваването и доказването им посредством представени от участника доказателства и е направила мотивирано заключение за приемане на писмената обосновка на дружеството. Използваният от законодателя израз в чл. 72, ал. 3 от ЗОП *„обосновката може да не бъде приета“* води до заключението, че приемането от комисията на представената писмена обосновка се явява по същество преценка по целесъобразност, която е изключена от контрола за законосъобразност, осъществяван от КЗК. Контролният орган е извършил дължимата проверка на съдържанието на представените „Хидрострой“ АД документи – обосновка, както и приложените към нея изискуеми доказателства по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Описани са детайли аргументите на участника, подвеждането им под хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1- 4 от ЗОП, отчетено е, че всяко едно от обстоятелството е анализирано, както и факта, че същите са скрепени с доказателства, поради което комисията е извела общ извод, че ги приема. Мотивите на комисията са относими, както към представената от участника информация, така и към приложимата правна уредба в тази насока, т.е. помощният орган е формирал мотивиран и самостоятелен извод за приемане на писмената обосновка като пълна, обективна и достатъчна да обоснове предложените ценови, при съобразяване на изискванията на закона и принципите на равнопоставеност, публичност и законосъобразност в обществените поръчки. С приемане на разпоредбата на чл. 73, ал. 3 изр. последно от ЗОП (обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи), законодателят е придал правно значение на представените от участника доказателства, а именно, че не е достатъчно само да бъдат декларирани обстоятелства, които според участника осигуряват възможността му за предлагане на изключително благоприятни условия. За разлика от документите за подбор и обстоятелствата, които се вписват в Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и само се декларират, без да е изначално необходимо за тях да се представят доказателства, в хипотезата на чл. 72, ал. 3, изречение трето ЗОП, законодателят е преценил, че изявленията в обосновката следва да се докажат по съответния ред, за да може въз основа на тях да се извърши прецизен анализ и да се формира обоснован извод в помощния орган на възложителя относно наличието или не на соченото благоприятно обстоятелство. Съответно, назначената от възложителя комисия следва да съобрази наличието на изискващите се, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, достатъчно доказателства във всеки един случай на проведена процедура по чл. 72 от ЗОП и оттам, в случай, че конкретният участник не е изпълнил задължението си да подготви и представи необходимите документи и информация, с които да докаже твърдените от него обстоятелства, следва същият да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП[4]. От съдържанието на писмената обосновка на „Хидрострой“ АД се установява по несъмнен начин, че дружеството е подкрепило изтъкнатите обстоятелства с необходимите доказателства, от които да става ясно защо предлаганата цена е с повече от 20 % по-ниска от средната стойност на предложенията на останалите участници, т.е. доказани са обективните обстоятелства, които да установяват наличието на някоя от посочените в нормата пет отделни хипотези при условията на алтернативност. В правомощията на КЗК не попада възможността да изследва по същество

[4] в този смисъл е Решение № 7270 от 15.05.2019 г. на ВАС; (в този смисъл: на Решение № 7207 от 18.07.2022 г. на ВАС по адм. д. № 5831/2022 г., IV о., с което е оставено в сила Решение № 426/02.06.2022 г. по преписка № КЗК - 296/2022 г., окончателно Решение № 741 от 23.01.2024 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 10469/2023 г., в което съдът е приел че ***„за да бъде приета една обосновка е необходимо същата да е подкрепена с доказателства“***.

представената от участника писмена обосновка по реда на чл. 72 от ЗОП, като извършва отново преценка, дали посочените обстоятелства са обективни или не, тъй като това е изцяло в оперативната самостоятелност на помощния орган на възложителя, а в случая той е извършил законоустановените си задължения по коректен и съобразен с приложимата правна уредба правила.

Аргументите на жалбоподателя, че няма конкретика по отношение на това кои обстоятелства към коя ценова позиция се отнасят, е неоснователно. От писмената обосновка е видно, че изложените обстоятелства в обосновката на „Хидрострой“ АД касаят всички ценови параметри, които участникът обосновава, т. е. не е налице разделяне. В този смисъл, комисията на свой ред е разгледала обстоятелствата в съвкупност, който похват следва логиката на изложението на икономическия оператор. На помощния орган не може да бъде вменяван определен начин, по който да прави анализа си, доколкото нито законодателят е сторил това, нито контролният орган има право да го прави. Помощният орган е възприел подробно да възпроизведе детайлно представената обосновка, да отчете че същата е доказана и да приеме, че изтъкнатите в нея обстоятелства влияят върху формираните ценови параметри по начин, обуславящ предложените цени.

Колкото до твърдението, че се препятства контролът за законосъобразност, същото е неоснователно. Очевидно е, че жалбоподателят е упражнил правото си на обжалване, по законоустановения ред. КЗК, от своя страна, напълно е във възможността си да окаже ефективен първоинстанционен контрол по отношение на така установената фактическа обстановка, в т.ч. по изготвената и представена обосновка, доказателствата, с които е скрепена, и начина, по който помощния орган я е обективирал в протокола си, разгледал, отнесъл към изискванията на процедурата и приложимата правна уредба. Не става ясно как твърдяната липса на мотиви препятства правото на защита на жалбоподателя, при все че същото е упражнено именно в повдигнат правен спор, касаещ писмената обосновка на определения изпълнител и нейното приемане, от страна на помощния орган и възложителя.

Жалбоподателят излага собствена визия за това как възприема, че следва да бъде извършен анализът, от страна на оценителната комисия, в хода на работата й по процедурата на чл. 72 от ЗОП, в т.ч. да установи как собственото производство на асфалтови смеси влияе върху конкретните цени; дали всички позиции, за които е поискана обосновка, са свързани с влагане на такива материали; какъв е размерът на икономията от използването на собствена механизация; как се отразяват транспортните разходи върху крайната цена; как се формират разходите за труд и механизация, *„не е посочено, например, дали споделеното използване на техника и транспорт води до конкретно намаляване на разходите по отделните дейности, предмет на обосновката“*. Няма законоустановен механизъм, по който помощният да отхвърли/приеме съответната обосновка, указания дали да анализира в съвкупност или поотделно изложените обстоятелства, как да ги интерпретира и пр. Съществуват определени правомощия, в рамките на оперативната самостоятелност оценителната комисия, ограничени от разписаното в чл. 72 от ЗОП, от които в случая не се установява отклонение.

По отношение на твърдяното „декларативно“ посоченото, от страна на „Хидрострой“ АД спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, жалбоподателят сочи, че същото не следва да обосновава необичайно ниска цена, а комисията го е приела немотивирано. Тук единствено следва да бъде отчетена възможността, която законодателят е разписал в чл. 72, ал. 2, т. 4 от ЗОП и възражението да бъде отхвърлено, като неоснователно.

В жалбата се сочи липса на относими данни за наличие или липса на държавна помощ по чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП, със следните мотиви: *„в обосновката си „Хидрострой“ АД е посочило, че разполага с достатъчен финансов ресурс и оборотен капитал и че изпълнението на поръчката не е обвързано с държавно или друго външно финансиране. Комисията е приела това обстоятелство като допълнителен фактор за приемане на обосновката. Този извод също не е мотивиран, декларативен“*. Остава неясно какво е следвало да анализира помощният орган, при все че участникът изрично не се позовава на обстоятелството по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

Жалбоподателят изтъква, че комисията не е извършила проверка дали предложените цени позволяват качествено изпълнение на предмета на поръчката, доколкото *„съществен елемент от преценката по чл. 72 ЗОП е не само дали участникът може математически да формира по-ниска*

цена, а дали тази цена позволява реално и качествено изпълнение на възложените дейности при спазване на всички изисквания на документацията“. Следва да се подчертае, че всеки участник, с факта на подаване на оферта по определена обществена поръчка, вкл. обжалваната в настоящото производство, декларира изрично волеизявление да изпълни определено строителство/доставка/услуга, при определени заложени изисквания от възложителя, на оферирана от него конкретна цена. Едновременно с това, приема проекта на договор, който е неразделна част от документацията за участие, в който е описана последващата отговорност на изпълнителя, в хипотеза на забава/неизпълнение/отклонение от срока/качеството на изпълнение, предложени в съответната оферта. Всичко това ангажира определения изпълнител за конкретни ангажименти, касаещи качество, цена и срок на изпълнение, ведно с отговорността, която произтича от клаузите на съответния договор за изпълнение.

„Пътища и мостове“ ЕООД сочи и нарушение на принципите на прозрачност и равнопоставеност, поради следното: *„начинът, по който комисията е разгледала писмената обосновка на „Хидрострой“ АД, оставя жалбоподателя в неблагоприятно положение спрямо определения изпълнител. При липса на конкретен анализ не става ясно защо ценовото предложение на един участник е прието за икономически обосновано, докато останалите участници са били оценявани при същите правила. Принципът на прозрачност изисква участниците да могат да проследят логиката на действията на възложителя и комисията“.* За жалбоподателя не е ясно по какъв начин комисията е достигнала до извода, че именно предложението на „Хидрострой“ АД следва да бъде допуснато и класирано, което намира за нарушение на принципите на чл. 2 от ЗОП и за основание за поставяне под съмнение на обективността на извършената оценка.

По възражението, сочещо че „*не става ясно защо ценовото предложение на един участник е прието за икономически обосновано, докато останалите участници са били оценявани при същите правила“,* следва да се упомене, че по процедурата са поискани писмени обосновки от седем участника, само един от които е представил такава, т.е. единствената разгледана писмена обосновка е на „Хидрострой“ АД. „Пътища и мостове“ ЕООД е класирано на второ място, като оферираните от дружеството цени не са попаднали в хипотезата на изключително благоприятни такива по смисъла на ЗОП. За КЗК остава неясно какво точно твърди жалбоподателят.

Във връзка с невъзможността да се проследи *„логиката на действията на възложителя и комисията“,* следва да се уточни, че мотивите на помощния орган, възприети и от възложителя в крайния акт за класирания и определен за изпълнител участник, са ясни и коректни. Актът за определяне на изпълнител съдържа, както правни (чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП), така и фактически основания за издаването си (заключенията от работата на комисията). Протоколите на помощния орган са официални свидетелстващи документи, които обективират работата му и са фактическо основание за издаване на крайния акт от възложителя. Те съдържат всичките установявания, които оценителната комисия е направила по отношение, както на класираните участници, така и на отстранените такива. Тоест, правната техника на препращане е обичайна в процедурите по ЗОП, доколкото същите са строго формални по своя характер и обикновено са свързани със съществен обем от констатации и установявания на оценителните комисии, които в протоколите/докладите от работата си ги обективират, а впоследствие, възложителите, посредством утвърждаване на същите, ги инкорпорират в крайния си акт за определяне на изпълнител, обичайно без повторно пълно възпроизвеждане, а единствено посредством препращане към документите от работата на оценителната комисия. Тази техника е добре известна на всички икономически оператори, които участват в процедури по ЗОП, в което число несъмнено попада и „Пътища и мостове“ ЕООД. Налице са и многократни константни произнасяния на ВАС в насока общия принцип за мотивираност на административните актове, произтичащ от разпоредбите на чл. 22, ал. 9 от ЗОП във вр. с чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от АПК.

По отношение на соченатa от „Пътища и мостове“ ЕООД възможност заинтересованите лица да *„проследят начина, по който е формирано крайното решение на възложителя“* и да осъществят ефективен контрол за законосъобразност, следва да се отбележи, че в Решение № 12870/17.10.2012 г. по адм. дело № 10754/2012 г. на ВАС изрично е записано, че *„в процедурите за възлагане на обществени поръчки е необходима правна стабилност и сигурност, а не безкрайно ровене в документация и извършване на проверки“*.

Въз основа на гореизложеното се налага обобщаващият извод, че в разглеждания случай помощната комисия на възложителя е анализирала надлежно представената от „Хидрострой“ АД обосновка, след което е мотивирала своята преценка, обосновавайки тезата си, че са налице установени по съответния ред обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което законосъобразно е предложила за класиране участника.

С оглед гореизложеното, и при съвкупна преценка на събраните по преписката доказателства и съдържанието на протоколите и доклада от работата на помощния орган, следва да се приеме, че твърденията за нарушение на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, както и на основополагащите принципите, разписани в чл. 2 от ЗОП, са неоснователни. От комисията е извършена надлежна преценка на представената писмена обосновка и са формирани мотивирани изводи при съобразяване на приложимите законови изисквания. Предвид установеното, КЗК приема, че действията на помощния орган, приети в рамките на предоставената по чл. 72, ал. 3 от ЗОП оперативна самостоятелност и обективирани в протоколите и доклада от работата му, възприети впоследствие и от възложителя в обжалвания акт, са законосъобразни,

В заключение, обжалваното Решение № D57140586/24.07.2026 г. на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител за възлагане на обществената поръчка с горецитирания предмет се явява законосъобразен административен акт и като такъв следва да се остави в сила, а жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на правния спор, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, претендираните от жалбоподателя разноски следва да бъдат оставени без уважение.

Заинтересованата страна претендира разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 9600 евро с вкл. ДДС, за което прилага списък на разноските, договор за правна защита и съдействие, фактура и доказателства за банков превод. На основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143, ал. 4 от АПК, с оглед неоснователността на жалбата, искането следва да се уважи. Жалбоподателят е направил възражение за прекомерност на претендираните разноски. Съгласно текста на чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата размерът на възнаграждението се определя по свободно договаряне въз основа на писмен договор между адвоката или адвоката от Европейския съюз и клиента. Този размер трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в съответната Наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа. Следователно, Законът за адвокатурата препраща към Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа, приета с решение на Висшия адвокатски съвет. Разпоредбата на чл. 8, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. гласи, че в производства по обжалване на решението за откриване на процедура, решение за избор на изпълнител или за прекратяване на процедурата на възложител по ЗОП възнаграждението се определя съобразно чл. 8, ал. 1 върху прогнозната стойност; в останалите случаи на обжалване на решения на възложителя – 1500 лв. (766,94 евро). Практиката както на КЗК, така и на ВАС е категорична по отношение липсата на материален интерес в производства по Закона за обществените поръчки. Следователно, възнаграждението на адвокатите на страните в производството по ЗОП не следва да се обвързва с прогнозната стойност на поръчката, а с реално престираните усилия и време и за минимален размер на адвокатското възнаграждение при обжалване на решения на възложителя в процедури по ЗОП следва да се приеме установеният размер в чл. 8, ал. 2, т. 5, предл. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г., а именно 766,94 евро. С оглед гореизложеното, КЗК счита, че е справедливо, след направено от страна на жалбоподателя възражение за прекомерност, да намали адвокатското възнаграждение в полза на „Хидрострой“ АД от 9600 евро (девет хиляди и шестстотин евро) на 1500 евро (хиляда и петстотин евро). Отчетена е фактическата и правна сложност на производството, както и обемът положен труд на процесуалния представител на заинтересованата страна.

Въз основа на извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР – 2345 от 03.08.2026 г., подадена от „Пътища и мостове“ ЕООД срещу Решение № D57140586/24.07.2026 г. на директора на ОП „Инвестиционна политика“ в община Варна, упълномощен със съгласно Заповед № 2374/24.06.2026 г. и Заповед № 2788/23.07.2026 г. на кмета на община Варна, за определяне на изпълнител по „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Младост и кметство Каменар за 2026г. – 2027 г.“, открита с Решение № F816916/06.03.2026 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00081-2026-0044 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

2. ВЪЗЛАГА на „Пътища и мостове“ ЕООД, с ЕИК 813029821 да заплати на „Хидрострой“ АД, с ЕИК 103029862, направените по производството разноски в размер на 1500 евро (хиляда и петстотин евро).

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Пътища и мостове“ ЕООД за възлагане на направените по производството разноски.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова