Р Е П У Б Л И К А Б Ъ Л Г А Р И Я
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1090

гр. София, 29.10.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Желъо Бойчев
Мирослава Христова

при секретар-протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание на 29.10.2026 г. преписка № КЗК-747/2026 г., докладвана от г-жа Емилия Колева -член на КЗК.(.....)*

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК - 747/07.08.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2294/28.07.2026 г. от „Балкан Компютърс“ ЕООД, срещу Решение № F874276/06.07.2026г. на Изп. директор и Председател на Съвета на директорите на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за откриване на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на мебели за хигиенно-битовите възли в трите АП на „Столичен автотранспорт“ ЕАД” с УНП 00088-2026-0018 в ЦАИС ЕОП.

С Определение № 840 от 20.08.2026г. КЗК е оставила без уважение искането на жалбоподателя за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“. Срещу така постановеното Определение на КЗК, в законоустановения срок не е подадена жалба пред ВАС.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „БАЛКАН КОМПЮТЪРС“ ЕООД

Жалбоподателят счита Решение № F874276/06.07.2026г. на възложителя за незаконосъобразно, с оглед на следните съображения:

На първо място, твърди, че възложителят е въвел незаконосъобразно условие към участниците, което се проявява в следните задължителни указания в точка 8 от техническата спецификация:

„*Участникът следва да разработи подробна, обоснована и последователна програма за изпълнение на поръчката (Програмата), която да гарантира ефективното, качествено и своевременно изпълнение на всички дейности, включени в нейния обхват.*

Програмата следва да обхваща най-малко следните основни етапи:

- *Подготвителен етап – организация на изпълнението, осигуряване на необходимите ресурси (човешки, технически и логистични), планиране на доставките и съгласуване с Възложителя;*
- *Производство/осигуряване на изделията (когато е приложимо) – описание на процеса по изработка или доставка от производител, контрол на качеството и съответствието с техническите спецификации;*
- *Логистика и транспорт – организация на транспортирането до съответните обекти на Възложителя, включително опаковане, товаро-разтоварни дейности и мерки за предотвратяване на повреди;*
- *Доставка и разтоварване – координация с представители на Възложителя, приемане на място;*
- *Монтаж и позициониране – организация и последователност на монтажните дейности, включително технически подход, използвано оборудване и осигуряване на безопасни условия на труд. Да се представи детайлен план-график, който да отразява последователността и взаимовръзките между дейностите;*
- *Контрол на качеството – извършване на вътрешен контрол при доставката и монтажа, проверка за съответствие с изискванията на Възложителя;*
- *Приемо-предаване – процедури по предаване на доставените и монтирани изделия, оформяне на необходимата документация;*
- *Гаранционно обслужване – организация за поддръжка, реакция при възникнали дефекти, срокове за отстраняване и осигуряване на резервни части.*

Като неразделна част от Програмата, участниците следва да представят:

- *разпределение на необходимите човешки и технически ресурси за изпълнение на доставките и монтажа;*
- *организация на работа на екипа, ангажиран с изпълнението;*
- *разпределение на задачите и отговорностите между отделните експерти (напр. логистика, монтажни екипи, контрол на качеството, гаранционно обслужване);*
- *описание на поддейностите (доставка, разтоварване, монтаж, контрол, приемане и др.) и необходимия човешки ресурс за всяка от тях.*
- *предложение относно начина на комуникация с Възложителя и вътрешната комуникация в екипа.*
- *мерки и действия при възникване на затруднения, забавяния или временно прекъсване на изпълнението по причини от страна на Възложителя;*
- *механизми за своевременно информиране и координация;*
- *подробна стратегия за управление на критичните точки и рисковете, която да гарантира срочното и качествено изпълнение на поръчката, както и ефективността на контролните дейности. Стратегията следва да обхваща както*

предварително идентифицирани от Възложителя критични точки, така и допълнителни релевантни рискове, свързани със спецификата на поръчката.

Като неразделна част от Програмата, участниците следва да предложат решения за управление на следните критични точки:

- *Забава при стартиране на изпълнението;*
- *Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;*
- *Форсмажорни обстоятелства – природни бедствия, извънредни ситуации, ограничения от административен характер и др.;*
- *Затруднения при транспорт и логистика – забавяне на доставки, проблеми с транспортни средства, ограничен достъп до обекти, пътни ограничения и др.;*
- *Риск от оскъпяване на материали и изделия – възникване на непредвидени икономически условия в периода от подаване на офертата до реалното изпълнение и разплащане, включително промени в цени на суровини, енергия, транспорт и др.*

За всяка една от горепосочените критични точки и рискове участникът следва да представи:

- *Аспекти на проявление и сфери на влияние: описание на начина, по който рискът може да се прояви; въздействие върху сроковете, качеството, разходите и организацията на изпълнение;*
- *Мерки за предотвратяване/ограничаване (превенция): конкретни, приложими и съобразени с предмета на поръчката действия; организационни, технически и логистични решения; ясно посочени отговорни лица/екипи за изпълнението на всяка мярка;*
- *Мерки при настъпване на риска (реакция и преодоляване на последиците): конкретни действия за минимизиране на негативния ефект; механизми за бързо възстановяване на нормалния ход на изпълнение; осигуряване на алтернативни решения (напр. алтернативни доставки, допълнителни екипи, пренасочване на ресурси и др.); посочени отговорни лица за изпълнение на мерките.*
- *Механизми за контрол и мониторинг: проследяване на риска и ефективността на предприетите мерки; индикатори за отклонение и действия при установяване на проблеми.*

Програмата следва да съдържа:

- *ясно дефинирани поддейности в рамките на всеки етап;*
- *последователност и взаимовръзки между дейностите;*
- *срокове за изпълнение на всяка дейност;*
- *описание на ключови контролни точки (milestones);*
- *идентифициране на потенциални рискове при изпълнението (напр. забавяне на доставки, логистични затруднения, технически проблеми) и предвидени мерки за тяхното предотвратяване или ограничаване;*
- *съобразяване със спецификата на обектите на Възложителя и необходимостта от минимално въздействие върху текущата им експлоатация.*

Участник се отстранява от процедурата:

- *Ако не е разработил техническото предложение съгласно предмета на поръчката и предварително обявените условия на Възложителя.*
- *Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение за изпълнение на поръчката;*

 Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение;

 Ако се съдържат паразитни текстове от други обществени поръчки или Възложители в техническото предложение.

 Ако липсва част от задължителното съдържание в техническото предложение и приложенията към него.

 Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за участие.

 Ако техническото предложение представлява единствено или преобладаващо преповтаряне на техническата спецификация и/или изискванията на Възложителя, без да е налице конкретизация, детайлизация и адаптиране към предмета на обществената поръчка, включително без представяне на реални организационни, технически и изпълнителски решения“.

Счита, че с така поставените изисквания към съдържанието на работната програма се въвеждат по незаконосъобразен начин допълнителни критерии за подбор по отношение на техническите и професионалните способности на участниците. По-специално акцентира, че се поставя изискване за наличие на неопределени технически, логистични и човешки способности, както и екипи и експерти, които да бъдат описани в програмата.

Същевременно навежда, че в точка 5.1.9 от обявлението на поръчката е посочен единствено критерий, свързан с икономическото и финансовото състояние на участниците.

Приема, че, от една страна, това създава противоречие, а, от друга страна, начинът, по който възложителят е посочил изискването на необходимите ресурси, в частност екипа от експерти, техническите и логистични способности, не въвежда изрично посочване на минималните изисквания, компетентност и експертност, на които следва да отговарят изискваните професионални ресурси. Като пример сочи, че не е посочено каква образователно-квалификационна степен следва да притежават *„отделните експерти“*. Акцентира, че изцяло в субективната преценка на помощната комисия остава решаването на въпроса, свързан с това дали са представени *„реални организационни, технически и изпълнителски решения“* или не. А това е посочено като възможно основание за отстраняване от участие.

Твърди също, че липсва ясно разписано правило, касаещо съдържанието на работната програма относно посочените ресурси. Така заложеният критерий за подбор има разубеждаващ ефект по отношение потенциални участници да подадат оферта за участие, тъй като няма да имат яснота относно какво точно трябва да съдържа програмата им по отношение екипа от експерти, техническите и логистични възможности, за да не бъдат отстранени от участие. Също така в публикувания от възложителя образец на ЕЕДОП не е предвидено поле за деклариране на техническите и професионални способности на участниците, което съставлява нарушение.

На следващо място, жалбоподателят счита, че е недопустимо в образеца на техническата спецификация да се дописват основания за отстраняване от участие, които да се прилагат по отношение на участниците. Посочва, че чл. 107 от ЗОП

изрично указва при какви условия могат да бъдат отстранявани кандидатите освен на основанията по чл. 54 и чл. 55 от ЗОП. В този смисъл, според жалбоподателя, това може да бъде кандидат или участник, който не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществена поръчка, поканата за потвърждаване на интерес или в покана за участие в преговори, или в документацията.

Приема, че в случая възложителят незаконосъобразно е дописал основания за отстраняване, които единствено се съдържат в техническата спецификация и те са допълнителни спрямо вече представените в документацията на поръчката в точка III.4. ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ.

Твърди, че в допълнение следва да се съобрази и това, че в обявлението следва да се включи списък на обстоятелствата, които биха могли да доведат до отстраняване. Структурираният образец на обявлението за обществена поръчка не допуска възможност за препращане към документацията за участие и то по отношение на задължителни елементи на обявлението.

Следващото твърдение на жалбоподателя е, че минимално изискуемото съдържание на работната програма е непропорционално с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Приема, че по своето същество, посочената програма съставлява твърде детайлизиран и необосновано завишен като обем текст, който следва да бъде специално разработен за целите на участието в поръчката, което е нарушение на принципа, залегнал в чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Това, според жалбоподателя, създава съществена административна тежест към участниците, тъй като освен описание на етапите в самата работна програма, следва да се представят редица допълнителни документи, като неразделна част от програмата: стратегия за управление на критични точки, решения за управление на тези точки, аспекти на проявление и сфери на влияние, мерки за предотвратяване на тяхното настъпване, и много други. Посочва като пример изискването участниците да предложат мерки за „предотвратяване“ на рисковете почива на неправилно разбиране на самото понятие „риск“.

Друго твърдение изложено в жалбата е, че изискването за изготвяне и представяне на работната програма е необосновано и поради факта, че тя не защитава по никакъв начин интересите на възложителя, нито ще гарантира „ефективното, качествено и своевременно изпълнение на всички дейности, включени в нейния обхват“, както е изтъкнал възложителят. Аргументите му за това са следните:

Отбелязва, че изпълнението на дейностите по доставка и монтаж на мебелите ще бъде гарантирано от сключването на договор между възложителя и избрания изпълнител, чийто образец е публикуван в профила на поръчката. Изтъква, че в посочения договор ясно са разписани задълженията на бъдещия изпълнител, както и санкциите при неизпълнение. В този смисъл, според него, са налице несъответствия и противоречия между задълженията на изпълнителя, залегнали в проекта на договор и изискуемите за разписване елементи от работната програма, касаещи изпълнението. Като пример сочи, че в работната програма участникът следва да представи „организация на транспортирането до съответните обекти на Възложителя, включително опаковане, товаро-разтоварни дейности и мерки за предотвратяване на повреди“, докато в чл. 4, ал. 4 от проекта на договор е посочено, че „ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ е длъжен да достави стоките нови, във фабрична опаковка“.

Жалбоподателят излага и друг пример за незаконосъобразност относно така формулираното съдържание на работната програма изразяващо се в това, че в нея участниците следва да направят „предложение относно начина на комуникация с

Възложителя“. Счита, че това условие създава колизия с текста на чл. 9, ал. 4 от проекта на договор, където е посочено следното:

„Всяка кореспонденция между Страните ще се счита за валидна, ако е изпратена на посочените по-горе адреси (в т.ч. електронни), чрез посочените по-горе средства за комуникация и на посочените лица за контакт“.

На последно място, жалбоподателят твърди, че работната програма няма обвързващо действие между страните в хода на изпълнение на договора. Това според него е така, тъй като нейното проявление се реализира единствено в рамките на процедурата по възлагане на поръчката, но не и на нейното изпълнение.

Сочи, че Работната програма няма да бъде неразделна част от договора. Неговите приложения са изчерпателно описани в проекта. Също така в договора не са предвидени текстове, които да регламентират евентуалното отклонение от описаното в програмата, което я квалифицира като правно ирелевантен документ, следователно ненужен и необоснован.

С оглед гореизложеното, жалбоподателят моли КЗК да отмени като незаконосъобразно Решение № F874276/06.07.2026г. на възложителя.

Моли да му бъдат възстановени направените в настоящото производство разноски.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят е представил подробно становище по съществото на спора в производството пред КЗК, в което счита жалбата за неоснователна и недоказана.

С оглед изложеното моли КЗК да остави в сила негово Решение № F874276/06.07.2026г. за откриване на процедурата по възлагане на обществената поръчка.

Моли да му бъдат възстановени направените в настоящото производство разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Прави възражение за прекомерност на поисканите от жалбоподателя разноски.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „БАЛКАН КОМПЮТЪРС“ ЕООД - жалбоподател, ЕИК 206649271, със седалище и адрес на управление в гр. София, ж.к. „Дружба”, бл. 106, вх. Г, ет. 6, ап. 68. Дружеството се представлява и управлява от Петър Йоловски.

В. Изпълнителен директор / Председател на СД на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД – възложител, ЕИК 121683408, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Красно село”, ул. „Житница“ № 21. Изпълнителен директор / Председател на съвета директорите на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД са С. Манолов и Б. Стефанов.

Установени факти:

1. С Решение № F874276/06.07.2026г. на Изпълнителния директор и Председател на СД на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ ЕАД на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП е открита процедура по възлагане на обществена

поръчка от вида „открита процедура“ с предмет: „Доставка и монтаж на мебели за хигиенно-битовите възли в трите АП на "Столичен автотранспорт" ЕАД”.

1.1. С Решението са одобрени обявлението и документацията за участие в процедурата, избраният критерий за възлагане е „оптимално съотношение “качество / цена““.

2. Решението и обявлението са публикувани в електронната платформа на ЦАИС ЕОП, на 08.07.2026 г.

3. В Раздел IV.8) от Решението за откриване е посочена следната Прогнозна стойност: 20 455 000.00 лв. без ДДС.

4. В Обявлението за обществена поръчка е записано:

Всички дейности, както и пълното описание на изискванията към тях, са подробно описани в Техническата спецификация (Приложение № 1), неразделна част от документацията по обществената поръчка.

5. В Документацията за участие са посочени следните Критерии за подбор към участниците в процедурата:

Икономическо и финансово състояние.

Участниците за последните три приключили финансови години да са реализирали минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти (чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП).

Минимално ниво: Участникът трябва да има реализиран годишен общ оборот (съгласно §2, т. 66 от ДР на ЗОП), изчислен на база годишните обороти за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си, в размер не по-малък от: 240 000,00 € (двеста и четиридесет хиляди евро).

Съгласно §2, т. 66 от ДР на ЗОП: „Годишен общ оборот“ е сумата от нетните приходи от продажби по смисъла на Закона за счетоводството.

За участник чуждестранно лице, оборотите се изчисляват по официалния курс на Българска народна банка за съответната валута в евро.

Доказване: Преди сключване на договор участникът, определен за изпълнител, следва да представи един или няколко от следните документи:

– удостоверения от банки - чл. 62, ал. 1, т. 1 от ЗОП;

– документи по чл. 62, ал. 1, т. 3 от ЗОП - годишните финансови отчети или техни съставни части, когато публикуването им се изисква съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, в случай че Възложителят няма достъп до тях по служебен път или няма достъп чрез публичен регистър, или същите не са достъпни чрез пряк и безплатен достъп до съответната национална база данни;

– документ по чл. 62, ал. 1, т. 4 от ЗОП - справка за общия оборот в оригинал.

Технически и професионални способности.

Не се изисква.

6. На стр. 7-9 от Раздел III.4. ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ от Документацията за участие са описани националните основания за отстраняване и тези свързани със съдържанието на Заявлението за участие на участниците

В т. 1.5. от Документацията е записано:

С подаването на оферта се счита, че участникът се съгласява с всички условия на възложителя, в т.ч. с определения от него срок на валидност на офертата и с проекта на договор (чл. 39, ал. 1 от ППЗОП). Поставянето на различни от тези условия и изисквания от страна на участника ще доведе до отстраняването му.

В т. 1.6. от Документацията е записано:

Всеки участник има право да представи само една оферта по предмета на обществената поръчка. Не се допускат варианти на офертата. При наличието на варианти на офертата, същата не се разглежда и участникът се отстранява.

7. В т. 8 от Техническата спецификация е записано:

Участникът следва да разработи подробна, обоснована и последователна програма за изпълнение на поръчката (Програмата), която да гарантира ефективното, качествено и своевременно изпълнение на всички дейности, включени в нейния обхват.

Програмата следва да обхваща най-малко следните основни етапи:

- **Подготвителен етап** – организация на изпълнението, осигуряване на необходимите ресурси (човешки, технически и логистични), планиране на доставките и съгласуване с Възложителя;
- **Производство/осигуряване на изделията (когато е приложимо)** – описание на процеса по изработка или доставка от производител, контрол на качеството и съответствието с техническите спецификации;
- **Логистика и транспорт** – организация на транспортирането до съответните обекти на Възложителя, включително опаковане, товаро-разтоварни дейности и мерки за предотвратяване на повреди;
- **Доставка и разтоварване** – координация с представители на Възложителя, приемане на място;
- **Монтаж и позициониране** – организация и последователност на монтажните дейности, включително технически подход, използвано оборудване и осигуряване на безопасни условия на труд. Да се представи детайлен план-график, който да отразява последователността и взаимовръзките между дейностите;

- **Контрол на качеството** – извършване на вътрешен контрол при доставката и монтажа, проверка за съответствие с изискванията на Възложителя;
- **Приемо-предаване** – процедури по предаване на доставените и монтирани изделия, оформяне на необходимата документация;
- **Гаранционно обслужване** – организация за поддръжка, реакция при възникнали дефекти, срокове за отстраняване и осигуряване на резервни части.

Като неразделна част от Програмата, участниците следва да представят:

- разпределение на необходимите човешки и технически ресурси за изпълнение на доставките и монтажа;
- организация на работа на екипа, ангажиран с изпълнението;
- разпределение на задачите и отговорностите между отделните експерти (напр. логистика, монтажни екипи, контрол на качеството, гаранционно обслужване);
- описание на поддейностите (доставка, разтоварване, монтаж, контрол, приемане и др.) и необходимия човешки ресурс за всяка от тях.
- предложение относно начина на комуникация с Възложителя и вътрешната комуникация в екипа.
- мерки и действия при възникване на затруднения, забавяния или временно прекъсване на изпълнението по причини от страна на Възложителя;
- механизми за своевременно информиране и координация;
- подробна **стратегия за управление на критичните точки и рисковете**, която да гарантира срочното и качествено изпълнение на поръчката, както и ефективността на контролните дейности. Стратегията следва да обхваща както предварително идентифицирани от Възложителя критични точки, така и допълнителни релевантни рискове, свързани със спецификата на поръчката.

Като неразделна част от Програмата, участниците следва да предложат решения за управление на следните критични точки:

- Забава при стартиране на изпълнението**;**
- Изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- Форсмажорни обстоятелства – природни бедствия, извънредни ситуации, ограничения от административен характер и др.;
- Затруднения при транспорт и логистика – забавяне на доставки, проблеми с транспортни средства, ограничен достъп до обекти, пътни ограничения и др.;
- Риск от оскъпяване на материали и изделия – възникване на непредвидени икономически условия в периода от подаване на офертата до реалното изпълнение и разплащане, включително промени в цени на суровини, енергия, транспорт и др.

За всяка една от горепосочените критични точки и рискове участникът следва да представи:

- **Аспекти на проявление и сфери на влияние:** описание на начина, по който рискът може да се прояви; въздействие върху сроковете, качеството, разходите и организацията на изпълнение;
- **Мерки за предотвратяване/ограничаване (превенция):** конкретни, приложими и съобразени с предмета на поръчката действия; организационни, технически и логистични решения; ясно посочени отговорни лица/екипи за изпълнението на всяка мярка;
- **Мерки при настъпване на риска (реакция и преодоляване на последиците):** конкретни действия за минимизиране на негативния ефект; механизми за бързо възстановяване на нормалния ход на изпълнение; осигуряване на алтернативни решения (напр. алтернативни доставки, допълнителни екипи, пренасочване на ресурси и др.); посочени отговорни лица за изпълнение на мерките.
- **Механизми за контрол и мониторинг:** проследяване на риска и ефективността на предприетите мерки; индикатори за отклонение и действия при установяване на проблеми.

<u>Програмата следва да съдържа:</u>

- ясно дефинирани поддейности в рамките на всеки етап;
- последователност и взаимовръзки между дейностите;
- срокове за изпълнение на всяка дейност;
- описание на ключови контролни точки (milestones);
- идентифициране на потенциални рискове при изпълнението (напр. забавяне на доставки, логистични затруднения, технически проблеми) и предвидени мерки за тяхното предотвратяване или ограничаване;
- съобразяване със спецификата на обектите на Възложителя и необходимостта от минимално въздействие върху текущата им експлоатация.

Участник се отстранява от процедурата:

➢ *Ако не е разработил техническото предложение съгласно предмета на поръчката и предварително обявените условия на Възложителя.*

➢ *Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение за изпълнение на поръчката;*

➢ *Ако е налице несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение;*

➢ *Ако се съдържат паразитни текстове от други обществени поръчки или Възложители в техническото предложение.*

➢ *Ако липсва част от задължителното съдържание в техническото предложение и приложенията към него.*

➢ *Не е отговорено на предварително обявените условия на поръчката, посочени в обявлението и/или документацията за участие, в т.ч. изискванията на Възложителя за съдържание на предложението за изпълнение на поръчката; действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти; предмета на обществената поръчка; други условия/изисквания на Възложителя, посочени в обявлението и/или документацията за участие.*

➢ *Ако техническото предложение представлява единствено или преобладаващо преповтаряне на техническата спецификация и/или изискванията на Възложителя, без да е налице конкретизация, детайлизация и адаптиране към предмета на обществената поръчка, включително без представяне на реални организационни, технически и изпълнителски решения.*

8. Към Документацията за участие е представен следния Образец на Техническо предложение:

Предлагаме да доставим артикули, с характеристики съгласно описаното в таблицата по-долу, както следва:

…….

Декларираме, че всички доставени изделия ще бъдат:

✓ нови, неупотребявани;

✓ отговарящи на действащите стандарти за качество и безопасност;

✓ подходящи за интензивна експлоатация;

✓ позволяват лесна поддръжка и почистване.

Срок за изпълнение на дейностите по поръчката (за извършване на доставката и монтажа) във всички обекти на Възложителя: **…….. работни дни** *(срокът се оферира в работни дни, но не по-кратък от 10 (десет) работни дни и не по-дълъг от 90 (деветдесет) работни дни),* **считано от датата на индивидуалната заявка от всяко Автобусно поделение.**

Запознати сме и приемаме следните гаранционни условия:

Минимален гаранционен срок: 24 месеца**.**

9. Към Документацията за участие е представена следната Методика за оценка на офертите:

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

КО = П1 + П2,

където:

П1 – Срок за изпълнение на дейностите по поръчката, с максимален брой точки – 50 точки.

П2 – Предложена обща цена – максимален брой точки – 50 точки.

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

Показатели за оценка на предложенията и начин на определяне на оценките по отделните показатели:

Срок за изпълнение на дейностите по поръчката

П1 - е показател, отразяващ тежестта на предлагания **срок за изпълнение на дейностите по поръчката (доставка и монтаж на мебелите във всички обекти на възложителя).** Срокът се брои и оферира в работни дни.

➢ Максималният брой точки по показателя П1 **е 50 точки**;

➢ Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложен **най-кратък срок за изпълнение на дейностите по поръчката в работни дни**;

➢ Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия предложен срок по следната формула:

П1 = (П1min / П1i) x 50, където:

П1 min – представлява предложеният най-кратък срок за изпълнение на дейностите по поръчката в работни дни;

П1 i – представлява срокът за изпълнение на дейностите по поръчката в работни дни, предложен от съответния участник.

Забележка: Срокът за изпълнение на дейностите по поръчката не може да е по-кратък от 10 (десет) работни дни и по-дълъг от 90 (деветдесет) работни дни. Участници, предложили срок за изпълнение на дейностите по поръчката по-кратък от 10 (десет) работни дни и по-дълъг от 90 (деветдесет) работни дни, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

10. В чл. 1, ал. 1 от Проекта на Договор е записано:

ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ на основание проведена открита процедура и представена оферта възлага, а ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ приема и се задължава да извърши доставка и монтаж на мебели за хигиенно-битовите възли в трите АП на „Столичен автотранспорт" ЕАД, съгласно техническата спецификация на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ (Приложение № 1), Техническо предложение в процедурата (Приложение № 2), и Ценово предложение (Приложение № 3), представляващи неразделна част от настоящия договор, на адрес съгласно ал. 3.

На последната стр. 13 от Проекта на Договор е записано:

Неразделна част от настоящия договор са следните приложения:

- Приложение № 1 – Техническа спецификация;
- Приложение № 2 – Техническо предложение;
- Приложение № 3 – Ценово предложение.

13. Жалбата на „Балкан Компютърс“ ЕООД е подадена пред КЗК на 28.07.2026 г., по електронната поща и заведена в деловодството на КЗК с вх. № ВХР-2294/28.07.2026г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Балкан Компютърс“ ЕООД е подадена от заинтересовано по смисъла на § 2, т. 14 от ДР на ЗОП лице, пред надлежен орган - КЗК, на 28.07.2026 г. в законоустановения 10-дневен по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП от изтичането на срока по чл. 100, ал.3 от ЗОП от публикуването на Решението и обявлението в електронната платформа на ЦАИС ЕОП на 08.07.2026 г., поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят твърди, че възложителят е въвел незаконосъобразно условие към участниците, в точка 8 от техническата спецификация, указваща какво да съдържа и как да бъде изготвена Програмата за изпълнение на поръчката (Програмата). Счита, че към съдържанието на Програмата се въвеждат по незаконосъобразен начин допълнителни критерии за подбор по отношение на техническите и професионалните способности на участниците. По-специално акцентира, че се поставя изискване за наличие на неопределени технически, логистични и човешки способности, както и екипи и експерти, които да бъдат описани в програмата. Същевременно отбелязва, че в точка 5.1.9 от обявлението на поръчката е посочен единствено критерий, свързан с икономическото и финансовото състояние на участниците. Приема, че, от една страна, това създава противоречие, а, от друга страна, начинът, по който възложителят е посочил изискването на необходимите ресурси, в частност екипа от експерти, техническите и логистични способности, не въвежда изрично посочване на минималните изисквания, компетентност и експертност, на които следва да отговарят изискваните професионални ресурси.

Горепосочените твърдения, КЗК намира за неоснователни.

Преди всичко следва да се отбележи, че въвеждането на критерии за подбор е в оперативната самостоятелност на възложителя, която е ограничена от разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от ЗОП и принципите, установени в чл. 2 от ЗОП. Съобразно цитираните норми възложителите могат да използват спрямо кандидатите или участниците само критериите за подбор по този закон, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката. Поставените критерии трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. В тази връзка следва да бъде съобразено и Решение на СЕС от 31 март 2022 г. по дело C-195/21,

съгласно което чл. 58, параграфи 1 и 4 от Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО, изменена с Делегиран регламент (ЕС) 2017/2365 на Комисията от 18 декември 2017 г., трябва да се тълкува в смисъл, че допуска възможността в рамките на процедура за възлагане на обществена поръчка възлагащият орган да наложи като критерии за подбор, свързани с техническите и професионалните способности на икономическите оператори, изисквания, които са по-стриктни от минималните изисквания, поставени от националната правна уредба, стига такива изисквания да са необходими, за да се гарантира, че кандидатът или оферентът има техническите и професионалните способности да изпълни възлаганата поръчка, да са свързани с предмета на поръчката и да са пропорционални на този предмет. Посоченото решение на СЕС потвърждава допустимостта на възложителя да поставя, при спазване на изискванията за необходимост, свързаност с предмета и пропорционалност, дори по-строги изисквания към техническите и професионалните способности на икономическите оператори.

В настоящата обществена поръчка обаче, видно от обявлението и документацията за участие, възложителят е определил изискванията за допустимост и годност към потенциалните участници в процедурата, като е въвел единствено критерии за подбор, свързани с икономическото и финансово състояние на участниците. Следователно не е налице недопустимо и необосновано ограничаване на участниците чрез въвеждане на твърде завишени и дискриминационни критерии за подбор от страна на възложителя.

Относно съдържанието на техническото предложение КЗК следва да отбележи, че съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. От тази разпоредба следва, че законодателят е предоставил на възложителя правото да определи изисквания относно конкретното съдържание на техническото предложение съобразно спецификата на предмета, обема и особеностите на конкретната обществена поръчка. Следователно възложителят има право да изиска участниците да представят информация относно всички съществени за изпълнението на поръчката обстоятелства, свързани с организацията на изпълнението, последователността на дейностите, логистиката, контрола на качеството, управлението на рисковете и други обстоятелства, когато те са пряко свързани с качественото и своевременно изпълнение на предмета на договора. Единствените законови ограничения са тези изисквания да бъдат предварително обявени, ясни, обективно обусловени от предмета на поръчката, пропорционални на нейния характер и да не водят до необосновано ограничаване на конкуренцията.

Следва да се направи разграничение между критериите за подбор, чрез които се преценява годността на участниците да изпълнят обществената поръчка, и изискванията към техническото предложение, чрез които се конкретизира начинът, по който участникът предлага да осъществи предмета на поръчката. Определящо за характера на дадено изискване към участниците е неговото конкретно съдържание, предназначението му и начинът, по който е предвидено да бъде изпълнено и проверено от възложителя. В случая изискването за представяне на програма, съдържаща организация на дейностите, разпределение на задачите и отговорностите, планиране на ресурсите и мерки за управление на рисковете, е насочено към установяване на конкретния подход на участника към изпълнението, а не към доказване на

предварително определени технически и професионални способности като самостоятелен критерий за подбор.

Самото изискване за посочване на човешките и техническите ресурси, организацията на екипа и разпределението на отговорностите не е свързано с установяване на принципната възможност участниците да изпълнят поръчката, а е насочено към това как ще изпълнят, поради което същото представлява описание на предложената организация на изпълнение. От това изискване не следва задължение участниците да разполагат с предварително определен брой експерти, с конкретна образователно-квалификационна степен или с други изрично установени професионални характеристики, за удостоверяване на възможността за изпълнение на предмета на поръчката, каквито възложителят не е предвидил като минимални условия за участие.

Неоснователно е и възражението, че липсата на конкретно определени образователни и професионални изисквания към отделните експерти създава неяснота относно допустимото съдържание на Програмата. Предметът на поръчката обхваща не само доставката, но и транспорта и монтажа на мебелите, поради което от участниците се очаква да представят организация, съобразена с тези конкретни дейности, тяхната последователност, срокове и взаимовръзки. Именно във връзка с предмета на поръчката възложителят е посочил основните елементи, които следва да бъдат обхванати, както и конкретните рискове, по отношение на които се изискват мерки за управление. По този начин е очертано съдържанието на изискуемото техническо предложение, без да се въвеждат непосочени минимални квалификационни условия.

В този смисъл, поставянето на изисквания, касаещи изпълнението на поръчката, не може да се третира като „поставяне на допълнителни критерии за подбор“, както погрешно е приел жалбоподателят, доколкото критериите за подбор служат за установяване дали кандидатът или участникът притежава необходимия икономически, финансов, технически и професионален капацитет да изпълни поръчката (в случая само икономически) и същите подлежат на деклариране чрез ЕЕДОП и последващо доказване със съответните документи. От своя страна техническото предложение няма за цел да доказва наличието на технически или професионален капацитет, а съдържа предложението на участника относно начина, организацията и последователността на изпълнение на предмета на договора, така че възложителят да може да прецени дали предлаганото изпълнение съответства на предварително определените технически изисквания. В настоящия случай възложителят не е поставил минимални изисквания относно техническите и професионалните способности на участниците като критерии за подбор, поради което липсва каквото и да било изискване участниците да доказват предварително наличието на определен персонал, оборудване, логистична база, професионален опит, изпълнени сходни доставки или други елементи на техническия капацитет.

Обстоятелството, че в техническото предложение участниците следва да опишат как ще организират изпълнението на доставката, логистиката, монтажа, контрола на качеството, гаранционното обслужване и разпределението на задачите между членовете на екипа, не превръща тези изисквания в критерии за подбор, а единствено показва какви са условията и организацията, които участникът ще приложи, ако бъде избран за Изпълнител, така че да изпълни възможно най-качествено и икономически обосновано предмета на поръчката. Никъде в документацията няма поставено условие участникът да разполага с определен минимален брой експерти, с конкретна

квалификация, с определена техническа обезпеченост или с конкретни логистични ресурси, т.е. възложителят е предоставил свобода на участниците сами да определят какъв брой експерти и с какво образование и квалификация да притежават същите, както и с каква ресурсна обезпеченост да разполагат, за да изпълнят качествено и в срок предмета на поръчката.

С оглед изложеното се налага изводът, че възложителят не изисква участниците да доказват наличието на технически или професионален капацитет като критерии за подбор извън тези, предвидени в документацията за участие. Както и възложителят правилно посочва в своето становище, единственото изискване е техническото предложение да бъде разработено така, че да показва реална, последователна и изпълнима организация за изпълнение на предмета на договора. Това представлява напълно допустимо упражняване на правомощията на възложителя при определяне съдържанието на техническото предложение и не противоречи на нито една разпоредба на ЗОП.

В заключение, КЗК не приема и довода на жалбоподателя, че: *съдържанието и начина на изготвяне на Програмата имат разубеждаващ ефект по отношение потенциални участници да подадат оферта за участие, тъй като нямат яснота какво точно трябва да съдържа програмата*, доколкото видно от профила на поръчката в електронната платформа на ЦАИС ЕОП оферти за участие са подали шест дружества.

КЗК намира за неоснователно и твърдението на жалбоподателя, че възложителят в настоящата процедура незаконосъобразно е дописал основанията за отстраняване, които единствено се съдържат в Техническата спецификация, като същите се явяват допълнителни спрямо вече утвърдените в документацията на поръчката, в точка III.4. „ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ”.

Съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП възложителят е длъжен да отстрани участник, чиято **оферта** не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Именно в изпълнение на тази законова разпоредба възложителят е конкретизирал в техническата спецификация кои елементи задължително следва да съдържа техническото предложение и в кои случаи ще се счита, че същото не отговаря на изискванията на документацията. В този смисъл посочените в техническата спецификация случаи не представляват самостоятелни правни основания за отстраняване, а конкретизират минималните изисквания към съдържанието на техническото предложение – офертата на участника, които всеки участник следва да изпълни, за да бъде прието, че офертата му съответства на предварително обявените условия.

В конкретния случай посочените в Техническата спецификация хипотези за отстраняване са свързани с изпълнението на предварително обявените изисквания към техническото предложение. Такива са липсата на задължителни елементи, противоречията между отделните части на предложението, несъответствието му с предмета на поръчката и представянето на текстове, които не са съобразени с конкретната процедура. По съществото си тези хипотези целят да гарантират, че офертата отговаря на изискванията, които възложителят е определил за изпълнението на поръчката.

Следва да се отчете, че Техническата спецификация е част от документацията за участие и чрез нея се конкретизират изискванията към предмета и начина на

изпълнение на обществената поръчка. Поради това обстоятелството, че определени последици при несъответствие са изрично посочени в нея, не означава само по себе си, че са въведени нови, самостоятелни и непредвидени в закона основания за отстраняване.

В случая основанията, свързани с липсата на задължително съдържание, несъответствието с предварително обявените условия и противоречията между отделните компоненти на техническото предложение, следва да се разглеждат във връзка с общото задължение на участниците да представят оферти, съответстващи на документацията. Същите не могат да се тълкуват като предоставящи на възложителя неограничена свобода за отстраняване по основания, които не са предварително оповестени.

Следователно текстовете, посочени в техническата спецификация, не създават нови основания за отстраняване, а представляват предварително обявени условия по смисъла на чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, чието неспазване води до несъответствие на офертата с документацията. Законът не съдържа ограничение, съгласно което подобни изисквания могат да бъдат посочени единствено в раздел „Основания за отстраняване“, а не и в техническата спецификация или друга част от документацията.

За по-голяма яснота в случая следва да се отбележи, че в Раздел III.4. „ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ” от документацията за участие възложителят е предвидил националните основания за изключване и отстраняване, относими към критериите за лично състояние и подбор, както и тези, свързани с изготвянето и съдържанието на Заявлението за участие на участниците – аргумент от чл. 39, ал. 2 от ППЗОП. Изискванията към самата оферта, съответно към техническото предложение като част от нея, са свързани с допустимостта до оценка и са определени съобразно чл. 39, ал. 3 от ППЗОП и в конкретния случай са конкретизирани в Техническата спецификация, която е част от Документацията за участие, одобрена с Решението за откриване на процедурата.

Твърдението на жалбоподателя, че минимално изискуемото съдържание на работната програма е непропорционално с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката, доколкото същата съставлява твърде детайлизиран и необосновано завишен като обем текст, който следва да бъде специално разработен за целите на участието в поръчката, както твърдението, че това създава съществена административна тежест на участниците при изготвяне на офертите, КЗК счита за неоснователни.

Както беше споменато и по-горе в настоящите правни изводи, съгласно чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП техническото предложение съдържа предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. В този смисъл законодателят е предоставил на възложителя правото да конкретизира минималното съдържание на техническото предложение съобразно спецификата на предмета, обема и особеностите на конкретната обществена поръчка.

При определяне на изискванията към техническото предложение възложителят разполага с възможност да конкретизира съдържанието на офертите с оглед естеството на предмета на обществената поръчка и необходимостта от постигане на ефективно, качествено и своевременно изпълнение. Тази възможност следва да се упражнява при спазване на принципите на равнопоставеност, свободна конкуренция,

пропорционалност и прозрачност, като изискванията не следва да надхвърлят необходимото за постигане на целите на възлагането.

В конкретния случай предметът на поръчката включва не само доставка на мебели, но и тяхното транспортиране, разтоварване, монтаж и позициониране в обектите на възложителя, както и дейности по приемане, контрол на качеството и гаранционно обслужване. Тези дейности предполагат определена последователност, координация и организация на ресурсите. Поради това изискването участниците да представят програма, която обхваща основните етапи на изпълнение, сроковете, взаимовръзките между дейностите и мерките за управление на рисковете, има пряка връзка с предмета на поръчката.

Изисканото съдържание не се изчерпва с абстрактно описание на общи принципи на работа, а цели участниците да конкретизират начина, по който ще изпълнят дейностите при условията на настоящата процедура. Чрез представянето на план-график, разпределение на задачите и отговорностите, механизми за координация и мерки при възникване на затруднения възложителят получава възможност да установи дали предложената организация е съгласувана и приложима към конкретния предмет на поръчката.

КЗК следва да отбележи, че в случая се изисква единствено участникът да представи собственото си виждане при спазване на утвърдените ред и условия на възложителя за начина, по който ще организира изпълнението на договора, ако бъде определен за изпълнител. Именно поради това не може да се приеме, че чрез описването на човешките ресурси, логистичната организация или разпределението на функциите между отделните отговорни лица в изпълнението се въвеждат твърде детайлизирани и специфични изисквания. Това са обичайни елементи на всяко техническо предложение, чрез които участникът демонстрира, че е анализирал предмета на поръчката и е разработил реалистична организация за нейното изпълнение.

В настоящия случай всички изисквания към съдържанието на работната програма са пряко обусловени от предмета на обществената поръчка, приложими са еднакво спрямо всички участници и са неразривно свързани с потребностите и нуждите на възложителя с оглед изпълнение на вменените му със специалните закони (Закон за автомобилните превози и Закон за обществения транспорт) функции. Те не създават пречки за участие, а единствено дават възможност на възложителя да провери дали всеки участник е разработил реална, последователна и изпълнима организация за изпълнение на договора, поради което не може да се приеме, че е налице нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП, или че възложителят е излязъл извън пределите на предоставената му от закона оперативна самостоятелност.

КЗК счита, че не се установява и по какъв начин конкретно изброените елементи на Програмата създават необосновано ограничение на конкуренцията. Изискванията са формулирани общо и се прилагат еднакво към всички участници, като не се установява да предполагат използването на конкретен производител, определена технология или предварително посочен икономически оператор. Самото наличие на задължение за разработване на техническо предложение, съобразено с особеностите на поръчката, не е достатъчно, за да се приеме нарушение на чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

В подкрепа на така изложеното е и обстоятелството, че видно от профила на поръчката в електронната платформа на ЦАИС ЕОП оферти за участие са подали шест дружества. Това обстоятелство допълнително подкрепя извода, че утвърденият от

възложителя начин на изготвяне и съдържание на работната програма не е ограничил необосновано кръга на потенциалните участници в процедурата.

Твърденията на жалбоподателя, че изискването за изготвяне и представяне на Работната програма е необосновано и поради факта, че тя не защитава по никакъв начин интересите на възложителя, нито ще гарантира „ефективното, качествено и своевременно изпълнение на всички дейности, включени в нейния обхват“, както и твърдението, че работната програма няма обвързващо действие между страните в хода на изпълнение на договора, т.е. същата няма да бъде неразделна част от договора, КЗК счита за неоснователни.

На първо място, КЗК не споделя разбирането, че наличието на договор, в който са уредени задълженията на изпълнителя и последиците при неизпълнение, прави ненужно предварителното представяне на програма за организация на изпълнението. Двете имат различно предназначение. Договорът урежда правата и задълженията на страните, докато Програмата има за цел да конкретизира организационния и техническия подход, чрез който участникът възнамерява да изпълни възложените дейности.

В случая, КЗК кредитира като логично и обосновано изложеното в становището на възложителя, че следва да се отчете спецификата на настоящата обществена поръчка, тъй като предметът й не се свежда единствено до доставка на готови изделия, а включва последователно изпълнение на множество взаимно свързани дейности – осигуряване или производство на изделията, транспорт до три различни обекта на възложителя, разтоварване, монтаж, позициониране, координация с представители на възложителя, контрол на качеството, приемо-предаване и гаранционно обслужване. Именно поради тази причина възложителят има законното право да изиска участниците предварително да опишат организацията на изпълнение на тези дейности. Това представлява конкретно разработена визия на участника за начина, по който същият, като специалист в съответната област, възнамерява да изпълни поръчката качествено, отговорно и в срок.

По отношение на твърдението, че работната програма няма обвързващо действие между страните в хода на изпълнение на договора, КЗК следва да отбележи, че съгласно чл. 112, ал. 4 от ЗОП, договорът за обществена поръчка трябва да съответства на проекта на договор, приложен в документацията, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които последният е определен за изпълнител на поръчката. В съответствие с така цитираната законова разпоредба е и чл. 1, ал. 1 от Проекто-договора: **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** на основание проведена открита процедура и представена оферта възлага, а **ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ** приема и се задължава да извърши доставка и монтаж на мебели за хигиенно-битовите възли в трите АП на „Столичен автотранспорт" ЕАД”, съгласно техническата спецификация на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** (Приложение № 1), Техническо предложение в процедурата (Приложение № 2), и Ценово предложение (Приложение № 3), представляващи неразделна част от настоящия договор. В самия Образец на Техническо предложение изрично е посочено, че Програмата за изпълнение на поръчката е неразделна част от техническата оферта на участника, а на последната стр. 13 от Проекта на Договор е записано:

Неразделна част от настоящия договор са следните приложения: Приложение № 1 – Техническа спецификация; Приложение № 2 – Техническо предложение; Приложение № 3 – Ценово предложение.

Не може да бъде споделено и твърдението, че Програмата не защитава интересите на възложителя. Чрез нея се цели предварително да бъдат изяснени организацията на изпълнението, последователността на дейностите, необходимите ресурси, механизмите за контрол и действията при възникване на затруднения. Тези елементи имат отношение към планирането и управлението на изпълнението и са съвместими с целта на възложителя да получи качествено изпълнение в определения срок.

Представянето на Програмата не замества договорните гаранции и отговорността на изпълнителя, а ги допълва чрез предварително изясняване на предложения подход към изпълнението. Поради това наличието на договорни санкции не изключва необходимостта възложителят да постави изисквания към организацията и планирането на дейностите.

С оглед изложеното се налага обоснованият правен извод, че бидейки част от Предложението за изпълнение на поръчката, Работната програма на избрания за изпълнител става неразделна част и от самия договор за изпълнение на поръчката, доколкото е включена в техническото предложение, което съгласно чл. 112, ал. 4 от ЗОП е част от договорната документация. Поради това същата има значение не само при преценката за съответствие на офертата, но и при изпълнението на договора с необходимото качество, доколкото съдържа конкретно предложение на изпълнителя относно организацията и начина на изпълнение на дейностите в съответния срок, което опровергава твърдението на жалбоподателя, че Работната програма е лишена от правно значение заради липсата на обвързващо действие между страните.

Въз основа на направения фактически и правен анализ, с оглед неоснователността на изложените от жалбоподателя твърдения, КЗК намира издаденото от възложителя решение за откриване на процедурата за законосъобразно. В този смисъл, издаденият административен акт следва да бъде оставен в сила, а жалбата, като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

С оглед неоснователността на жалбата, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, без уважение следва да бъде оставено искането на жалбоподателя за възстановяване на направените в настоящото производство разноски.

Предвид изхода на настоящото производство и констатираната неоснователност на жалбата на **„Балкан Компютърс“ ЕООД**, КЗК приема, че искането на възложителя за възлагане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК трябва да бъде уважено, поради което в полза на „Столичен автотранспорт“ ЕАД следва да се възложат разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 153,39 евро, определени съгласно чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

След извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

РЕШИ:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-2294/28.07.2026 г. от „Балкан Компютърс“ ЕООД, срещу Решение № F874276/06.07.2026г. на Изп. директор

и Председател на Съвета на директорите на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за откриване на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на мебели за хигиенно-битовите възли в трите АП на „Столичен автотранспорт“ ЕАД” с УНП 00088-2026-0018 в ЦАИС ЕОП.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на **„Балкан Компютърс“ ЕООД** за възлагане на направените в настоящото производство разноски.

3. ВЪЗЛАГА на **„Балкан Компютърс“ ЕООД** да заплати на „Столичен автотранспорт“ ЕАД, направените в производството пред КЗК разноски в размер на 153,39 евро, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова