РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1140
София, 12.11.2026 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:
Димитър Данаилов
Валерия Герова
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 12.11.2026 г., преписка № КЗК-577/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването член на комисията – Мирослава Христова.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК – 577/23.06.2026 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР – 1806/12.06.2026 г., с п. кл. от 11.06.2026 г., подадена от „ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД срещу Решение № F832402/20.05.2026 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - гр. Хасково, за откриване на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на водомери и компоненти за система за дистанционно отчитане на водомери по обособени позиции”, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00440-2026-0005.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД

„ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД обжалва Решение №F832402 от 20 май 2026 г. на управителя на „ВиК“ ЕООД гр. Хасково за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на водомери и компоненти за система за дистанционно отчитане на водомери по обособени позиции”, с което са одобрени Обявлението и Документацията за участие.

Жалбоподателят счита, че обжалваният акт е незаконосъобразен, тъй като при изготвянето на документацията възложителят е допуснал съществени нарушения на Закона за обществените поръчки, изразяващи се в поставяне на непропорционални и необосновано ограничителни технически изисквания, вътрешно противоречиви условия за участие и неясноти относно предмета и стойността на обществената поръчка. Твърди, че посочените нарушения препятстват свободната конкуренция, ограничават достъпа на стопанските субекти до процедурата и противоречат на принципите, установени в чл. 2 от ЗОП.

„Хидроконтрол“ ООД обосновава качеството си на заинтересовано лице, като посочва, че дружеството има правен интерес от оспорване на процесното решение, тъй като съгласно разпоредбата на параграф 2, т. 14 от ДР от ЗОП „заинтересовано лице” е всяко лице, което

има или е имало интерес от получаването на определена обществена поръчка и на което е нанесена или може да бъде нанесена вреда от твърдяното нарушение. Заявява, че „Хидроконтрол" ООД е „заинтересовано лице" по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с параграф 2, т. 14 от ДР на ЗОП, тъй като е юридическо лице, което има предмет на дейност попадащ в обхвата на поръчката, а именно извършва доставки на водомери, радиомодули, софтуер и компонента на дистанционни системи за отчитане на водомери, като посочва, че същото се установява от справка на сайта на дружеството - hydrocontrol-bg.com. Допълва, че има интерес от представяне на оферта и сключване на договор за изпълнението ѝ. Посочва още, че и към момента „Хидроконтрол" ООД изпълнява договори по ЗОП за доставка на водомери на ВиК дружества в страната - ВиК Ловеч, Кюстендилска вода и др., което може да се установи от публичния регистър на обществените поръчки - www.eop.bg.

По същество излага следните възражения водещи до незаконосъобразност на оспореното решение:

На първо място твърди, че възложителят е допуснал съществено нарушение на закона при определянето на максималната стойност на договора и опциите в обявлението и в документацията по обществената поръчка.

Намира, че е налице неправилно и незаконосъобразно прилагане на чл. 21, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 5, ал. 1 от ППЗОП. Посочва, че съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 1 и 2 от ППЗОП: *„(1) Опциите по чл. 21, ал. 1 от ЗОП са клаузи в договора, които обхващат очакванията на възложителя за възлагане на допълнителни дейности или количества, без да задължават възложителя да ги възложи. При уреждане на предпоставките и условията за реализиране на опциите се спазва чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП. (2) В случай че се предвиждат опции, те се включват в прогнозната стойност на поръчката, която възложителят задължително посочва в обявлението или в обявата, а в приложимите случаи - в решението за откриване на процедурата, съответно в поканата до определени лица."*

Излага, че в обявлението в Раздел „Продължавания и опции" възложителят е посочил следното:

„*Максимален брой подновявания*

Купувачът си запазва правото за допълнителни покупки от изпълнителя, както е описано тук. В случай, че при изтичането на договора не е налице възможност за незабавно сключване на нов договор по реда на ЗОП е допустимо удължаване на срока на договора до 6 месеца, при писмено изразено съгласие от двете страни."

Отбелязва, че по отношение възможността за възложителят е записал *: „Не"*.

Заявява, че от друга страна в документацията и проекта на договора в Раздел - Цени и начин на плащане е отразено:

„ Чл. 2 (1) Максимална стойност на договора на доставките, предмет на Договора е в размер на……..евро, (словом) без ДДС (наричана за краткост „Цената" или „ Стойността на Договора ").

(2) Стойността на настоящия договор е прогнозна и е формирана на база предвидените прогнозни количества. Точният размер на стойността му ще се определи от действително извършените доставки по направените от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ заявки. "

Излага, че на практика, „Максималната стойност на договора на доставките " определена в ал.1 и ал.2 ще бъде определена в зависимост от бъдещите действителни доставки, като не е посочен предел нито на обема, нито на финансовия ресурс за тези действителни заявки, които ще се правят по време на изпълнението на договора. Същевременно заявява, че в обявлението на процедурата не е предвидено използването на опции, които задължително се включват в прогнозната стойност на поръчката.

Прави заключение, че ако няма опции и няма максимален резервиран ресурс, възложителят не може чрез договорна клауза да си осигури неограничено увеличение на

възлаганията.

Определя липсата на информация относно стойността и обема на всички възможни доставки в рамките на договора за обществена поръчка, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗОП и чл. 5, ал. 2 от ППЗОП, което намира, че затруднява и коректното изготвяне на офертата. Посочва, че съобразно горепосочените нормативни текстове опциите се включват в прогнозната стойност на обществена поръчка, като обемът и стойността на последните се посочват и като допълнителна информация, като липсата на последната представлява нарушаване на законоустановения принцип на публичност и прозрачност.

На следващо място в жалбата излага твърдения по отношение на техническите спецификации заложени по обособени позиции от 1 до 5, като определя същите за незаконосъобразни.

Според жалбоподателя, липсата на техническа спецификация за изискания софтуер, представлява нарушение на чл. 2, ал. 2, чл. 48, ал. 1 и чл. 49, ал. 1 от ЗОП.

Заявява, че в техническите спецификации по всички обособени позиции, възложителят е изискал безвъзмездно предоставяне на софтуерна програма, без обаче към нея да са зададени каквито и да е технически характеристики, функционални изисквания или минимални параметри, което намира за съществено нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 2 и чл. 48, ал. 1 от ЗОП.

Намира, че така посоченото създава предпоставки различните участници да оферират несъпоставими решения, което смята, че нарушава принципите на прозрачност, свободна и лоялна конкуренция и равнопоставеност, установени в чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Твърди, че липсата на ясни и обективни технически параметри е в противоречие и с чл. 48, ал. 1 от ЗОП, съгласно който техническите спецификации следва да осигуряват равен достъп на участниците до процедурата и да не създават необосновани пречки пред конкуренцията. Излага, че в случая възложителят е изискал доставка на софтуер, без да е определил неговите характеристики, което според жалбоподателя, прави невъзможно изготвянето на сравними техническо и ценово предложение. Счита, че по този начин се създава възможност за субективна преценка при извършване на оценката, което е несъвместимо с изискванията на ЗОП за яснота, предвидимост и прозрачност на условията за участие.

На следващо място жалбоподателят твърди, че допускането на еквивалентни изделия е формално, доколкото липсва реална възможност за тяхното предлагане. Излага, че във всички обособени позиции е налице съществено нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2, чл. 2, ал. 2, чл. 48, ал. 1 и чл. 49, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, изразяващо се в противоречие между техническата спецификация и утвърдените образци на техническо и ценово предложение. Намира, че в техническата спецификация възложителят формално е предвидил възможност за предлагане на еквивалентни изделия, като изрично е посочил, че навсякъде следва да се счита добавен изразът „*или еквивалент“* и че ще приема всяко решение, доказано като еквивалентно на поставените изисквания. Сочи обаче, че в утвърдените образци на техническо и ценово предложение не е предоставена никаква възможност участникът да индивидуализира, опише или декларира предлагания от него еквивалентен продукт. Посочва, че участниците са задължени да попълнят офертите си по предварително фиксирана номенклатура и параметри, без право на корекции, изменения или допълнения, като всяко отклонение би довело до риск от отстраняване. Твърди, че по този начин възложителят само привидно допуска предлагането на еквивалентни решения, но фактически не е създал процедура и механизъм за тяхното предлагане и оценяване. Намира, че в случая участниците са поставени в обективна невъзможност да упражнят предоставеното им от закона право да предложат еквивалентни изделия, което обстоятелство посочва, че води до необосновано ограничаване на конкуренцията в противоречие с чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Счита, че създаденото несъответствие между техническите спецификации и образците на офертите нарушава и принципите на свободна конкуренция, равнопоставеност, недопускане на дискриминация и прозрачност по чл. 2, ал. 1 от ЗОП, както и изискването на чл. 48, ал. 1 от ЗОП,

техническите спецификации да осигуряват равен достъп на участниците и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция.

Предвид изложеното намира, че е налице съществен порок в документацията, който препятства участието на икономическите оператори, предлагащи технически еквивалентни изделия, което обстоятелство опорочава процедурата още на етапа на подготовка на офертите.

„Хидроконтрол" ООД определя като незаконосъобразно изискването за представяне на оторизационни документи от производител, като смята, че същото е в нарушение на принципа на свободна конкуренция.

Сочи, че в документацията за участие възложителят е поставил изискване участниците да представят копия от оторизационни писма, договори с производителите на предлаганите изделия, с техни официални представители или други документи, удостоверяващи правото им да предлагат съответните продукти.

Намира така поставеното условие за незаконосъобразно, доколкото не е обосновано от предмета на поръчката, не е съобразено с принципа на пропорционалност и води до необосновано ограничаване на конкуренцията в нарушение на чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

Заявява, че нито в решението за откриване, нито в обявлението, нито в документацията за участие, възложителят е изложил мотиви защо доставката на процесните изделия следва да бъде извършвана единствено от икономически оператори, които са получили предварителна оторизация от производителите. Посочва, че не са изложени съображения, че изпълнението на договора изисква наличие на специални права и изключителни правомощия или друг правен режим, които да обуславя подобно ограничение.

Отбелязва, че предметът на поръчката е доставка на стандартни търговски изделия, свободно разпространявани на територията на Европейския съюз. Съгласно принципите на свободното движение на стоки и свободната стопанска инициатива икономическите оператори могат да придобиват и доставят оригинални продукти чрез различни законни канали за дистрибуция, без да е необходимо да притежават качеството на официален представител или оторизиран дистрибутор на производителя.

Намира, че изискването за оторизация придобива още по-ограничителен характер, с оглед на конкретните технически спецификации по отделните обособени позиции. Сочи, че в резултат на поставените кумулативно изисквания за технически параметри и за наличието на оторизация се създава възможност участие да вземат единствено ограничен кръг икономически оператори, поддържащи договорни отношения с определени производители. Твърди, че с така въведеното условие, възложителят необосновано стеснява кръга на потенциалните участници и нарушава принципите на свободна конкуренция, равнопоставеност и пропорционалност, закрепени в чл. 2 от ЗОП. Според жалбоподателя поставените ограничения не се обуславят от предмета на поръчката, тъй като не са необходими за постигане на целите на възлагателната процедура. Допълва, че оспореното изискване не е съобразено с предмета, стойността и сложността на възлагането, поради което представлява незаконосъобразно условие за участие.

Жалбоподателят твърди, че са налице незаконосъобразни и ограничителни технически спецификации по отделните обособени позиции.

Конкретно излага, че в т.5 от техническите спецификации по обособени позиции от 1 до 4 се изисква предложените водомери да са с броячен механизъм с възможност за импулсен изход за механичните водомери, като в т.1.2 от спецификациите възложителят е заложил доставка единствено на радиомодули за директен монтаж. Счита, че изисканата функционална възможност за импулсен изход е поставена единствено с цел да стесни кръга на потенциалните участници, тъй като радиомодулите за директен монтаж не изискват импулсен изход за да функционират. От друга страна посочва, че видно от включените в предмет на поръчката позиции, в тях не са заложено импулси или импулсни модули за доставка, което според жалбоподателя показва, че изискването не е функционално обусловено от предмета на поръчката, а е въведено без обективна необходимост в нарушение на чл. 48, ал. 1 от ЗОП.

По отношение на условията относими към ОП № 1 излага следните възражения:

Посочва, че възложителят е изискал в т.5 от спецификацията по ОП №1, броячния механизъм на едноструйните и многоструйните водомери да бъде със степен на защита от проникване на вода точно IP 65, като не е допуснал по-високата степен на защита. Подчертава, че зададената стойност не е означена като минимална, а като точна стойност на търсената характеристика. Счита, че съгласно така заложеното условие, участници които предложат този тип водомери, но с по-висока степен на защита, следва да бъдат отстранени. Намира, че на практика възложителят необосновано е задал техническа спецификация, която ограничава участието на стопански субекти, които предлагат водомери със степен на защита, която не само покрива зададената IP 65, но и я надвишава.

По отношение на условията относими към ОП № 2 излага следните възражения:

Намира, че заложените в техническата спецификация изисквания определят доставки от един единствен производител - Diehl metering, на точно определен модел водомер - Corona MW, който посочва, че единствено удовлетворява така поставените технически изисквания към водомерите. /*към жалбата прилага каталога на български на посочения продукт*/.

Твърди, че за всички изискани групи мокри многоструйни водомери са зададени нестандартни технически характеристики както следва:

Многоструйни мокри водомери за студена питейна вода с постоянен разход Q3 = 4 м3/час - L = 175 mm, размер на присъединителните резби = 1" - зададена нестандартна дължина и нестандартен размер на присъединителните резби;

Многоструйни мокри водомери за студена питейна вода с постоянен разход Q3 = 10 м3/час - L = 260 mm, размер на присъединителните резби = 1" - зададен нестандартен разход Q3 = 10 м3/час със стандартна присъединителна резба;

Многоструйни мокри водомери за студена питейна вода с постоянен разход Q3 = 6.3 м3/час - L = 260 mm, размер на присъединителните резби = 1 ¼" - разхода е стандартен, но резбата е нестандартна = 1 ¼"

Многоструйни мокри водомери за студена питейна вода с постоянен разход Q3 = 16 м3/час - L = 270 mm, размер на присъединителните резби = 2" - при стандартен разход Q3 = 25 м3/час.

Заявява, че съгласно действащия стандарт EN ISO 4064:2025 водомерите следва да отговарят на определени метрологични и технически характеристики, като стандартът не налага конкретни конструктивни решения, производствени технологии, строителни дължини или материали на корпуса. В тази връзка смята, че възложителят е длъжен да обоснове защо надгражда стандартните изисквания с допълнителни специфични технически параметри, които ограничават конкуренцията. Отбелязва, че изисканите водомери са нестандартни, като същите не се използват от ВИК операторите в България и не са заложени във водоснабдителните мрежи. Посочва, че за да се вложат такива водомери е необходимо да се извърши преработване на водомерния възел, което намира, че не само е нецелесъобразно, но и води до неоснователно разходване на средства и ресурси. Сочи също така, че изисканите нестандартни водомери, произвеждани от единствен производител в комбинация с условието участниците да представят копия от оторизационни писма или договори с производителите на предлаганите изделия или с негов официален представител, или всякакъв друг документ, доказващ, че участникът има права да продава предлаганите изделия предопределят оферта от един единствен участник, който изцяло да изпълнява така зададените технически спецификации, а именно дистрибутора на производителя на Diehl meterinu GesmbH.

Посочва, че е налице и смесване на различни технологични класове, като в една и съща позиция са включени: DN50 R800; DN50R160; DN65 R160; DN80R315; DN150 R400 и DN300 R63.

Смята, че това не е типична метрологична логика, тъй като обикновено класовете се определят по сходен принцип. Сочи, че в документацията липсва техническа обосновка защо именно тези параметри са необходими за нуждите на възложителя и защо не са допустими

изделия със стандартни размери и технически характеристики, които изпълняват същите функции.

Намира, че липсата на подобна обосновка води до основателно съмнение, че спецификацията не е изготвена въз основа на функционални потребности на възложителя, а залага характеристики на специфичен и точно определен кръг продукти, предлагани от един производител опериращ на пазара.

Допълва, че поставеното изискване за представяне на оторизация от производителя или негов представител практически свежда възможността за участие до ограничен кръг икономически оператори, които поддържат договорни отношения с конкретния производител.

Твърди, че кумулативният ефект от тези условия представлява нарушение на чл. 2, ал. 2, чл. 48, ал. 1 и чл. 49, ал. 1 от ЗОП, доколкото ограничава конкуренцията без наличие на обективна техническа необходимост.

По отношение на Обособена позиция № 3 излага, че възложителят е предвидил доставка както на коаксиални водомери, така и на различни видове водомерни шахти, като едновременно с това е поставил изискване участниците да представят документи за оторизация от производителите на предлаганите изделия.

Намира, че посоченото изискване създава необосновано ограничение на конкуренцията, тъй като в рамките на една обособена позиция обединява изделия с различен производствен и търговски произход, които не са технологично зависими едно от друго. Отбелязва, че в реалните пазарни условия, производителите на водомери и производителите на водомерни шахти са самостоятелни стопански субекти, като по правило те не произвеждат едновременно двата вида изделия. Практика е тези два напълно различни продукта да се възлагат самостоятелно /*така например процедура от ВиК Ст.Загора - номер в АОП 00397-2025-0016*/.

Заявява, че по смисъла на документацията участник, който е оторизиран представител на производител на водомери, следва допълнително да разполага и с права за представителство или доставка на производител на водомерни шахти, което намира, че необосновано затруднява достъпа до процедурата.

Посочва още, че възложителят е заложил доставка на коаксиални водомери с размер 1½" и дебит Q3 = 2,5 m^3/h и Q3 = 4,0 m^3/h, като липсва каквато и да е техническа обосновка защо е избран именно този тип конструктивно решение и защо не са допустими други функционално еквивалентни варианти.

Отбелязва, че не е извършен анализ на пазара, нито е доказано, че подобна конфигурация може да бъде изпълнена от достатъчно на брой независими производители и доставчици.

Поради изложеното твърди, че поставените изисквания нарушават принципите на свободна конкуренция, равнопоставеност и пропорционалност по чл. 2 от ЗОП и представляват необосновано ограничение по смисъла на чл. 48, ал. 1 от ЗОП.

По отношение на Обособена позиция № 4 заявява, че възложителят е заложил доставка на фланшови водомери с конкретно определени строителни дължини и класове на точност, включително: DN50, L = 270 mm, R > 800 и DN50, L = 300 mm, R > 800.

Сочи, че след извършеното от страна на жалбоподателя пазарно проучване не са установени производители, предлагащи изделия, покриващи едновременно всички заложени параметри в тяхната съвкупност.

Посочва, че е налице смесване на различни технологични класове, като в една и съща позиция са включени: DN50 R800; DN50R160; DN65 R160; DN80R315; DN150R400 и DN300 R63.

Смята, че това не е типична метрологична логика, тъй като обикновено класовете се определят по сходен принцип. Според жалбоподателя подбор на конкретни модели насочват към определен производител.

Отбелязва, че възложителят не е представил техническа обосновка защо именно тези размери и класове на точност са необходими за експлоатацията на водоснабдителната система

и защо не са допустими други технически решения със същите функционални характеристики. Намира за особено ограничителни изискванията за конкретните строителни дължини, които представляват конструктивна характеристика, зависеща от производителя и продуктовата серия, а не от функционалното предназначение на водомера.
Счита, че вместо да определи функционалните потребности на възложителя, документацията възпроизвежда конкретни конструктивни параметри в нарушение на чл. 48, ал. 1 от ЗОП. Допълва, че е налице нарушение и на принципа на пропорционалност по чл. 2, ал. 2 от ЗОП, тъй като не е доказана необходимостта от поставянето на съответните специфични технически изисквания.

По отношение на обособена позиция № 5 излага, че постваните в техническата спецификация изисквания определят доставка отново от един единствен производител - Diehl metering, на точно определен водомер - модел Hydrus (*за размери Dnl5 - 20: https://www.diehl.com/metering/en/products-solutions/products/wa- ter-meterinv /hy drus-20-at/#dn-15-20/, за размери Dn25 - 50:https://www.diehl.com/metering/en/productssohitions/products/water-metering/hydrus-20-at/#dn-25-50 и за размери Dn25 - 50: https://www.diehl.com/metering/en/products-solutions/products/wa- ter-metering/hydrus-20-bulk-at*), който посочва, че единствено удовлетворява така поставените в техническата спецификация изисквания към водомерите (*за справка към жалбата прилага превод на български език на техническите данни на съответните продукти*). Сочи, че на практика, заложените изисквания възпроизвеждат точно продуктовия каталог на този производител, в резултат на което предложения от всички останали производители ще бъдат отстранени поради включване на строго специфични функционални характеристики на изделията, а именно конкретни строителни дължини (L), постоянни разходи (Q3) и клас на точност (R). Подчертава, че съвкупността от заложените изисквания съществено ограничава конкуренцията. Намира, че тъй като същите представляват конструктивна характеристика, специфична за отделни производители и продуктови серии, в документацията е следвало да се представена техническа обосновка защо са необходими именно тези размери.

Предвид изложеното обобщава, че в Техническата спецификация са заложени водомери, произвеждани само от един конкретен производител, което се явява дискриминационно и в пълна степен ограничава възможността за участие на стопански субекти, които не са този производител, респективно - негов представите и/ или дистрибутор.

На последно място жалбоподателят твърди, че е налице противоречие между образците на ценовите предложения и изискванията заложени в документацията за участие. Конкретно посочва, че е допуснато съществено противоречие между Техническата спецификация, Указанията за участие и образеца на Ценовото предложение, което нарушава принципите на прозрачност, предвидимост и равнопоставеност по чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2, чл. 2, ал. 2, чл. 48, ал. 1 и чл. 49, ал. 1 от ЗОП.

Заявява, че във всички технически спецификации по обособените позиции възложителят е поставил изискване за *„предоставяне безвъзмездно на софтуер програма*“. Отбелязва, че в указанията за подготовка на офертите възложителят в т.3.2.3 в крайния абзац маркиран с гриф *„Важно“* е записал:
„В случай, че участник не представи попълнена Количествено- стойностна сметка се отстранява от участие.
Предлаганите цени се изчисляват от участника с точност до 2-ри знак след десетичната запетая в евро.
Задължително е предлагането на цена за всеки артикул. При липса на посочена единична цена за един или повече артикула, участникът ще бъде отстранен от участие.“

Обръща внимание, че от друга страна, в утвърдените образци на ценовите предложения фигурира самостоятелна позиция на последния ред в таблиците - предоставяне безвъзмездно на софтуер програма, където участниците да предложат цена за този софтуер. Намира, че е

налице явно противоречие в така зададените условия, тъй като същите са взаимно изключващи се.

Посочва, че възложителят е включил софтуера като част от предмета на обществената поръчка, като е предвидил и самостоятелна позиция за неговото ценово формиране, като едновременно с това изисква неговото безвъзмездно предоставяне. Смята, че изготвената по този начин документация позволява различните участници да включват или да не включват стойността на софтуера в офертата.

Предвид изложеното счита, че оспорените от документацията за участие условия не съответстват на изискванията на Закона за обществените поръчки, доколкото не осигуряват реална и ефективна конкуренция между потенциалните участници и не позволяват подаването на съпоставими и обективно оценими оферти. Намира, че част от техническите изисквания са формулирани по начин, който необосновано стеснява кръга на потенциалните участници, а други създават неяснота относно предмета на поръчката и начина на формиране на ценовото предложение. В резултат на посочените обстоятелства счита, че са нарушени принципите на публичност, прозрачност, пропорционалност и свободна конкуренция, прогласени в чл. 2 от ЗОП, поради което твърди, че са налице основания за отмяна на обжалваното Решение № F832402/ 20.05.2026 г. на управителя на "Водоснабдяване и канализация" ЕООД, гр. Хасково.

Моли КЗК на основание чл. 215, ал. 2, т. 2 от ЗОП да отмени като незаконосъобразно Решение F832402/ 20.05.2026 г. на управителя на „ВиК“ ЕООД, гр. Хасково, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, с предмет: „Доставка на водомери и компоненти за система за дистанционно отчитане на водомери по обособени позиции”.

Претендира разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Жалбоподателят представя допълнително писмено становище с вх. № към КЗК-577-2026г. от 09.11.2026г., в което оспорва изложените в становището на възложителя аргументи за неоснователност на твърденията на жалбоподателя, като не представя нови доказателства или допълнителни аргументи чрез които да обоснове незаконосъобразност на оспореното решение.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят представя писмено становище, в което посочва, че приема подадената жалба за допустима, но по същество намира същата за неоснователна, във връзка с което излага следните аргументи:

Сочи, че неправилно жалбоподателят приравнява изпълнението на доставките чрез конкретни заявки на възложителя с наличието на опции по смисъла на чл. 21 от ЗОП и чл. 5 от ППЗОП.

Намира за некоректно твърдението, че възложителят е бил длъжен да определи детайлни технически характеристики на изискуемия софтуер. Отбелязва, че софтуерът не представлява самостоятелен предмет на обществената поръчка, а е компонент от системата за дистанционно отчитане на водомерите. Именно поради това посочва, че възложителят е определил функционалните параметри, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, като е заложил изискване за предоставяне на софтуер за конфигурация и отчитане на водомерите, работещ съвместно с радио модулите чрез Wireless M-Bus протокол 868 MHz и поддържащ режимите Drive by, Walk by, AMR и AMI. Счита, че заложените изискванията са в обем, необходим и достатъчен за удовлетворяване на потребностите си, като едновременно с това е гарантирал равен достъп на всички икономически оператори и е избегнал въвеждането на необосновани ограничения на конкуренцията.

Възразява срещу твърденията на жалбоподателя, че е допуснато нарушение на принципите по чл. 2 от ЗОП, както и на изискванията на разпоредбите на чл. 48 и чл. 49 от закона, като посочва, че същите са стриктно съблюдавани.

Заявява, че в техническата документация възложителят е изискал участниците да представят копия от оторизационни писма или договори с производителите на предлаганите изделия или с негов официален представител, или всякакъв друг документ, доказващ, че участникът има право да продава предлаганите изделия. Следователно възложителят е предвидил няколко алтернативни начина за удостоверяване на това обстоятелство, без да ограничава участието единствено до икономически оператори, притежаващи качеството на официален представител или изключителен дистрибутор на производителя.

Определя като неоснователно и твърдението на жалбоподателя, че изискването предложените механични водомери да разполагат с възможност за импулсен изход е въведено единствено с цел ограничаване на конкуренцията и не е функционално обусловено от предмета на обществената поръчка. Отбелязва, че е предвидено доставяните водомери да бъдат подготвени както за директен монтаж на радио модули, които са предмет на настоящата обществена поръчка, така и да разполагат с възможност за използване на импулсен изход, модулите, за които ще бъдат предмет на последващо възлагане съобразно конкретните си потребности. Подчертава, че двете функционалности не се изключват взаимно, а изпълняват различно предназначение при експлоатацията на водоснабдителната система. Заявява, че импулсният изход, предоставя възможност водомерът да бъде свързан към логер за данни или SCADA система, чрез които се осъществява непрекъснат мониторинг на потреблението в определени точки от водоснабдителната мрежа. Излага, че в практиката на ВиК операторите съществуват специфични участъци от мрежата, при които е необходимо непрекъснато наблюдение и регистриране на консумацията през кратки интервали от време, включително с оглед изпълнение на нормативни изисквания и осъществяване на ефективен експлоатационен контрол. Обръща внимание на обстоятелството, че предметът на настоящата процедура е доставката на водомери, които следва да осигуряват необходимата функционалност за експлоатацията им през целия им жизнен цикъл, включително възможност за интегриране към системи за непрекъснат мониторинг при възникване на такава необходимост. Сочи, че следва да се отчете и обстоятелството, че възможността за импулсен изход представлява стандартно техническо изпълнение при изделията на множество производители на водомери и се предлага на пазара от години.

Намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че оспореното изискването по ОП №1, касаещо степента за защита, изключва възможността за предлагане на изделия с по-висока степен на защита. Заявява, че същото има за цел да определи минималните експлоатационни характеристики на изделието, необходими за неговото нормално функциониране при условията на експлоатация.

Излага възражения срещу твърденията на жалбоподателя относими към ОП №2, според които поставените технически изисквания са съобразени единствено с изделия на конкретен производител и водят до необосновано ограничаване на конкуренцията. Опровергава същите като заявява, че съществуват и други производители, които предлагат изделия, покриващи едновременно заложените технически параметри или предлагащи еквивалентни решения, като дава пример с производителят Zenner – (https://pim.zenner.com/wp-content/uploads/documents/data_sheets/WZ/HWZ/EN/DB_HWZ_MNK-N_EN.pdf).

По отношение на твърдението, касаещо ОП № 3, че обединяването в рамките на една обособена позиция на водомерни шахти с монтирани коаксиални водомери представлява необосновано ограничаване на конкуренцията, заявява, че намира същото за изцяло неоснователно. Посочва, че пазарна практика е водомерните шахти, предназначени за монтаж на коаксиални водомери, да се предлагат като окомплектовано изделие със специфичния за тях коаксиален водомер. Заявява, че не отговаря на действителното положение и твърдението, че единствено конкретен производител предлага подобни изделия. Сочи, че направеното пазарното проучване показва, че коаксиални водомери с аналогични технически характеристики се произвеждат и предлагат от повече от един производител, включително : Diehl Metering (https://www.diehl.com/metering/en/products-solutions/products/water-metering/altair-v5-concentric-at/

), Metron FMC (https://www.metronfmc.com/product/mkcr-concentricwater-meter/) и Zenner (https://pim.zenner.com/wpcontent/uploads/documents/data_sheets/WZ/HWZ/EN/DB HWZ_RNK-L-RP-N_EN.pdf /https://zenner.com/products/hwz_rnk-l-rp-n/).

Счита твърдението на „Хидроконтрол“ ООД, че техническите спецификации по Обособена позиция № 4 са съобразени с изделията на конкретен производител и необосновано ограничават конкуренцията, за изцяло неоснователно. Заявява, че заложените параметри не представляват произволно въведени конструктивни характеристики, а са обективно обусловени от експлоатационните потребности на възложителя. Посочва, че според пазарното проучване съществуват и други производители, чиито изделия покриват едновременно поставените технически изисквания или предлагат еквивалентни решения.

Оспорва твърдението на жалбоподателя, че техническите изисквания по Обособена позиция № 5 възпроизвеждат продуктовата серия на един единствен производител и по този начин необосновано ограничават конкуренцията. Излага, че представените от жалбоподателя изводи не намират опора в реалното предлагане на пазара, доколкото аналогични изделия или еквивалентни технически решения се предлагат и от други производители, включително NWM и Integra Metering. (Products & Services | Integra Metering - Search).

Категорично възразява срещу твърдението на жалбоподателя, че за наличие на противоречие между техническата спецификация, указанията за участие и образеца на ценовото предложение.

Във връзка с гореизложеното, моли КЗК на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от Закона за обществените поръчки да остави без уважение като неоснователна жалбата на „ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД срещу Решение № F832402/20.05.2026 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Хасково за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на водомери и компоненти за система за дистанционно отчитане на водомери по обособени позиции“.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД – жалбоподател, с ЕИК: 115785757, със седалище и адрес на управление: : гр. Пловдив, ул. „Братя Свещарови“ №7А. Дружеството се представлява заедно и поотделно от В. Мустакерчев и М. Мустакерчева.

Б. УПРАВИТЕЛ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ЕООД, ГР. ХАСКОВО - възложител, с ЕИК: 126004284, със седалище и адрес на управление: гр. Хасково, ул. „Сакар“ № 2. Дружеството се представлявано от А. Стоев.

II. Установени факти:

1. С Решение № F832402 от 20.05.2026г. на възложителя е открита „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : „Доставка на водомери и компоненти за система за дистанционно отчитане на водомери по обособени позиции”. С решението са одобрени обявлението и документацията.

Решението е публикувано в профила на поръчката в ЦАИС ЕОП на 21.05.2026г.

1.1. Раздел IV.4) Описание на предмета на поръчката (естество и количество на строителни работи, доставки или услуги или указване на потребности и изисквания)

Когато основният предмет съдържа допълнителни предмети, те трябва да бъдат описани тук.

Предмет на настоящата обществена поръчка е периодични доставка по заявка на нови, водомери и компоненти за система за дистанционно отчитане на водомери по обособени позиции за нуждите на

„Водоснабдяване и канализация“ ЕООД гр. Хасково.

Пълна информация относно предмета на поръчката за всяка обособена позиция и изискванията към предмета на доставките, се съдържа в Техническата спецификация по всяка обособена позиция, неразделна част от документацията на настоящата обществена поръчка.

1.2. Раздел IV.8)Прогнозна стойност на поръчката

Обща сумирана стойност от обособените позиции, без да се включва ДДС:

2425000.00

EUR

2. Относима по производството информация съдържаща се в Обявлението:

Информация за ОП (1)

Заглавие(BT-21-Lot)

Обособена позиция №1: «Едноструйни и многостуйни водомери за студена питейна вода»

Информация за ОП (2)

Заглавие(BT-21-Lot)

Обособена позиция №2: «Многоструйни мокри водомери за студена питейна вода с възможност за монтаж на радио модул»

Информация за ОП (3)

Заглавие(BT-21-Lot)

Обособена позиция №3: «Водомерна шахта с монтиран водомер тип „коаксиален" с възможност за монтаж на радиомодул и водомерна шахта за хоризонтален монтаж на водомер за студена питейна вода »

Информация за ОП (4)

Заглавие(BT-21-Lot)

Обособена позиция №4: «Фланшови водомери за студена питейна вода»

Информация за ОП (5)

Заглавие(BT-21-Lot)

Обособена позиция №5: «Ултразвукови водомери за студена питейна вода с вграден радиомодул »

За всяка от включените в предмета на поръчката обособени позиции е отразена следната идентична информация:

Продължавания и опции:

Тази поръчка подлежи на подновяване

Да

Максимален брой подновявания(BT-58-Lot)

1

Купувачът си запазва правото за допълнителни покупки от изпълнителя, както е описано тук(BT-57-Lot)

В случай че при изтичането на договора не е на лице възможност за незабавно сключване на нов договор по реда

на ЗОП е допустимо удължаване на срока на договора до 6 месеца, при писмено изразено съгласие от двете страни.

Ще се използват опции

Не

3. Относима по производството информация съдържаща се в Указанията за участие:

2.1. Предмет на обществената поръчка:

Предмет на настоящата обществена поръчка е периодични доставка по заявка на нови, водомери и компоненти за система за дистанционно отчитане на водомери по обособени позиции за нуждите на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД гр. Хасково.

Пълна информация относно предмета на поръчката за всяка обособена позиция и изискванията към предмета на доставките, се съдържа в Техническата спецификация по всяка обособена позиция, неразделна част от документацията на настоящата обществена поръчка.

Важно!!! *В изпълнение на разпоредбата на чл. 48, ал. 2 от ЗОП да се счита добавено "или еквивалент" навсякъде, където в документите са посочени стандарти, технически одобрения или спецификации или други технически еталони, както и когато са посочени модел, източник, процес, търговска марка, патент, тип, произход или производство.*

....

7. Прогнозна стойност

Прогнозната стойност на обществената поръчка включва очакваните плащания без данък върху добавената стойност (ДДС) към бъдещия изпълнител. Същата е актуална към датата на решението за нейното откриване и е

определена в съответствие с разпоредбите на чл. 21 от ЗОП – с оглед извършеното прогнозиране и планиране. В стойността на договора по настоящата поръчка се включват всички разходи, свързани с качественото и срочно изпълнение на поръчката в описания вид и обхват. Договорът е с предмет на облагане с данъци и такси, включително ДДС, съгласно законодателството на Република България.

Прогнозната стойност на поръчката е **2 425 000,00 евро (два милиона и четиристотин двадесет и пет хиляди евро)** без вкл. ДДС, формирана от прогнозните стойности на всяка обособена позиция както следва:

- **Обособена позиция №1:** «Едноструйни и многостуйни водомери за студена питейна вода» - **700 000,00 евро (седемстотин хиляди евро)** без вкл. ДДС;
- **Обособена позиция №2:** «Многоструйни мокри водомери за студена питейна вода с възможност за монтаж на радио модул» - **600 000,00 евро (шестстотин хиляди евро)** без вкл. ДДС;
- **Обособена позиция №3:** «Водомерна шахта с монтиран водомер тип „коаксиален" с възможност за монтаж на радиомодул и водомерна шахта за хоризонтален монтаж на водомер за студена питейна вода » - **640 000,00 евро (шестстотин и четиридесет хиляди евро)** без вкл. ДДС;
- **Обособена позиция №4:** «Фланшови водомери за студена питейна вода» - **75 000,00 евро (седемдесет и пет хиляди евро)** без вкл. ДДС;
- **Обособена позиция №5:** «Ултразвукови водомери за студена питейна вода с вграден радиомодул » - **410 000,00 евро (четиристотин и десет хиляди евро)** без вкл. ДДС;

*Определената от Възложителя стойност е **прогнозна**, като точният размер на стойността на сключения договор по всяка обособена позиция ще се определи от действително извършените доставки по направените от Възложителя заявки.*

.....

3.2.3.Ценово предложение – по Образец;

Всеки участник представя Ценово предложение за изпълнение на поръчката по образец – Образец № 2 и приложена попълнена Количествено-стойностна сметка – Образец № 2.1.

Образуване на предлаганата цена: Участникът следва да предложи крайна цена без ДДС за изпълнение на поръчката.

Предложените цени трябва да бъдат в евро без ДДС, съгласно образеца на ценовото предложение, закръглени до втория знак след десетичната запетая. Всички предложени цени следва да са съобразени с изискванията на възложителя, посочени в настоящата документация.

Ценовото предложение на участниците не може да надхвърля прогнозната стойност.

Оферти, надхвърлящи прогнозната стойност, ще бъдат предложени за отстраняване поради несъответствие с това предварително обявено условие.

Важно:.

Извън Ценовото предложение в никой друг документ от офертата не трябва да е посочена информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън Ценовото предложение елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

В случай че участник не представи попълнена Количествено- стойностна сметка се отстранява от участие.

Предлаганите цени се изчисляват от участника с точност до 2-ри знак след десетичната запетая в евро.

Задължително е предлагането на цена за всеки артикул. При липса на посочена единична цена за един или повече артикули, участникът ще бъде отстранен от участие.

Участникът е единствено отговорен за евентуално допуснати грешки и пропуски в изчисленията на предложените от него цени, като в случай че се установят такива участникът се отстранява от участие.

Участникът предлага цена за доставка до централен склад на Възложителя с включени всички разходи и транспорт в евро без включен ДДС, като предложената цена включва всички разходи, свързани с изпълнението на поръчката, действащи към момента на изпълнение и остава непроменена през целия срок на действие на договора

3.Относими по производството части от Проект на договора.

II. ЦЕНИ И НАЧИН НА ПЛАЩАНЕ

Чл. 2 (1) Максимална стойност на договора на доставките, предмет на Договора е в размер на **…… евро.** ***(словом)*** **без ДДС** (наричана за краткост „Цената" или „Стойността на Договора").

(2) Стойността на настоящия договор е прогнозна и е формирана на база предвидените прогнозни количества. Точният размер на стойността му ще се определи от действително извършените доставки по направените от

ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ заявки.

4. Относими части от Техническите спецификации

4.1. По ОП №1

1.2.КОМПОНЕНТИ НА СИСТЕМА ЗА ДИСТАНЦИОННО ОТЧИТАНЕ

Радио модули за директен монтаж на сухи водомери;

Радио модули за директен монтаж на полусухи водомери;

Софтуер и уред за конфигурация и отчитане на водомерите;

Радио модулите трябва да предават през Wireless M-Bus протокол 868 MHz, Drive by, Walk by, AMR, AMI, да бъдат защитени от влага IP 68, да бъдат с вградена батерия за минимум 10 год. работа.

II.ТЕХНИЧЕСКИ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗДЕЛИЯТА

5.Броячен механизъм, цифров брояч и корпус водоустойчивост – IP 65 за едноструйни и IP 65 за многоструйни ; цифров брояч за м³ с обхват минимум до 99999 м³ и възможност за отчитане с точност поне до 0,001 м³; въртящ се индикатор за регистриране на протичане при механичните; с възможност за импулсен изход за механичните водомери; Корпусът на механичните водомери да е с трайно обозначение на посоката на протичане на водата. Дължината на тялото, и присъединителните резби и фланците да бъдат съгласно български държавен стандарт. трайно обозначение на името (логото) на производителя, идентификационния (фабричния) номер, разрешителния номер на изделието (европейски и/или български), основната мерна единица на цифровия брояч.

4.2. По ОП №2

I. ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ИЗДЕЛИЯТА

1.1. МНОГОСТРУЙНИ МОКРИ ВОДОМЕРИ ЗА СТУДЕНА ПИТЕЙНА ВОДА С ВЪЗМОЖНОСТ ЗА МОНТАЖ НА РАДИО МОДУЛ*:*

- *Многоструйни мокри водомери за студена питейна вода с постоянен разход Q_3 = 4 м³/час - L = 175 mm R≥160, размер на присъединителните резби = 1", с възможност за монтаж на радиомодул за дистанционно отчитане;*
- *Многоструйни мокри водомери за студена питейна вода с постоянен разход Q_3 = 6.3 м³/час - L = 260 mm R≥100, размер на присъединителните резби = 1", с възможност за монтаж на радиомодул за дистанционно отчитане;*
- *Многоструйни мокри водомери за студена питейна вода с постоянен разход Q_3 = 10 м³/час - L = 260 mm R≥160, размер на присъединителните резби = 1", с възможност за монтаж на радиомодул за дистанционно отчитане;*
- *Многоструйни мокри водомери за студена питейна вода с постоянен разход Q_3 = 10 м³/час - L = 260 mm R≥160, размер на присъединителните резби = 1 ¼", с възможност за монтаж на радиомодул за дистанционно отчитане;*
- *Многоструйни мокри водомери за студена питейна вода с постоянен разход Q_3 = 16 м³/час - L = 300 mm R≥100, размер на присъединителните резби = 1 ½", с възможност за монтаж на радиомодул за дистанционно отчитане;*
- *Многоструйни мокри водомери за студена питейна вода с постоянен разход Q_3 = 16 м³/час - L = 270 mm R≥100, размер на присъединителните резби = 2", с възможност за монтаж на радиомодул за дистанционно отчитане.*

1.2. КОМПОНЕНТИ НА СИСТЕМА ЗА ДИСТАНЦИОННО ОТЧИТАНЕ

Радио модули за директен монтаж на водомери;

Софтуер и уред за конфигурация и отчитане на водомерите;

Радио модулите трябва да предават през Wireless M-Bus протокол 868 MHz, Drive by, Walk by, AMR, AMI, да бъдат защитени от влага IP 68, да бъдат с вградена батерия за минимум 10 год. работа.

4.3. По ОП №3

I. ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ИЗДЕЛИЯТА

1.1. ВОДОМЕРНА ШАХТА С МОНТИРАН ВОДОМЕР ТИП „КОАКСИАЛЕН" С ВЪЗМОЖНОСТ ЗА МОНТАЖ НА РАДИОМОДУЛ И ВОДОМЕРНА ШАХТА ЗА ХОРИЗОНТАЛЕН МОНТАЖ НА ВОДОМЕР ЗА СТУДЕНА ПИТЕЙНА ВОДА:

- *Водомерна шахта с присъединителен размер 25 мм с монтиран водомер за студена питейна вода тип коаксиален с размер = 1 ½" и дебит на отчитане Q_3 = 2,5 м³/час , с възможност за монтаж на радиомодул за*

дистанционно отчитане;

- *Водомерна шахта с присъединителен размер 25 мм с монтиран водомер за студена питейна вода тип коаксиален с размер = 1 ½" и дебит на отчитане Q_3 = 4,0 м³/час , с възможност за монтаж на радиомодул за дистанционно отчитане;*
- *Водомерна шахта с присъединителен размер 32 мм с монтиран водомер за студена питейна вода тип коаксиален с размер = 1 ½" и дебит на отчитане Q_3 = 2,5 м³/час , с възможност за монтаж на радиомодул за дистанционно отчитане;*
- *Водомерна шахта с присъединителен размер 32 мм с монтиран водомер за студена питейна вода тип коаксиален с размер = 1 ½" и дебит на отчитане Q_3 = 4,0 м³/час , с възможност за монтаж на радиомодул за дистанционно отчитане;*
- *Водомер тип коаксиален за студена питейна вода с размер = 1 ½" и дебит на отчитане Q_3 = 2,5 м³/час, с възможност за монтаж на радиомодул за дистанционно отчитане;*

-Водомер тип коаксиален за студена питейна вода с размер = 1 ½" и дебит на отчитане Q_3 = 4,0 м³/час, с възможност за монтаж на радиомодул за дистанционно отчитане;

- *Водомерна шахта с присъединителен размер 25 мм , кръгла с размер 450 мм за пропиленов водомерен възел, за хоризонтален монтаж на водомер;*
- *Водомерна шахта с присъединителен размер 32 мм , кръгла с размер 450 мм за пропиленов водомерен възел, за хоризонтален монтаж на водомер;*
- *Водомерна шахта с присъединителен размер 40 мм , кръгла с размер 550 мм за пропиленов водомерен възел, за хоризонтален монтаж на водомер;*
- *Водомерна шахта с присъединителен размер 50 мм , кръгла с размер 550 мм за пропиленов водомерен възел, за хоризонтален монтаж на водомер;*
- *Водомерна шахта с присъединителен размер 63 мм , кръгла с размер 600 мм за пропиленов водомерен възел, за хоризонтален монтаж на водомер.*

1.2. КОМПОНЕНТИ НА СИСТЕМА ЗА ДИСТАНЦИОННО ОТЧИТАНЕ

Радио модули за директен монтаж на водомери;;

Софтуер и уред за конфигурация и отчитане на водомерите;

Радио модулите трябва да предават през Wireless M-Bus протокол 868 MHz, Drive by, Walk by, AMR, AMI, да бъдат защитени от влага IP 68, да бъдат с вградена батерия за минимум 10 год. работа.

4.4. По ОП №4

I. ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ИЗДЕЛИЯТА

1.1. ФЛАНШОВИ ВОДОМЕРИ за студена питейна вода:

- *Фланшови водомери за студена питейна вода DN 50 с L= 270 mm, R≥ 800;*
- *Фланшови водомери за студена питейна вода DN 50 с L= 300 mm, R≥ 800;*
- *Фланшови водомери за студена питейна вода DN 50 с L= 200 mm, R≥ 160;*
- *Фланшови водомери за студена питейна вода DN 65 с L= 200 mm, R≥ 160;*
- *Фланшови водомери за студена питейна вода DN 80 с L= 200 mm, R≥ 315;*
- *Фланшови водомери за студена питейна вода DN 100 с L= 250 mm, R≥ 315;*
- *Фланшови водомери за студена питейна вода DN 125 с L= 250 mm, R≥ 250;*
- *Фланшови водомери за студена питейна вода DN 150 с L= 300 mm, R≥ 400;*
- *Фланшови водомери за студена питейна вода DN 200 с L= 350 mm, R≥ 250;*
- *Фланшови водомери за студена питейна вода DN 250 с L= 450 mm, R≥ 125;*
- *Фланшови водомери за студена питейна вода DN 300 с L= 500 mm, R≥ 63.*

1.2. КОМПОНЕНТИ НА СИСТЕМА ЗА ДИСТАНЦИОННО ОТЧИТАНЕ

Радио модули за индиректен монтаж на водомери;

Импулсни изводи;

Софтуер и уред за конфигурация и отчитане на водомерите ;

Радио модулите трябва да предават през Wireless M-Bus протокол 868 MHz, Drive by, Walk by, AMR, AMI, да бъдат защитени от влага IP 68, да бъдат с вградена батерия за минимум 10 год. работа.

4.5. По ОП №5

I. ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ИЗДЕЛИЯТА

1.1. УЛТРАЗВУКОВИ ВОДОМЕРИ за студена питейна вода с вграден радиомодул:

- *Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 15 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 2,5 м³/час - L = 110 mm ;*

-Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 15 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 2,5 м³/час - L = 165 mm;

-Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 20 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 4 м³/час - L = 130 mm;

-Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 20 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 4 м³/час - L = 190 mm;

-Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 25 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 10 м³/час - L = 150 mm ;

-Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 25 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 10 м³/час - L = 260 mm;

-Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 32 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 10 м³/час - L = 260 mm;

-Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 40 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 16 м³/час - L = 200 mm ;

-Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 40 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 16 м³/час - L = 300 mm;

- *Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 50 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 25 м³/час - L = 200 mm;*
- *Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 50 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 25 м³/час - L = 270 mm ;*
- *Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 65 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 40 м³/час - L = 200 mm;*

-Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 80 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 63 м³/час - L = 200 mm;

-Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 80 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 63 м³/час - L = 225 mm;

- *Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 100 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 100 м³/час - L = 250 mm ;*
- *Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 100 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 100 м³/час - L = 350 mm;*
- *Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 125 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 160 м³/час - L = 250 mm;*
- *Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 150 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 250 м³/час - L = 300 mm ;*
- *Ултразвукови водомери за студена питейна вода DN 200 с вграден радиомодул с постоянен разход Q_3 = 400 м³/час - L = 350 mm.*

1.2. КОМПОНЕНТИ НА СИСТЕМА ЗА ДИСТАНЦИОННО ОТЧИТАНЕ

Вграден радио модул;

Софтуер и уред за конфигурация и отчитане на водомерите;

Радио модулите трябва да предават през Wireless M-Bus протокол 868 MHz, Drive by, Walk by, AMR, AMI, да бъдат защитени от влага IP 68, да бъдат с вградена батерия за минимум 10 год. работа.

Във всички Технически спецификации възложителят изрично е отразил следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 48 ал. 2 от ЗОП да се счита добавено „или еквивалент" навсякъде в решението, обявлението, документацията за участие и приложенията към нея, където се съдържа посочване на регистър, документ за право на изпълнение на конкретна дейност или правно основание за извършване на конкретна дейност, в зависимост от законодателството на държавата, в която чуждестранният участник е

установен“. Ако някъде в документацията за участие има посочен: конкретен модел, източник, процес, търговска марка, тип, патент, произход, стандарт или производство или др., възложителят, на основание чл. 50 ал. 1 от ЗОП ще приеме всяка оферта, когато участникът докаже с всеки относим документ, че предложеното от него решение отговаря по еквивалентен начин на изискванията.

Важно: Навсякъде в настоящата спецификация, където се съдържат и са посочени, определени „Марка“, „Тип“, „Модел“, „Производител“ или „Стандарт“, да се четат след наименованията, думите „или еквивалент“!

5. В Образците на Техническите предложения по всички обособени позиции, като приложения възложителят е изискал следното:

Приложения:

- Декларация или друг документ за притежавани права върху предлаганите изделия;

- Копия от оторизационни писма или договори с производителите на предлаганите изделия или с негов официален представител, или всякакъв друг документ, доказващ, че участникът има права да продава предлаганите изделия.

6. В изготвените по процедурата образци на Количествено- стойностна сметка по всички обособени позиции, на последния ред от приложените таблици е отразено следното:

№	Продукт/ Артикул/ Изделие	RQ3/Q1	Прогнозно количество	Единична цена в евро без ДДС	Стойност в евро без ДДС
	Предоставяне безвъзмездно на софтуер програма				
ОБЩА СТОЙНОСТ БЕЗ ДДС					
ДДС					
ОБЩА СТОЙНОСТ С ДДС					

7. Жалбата на „ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД срещу Решение № F832402 от 20.05.2026г. на възложителя за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на водомери и компоненти за система за дистанционно отчитане на водомери по обособени позиции” е постъпила в деловодството на КЗК на 12.06.2026 г., с п.кл. 11.06.2026г. и е заведена в деловодството на КЗК с вх. № ВХР-1806/12.06.2026 г.

7.1. По подадената жалба е образувано производство по преписка КЗК-577/2026 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата:

Жалбата на „ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД срещу Решение № F832402 от 20.05.2026г. на възложителя за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на водомери и компоненти за система за дистанционно отчитане на водомери по обособени позиции” е подадена на основание чл. 196, ал. 1, т. 1 от ЗОП, пред компетентен орган, в законоустановения 10-дневен по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

КЗК приема, че „ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД е обосновал качеството си на „заинтересовано лице“ по смисъла на т. 14 от § 2 от ДР на ЗОП, доколкото от актуалното състояние на дружеството, публикувано и публично достъпно в ТРРЮЛНЦ към Агенцията по вписванията се установява, че същото като предмет на дейност осъществява - проверка на метеорологични уреди, водопроводни и електро услуги, дейности в страната и в чужбина с всички разрешени от закона стоки, търговско представителство и посредничество, извършване на всички търговски дейности и услуги, незабранени от закона, следователно предмета му на дейност попада в

обхвата на предмета на оспорената обществена поръчка: „Доставка на водомери и компоненти за система за дистанционно отчитане на водомери по обособени позиции". В допълнение следва да се отбележи, че дружеството е доказало и наличието на опит при изпълнение на обществени поръчки с предмет, идентичен или сходен с този на процесната възлагателна процедура. Предвид изложеното жалбата на „ХИДРОКОНТРОЛ" ООД е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят „ХИДРОКОНТРОЛ" ООД оспорва горецитираното решение на възложителя за откриване на обществената поръчка. Счита, че обжалвания акт е незаконосъобразен, тъй като при издаването му възложителят е допуснал съществени нарушения на Закона за обществени поръчки.

На първо място твърди, че не е спазена разпоредбата на чл. 21 от ЗОП, във връзка с чл. 5 от ППЗОП. Според жалбоподателя документацията предвижда опции, които обаче не са включени в прогнозната стойност на поръчка.

Твърдението е неоснователно.

Видно от информация съдържащата се в Раздел „Продължавания и опции" от Обявлението, на въпроса „Ще се използват ли опции", възложителят е отбелязал „Не". В съответствие с одобрените правила за провеждане на процедурата, разпоредбите на чл. 21, ал.1 от ЗОП и чл. 5, ал. 2 от ППЗОП се явяват неприложими, тъй като те уреждат хипотеза, в която по процедурата са предвидени опции, каквато възможност в настоящия случай не е налице съгласно отразеното в обявлението. С оглед изложеното неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че е допуснато нарушение на горецитираните правни норми.

Отделно от горното, КЗК счита, че неправилно и необосновано жалбоподателят тълкува посочената в обявлението информация: „*В случай че при изтичането на договора не е на лице възможност за незабавно сключване на нов договор по реда на ЗОП е допустимо удължаване на срока на договора до 6 месеца, при писмено изразено съгласие от двете страни",* като опция.

В чл.5, ал. 1 от ППЗОП е дадена легална дефиницията на понятието по смисъла на ЗОП - „*Опциите по чл. 21, ал. 1 от ЗОП са клаузи в договора, които обхващат очакванията на възложителя за възлагане на допълнителни дейности или количества, без да задължават възложителя да ги възложи. При уреждане на предпоставките и условията за реализиране на опциите се спазва чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП."*

При сравнителен анализ на изискването и понятието, категорично не следва да се приеме, че предвиденото от възложителя представлява „опция".

В случая е описана възможност за удължаване срока на договора при съгласие между страните, в хипотезата на невъзможност за сключване на нов договор, а не възлагане на допълнителни дейности/количества в срока за действащия договор, каквито по същество представляват опциите. Продължаването на договора, каквато възможност реално е заложена от възложителя не представлява опция по смисъла на приложимата нормативна уредба. Според описаното в обявлението не става въпрос за възлагане на допълнителни количества по време на изпълнение на договора, а след неговото изтичане, което по своята същност представлява удължаване на неговия срок, в хипотезата, че не е налице възможност за незабавно сключване на нов. Съществени отлики между опцията и предвиденото удължаване е както момента на изпълнение (преди/ след срока на договора), така и вероятността от настъпване. Докато при опцията възможността за допълнително възлагане е предполагаема, то при удължаването му дейностите по договора следва да бъдат продължение, т.е. дължи се задължително изпълнение. Момента на съгласие между страните също разграничава опцията от удължаването на договора. Доколкото опцията е предварително зададена от възложителя, то с подаването на офертата участниците се съгласяват с нея (по аргумент 39, ал. 1 от ППЗОП). По различен начин обаче

стои въпроса при удължаването на договора, където съгласието между страните става на много по-късен етап, а именно, след изтичането на договора, каквото именно е предвиденото в обявлението. Освен това, докато при опцията единствено възложителят преценява дали да се възползва от нея, то удължаването на договора не е едностранно действие.

Предвид изложеното КЗК счита, че противно на твърдението на жалбоподателя, по процедурата не е предвидена възможност за опции, в тази връзка не е допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗОП, по смисъла на която в прогнозната стойност на обществената поръчка се включват предвидените опции, доколкото такива не са заложени.

Следователно неоснователно се явява твърдението на „ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД, че възложителят е допуснал нарушение при определяне на стойността на договора. Прогнозната стойност на обществената поръчка е обявена още при откриването ѝ, като същата е публично оповестена в решението за откриване и в обявлението. В проекта на договора изрично е предвидено, че максималната стойност на договора се формира въз основа на прогнозните количества, а действителният размер на възнаграждението зависи единствено от реално извършените доставки по заявките на възложителя. В настоящият случай, правилно и законосъобразно в прогнозната стойност на поръчката не са включени плащания във връзка с възможността за опция, тъй като допълнително възлагане на дейности и количества, в рамките на срока на договора не е предвидено.

На следващо място, според жалбоподателя, при изготвянето на техническите спецификации и по петте включени по предмета на поръчката обособени позиции, възложителят е допуснал нарушение на чл. 2, ал. 2, чл. 48, ал. 1 и чл. 49, ал. 1 от ЗОП, тъй като не е определил технически характеристики на безвъзмездно изискуемата софтуерна програма.

Твърдението е неоснователно.

Съгласно чл. 49, ал. 1 от ЗОП, техническите спецификации трябва да осигуряват равен достъп на кандидатите или участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и да не създават необосновани пречки пред възлагането на обществената поръчка в условията на конкуренция. Изхождайки от възражението на жалбоподателя, то категорично липсата на определени технически параметри не ограничава конкуренцията, а точно обратно дава възможност на повече различни икономически оператори да предложат подходящо софтуерно решение. По смисъла на правната норма нарушение, би било налице в случай, че са поставени конкретни изисквания в техническата спецификация, които да водят до ограничаване на конкуренцията, следователно обратната хипотеза не предполага нарушение на законовите изисквания.

Неоснователно е и твърдението на „ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД, че е допуснато нарушение на принципите за възлагане на обществени поръчки, а именно тези на свободна и лоялна конкуренция и равнопоставеност, установени в чл. 2 от ЗОП. Необосновано е и изложеното от жалбоподателя, че липсата на ясни и обективни технически параметри е в противоречие с чл. 48, ал.1 от ЗОП.

Предметът на настоящата обществената поръчка предвижда доставка на водомери и компонентите за система за дистанционното им отчитане, като следва да се отбележи, че отделните изискуеми компоненти, към които спада и софтуера, не са самостоятелно разграничени. В случая може да се заключи, че компонентите в своята съвкупност следва да изпълнят дистанционното отчитане на водомерите, в тази връзка, с оглед функционалната зависимост между тях, логично следва, че техническите им параметри са пряко свързани с цел изпълнение на дейностите по отчитане. В тази връзка КЗК намира за достатъчно и отговарящо на нормативните условия, определените в техническите спецификации и на петте обособени позиции изисквания към радио модулите, които следва да предават чрез Wireless M-Bus протокол 868 MHz и да поддържат режимите Drive by, Walk by, AMR и AM.

Доколкото всички компоненти на системата следва да работят съвместно то предоставената софтуерна конфигурация е необходимо да бъде съобразена именно с останалите компоненти на

системата, което обстоятелство следва да бъде отчетено от потенциалните участници.

В случая не без значение е и изтъкнатият в становището на възложителя аргумент, че използваните при различните производители системи за дистанционно отчитане представляват интегрирани технологични решения, при които софтуерът е неразделна част от предлаганата система и е разработен за работа със съответните радио модули и измервателни устройства. В тази връзка залагането на по-детайлни изисквания към вътрешната архитектура на софтуера или към други негови функционалности би могло да стесни значително кръга на потенциалните участници. Следва също така да бъде отчетено и обстоятелството, че за подобен специализиран софтуер не съществува единен технически стандарт, които да определя неговите характеристики. В случая, предвид функционалната взаимовръзка между компонентите, то определянето на техническите характеристики на радио модулите с които трябва да бъде съобразен и софтуера се явява достатъчно. В този смисъл следва да се приеме, че зададените изисквания са обективни и дават възможност на участници да предложат съпоставими оферти.

Предвид изложеното следва заключението, че възложителят е поставил изисквания към компонентите на системата в необходимия и достатъчен обем, чрез които от една страна, да гарантира удовлетворяване на потребностите си, а от друга, да осигури равен достъп на икономическите оператори желаещи да подадат оферти, без необосновано да е въвел ограничаващи конкуренцията изисквания, с което е спазил разпоредбите на чл. 2 и чл. 48, ал.1 от ЗОП.

Неоснователно е и твърдението на жалбоподателя, че формално е спазена възможността за представяне на еквивалентно изделие, доколкото утвърдения образец на техническото предложение не предоставя възможност на участникът да индивидуализира предлагания от него продукт.

В настоящият случай, КЗК намира, че жалбоподателят неправилно тълкува разпоредбите на чл. 48, ал. 2 и чл. 49, ал. 2 от ЗОП. По смисъла на цитираните правни норми, възложителят е длъжен при посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка или техническо одобрение да допълни думите "или еквивалентно/и" (чл. 48, ал. 2 от ЗОП), както и при посочване на конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство следва задължително да добави думите "или еквивалентно/и"(чл. 49, ал. 2 от ЗОП).

Тълкувайки посочените разпоредите следва, че възможността за еквивалент е относима в случай на посочване на конкретна производствена марка или стандарт, които са строго специфични и насочват към точно определен продукт/производител. Ограничението, което поставят разпоредбите обаче не е приложимо към задаването на технически параметри на продуктите каквито са дължина, клас на точност, постоянен разход и размери, доколкото зададените характеристики имат за цел да задоволят специфични потребности на възложителя, като отклонението от тях, ще опорочи изпълнението на поръчката по изискуемия от възложителя начин. В настоящият случай, определените в техническите спецификации дължини и размери на присъединителните резби са съобразени с експлоатационните потребности на възложителя и с техническите характеристики на водомерите, необходими за ефективното функциониране на водомерното стопанство. Следователно предложение с различни от зададените параметри не би могло да удовлетвори потребностите на възложителя. В тази връзка необосновано и противоречащо на процедурните изисквания е виждането на жалбоподателя, че следва да има възможността да се предложат продукти с различни от изискуемите от възложителя технически характеристики, отнасящи се към дължината, постоянния разход и др. Възможността за еквивалентни решения се свежда до марки, стандарти, модели, патенти или типове, а не до технически параметри, които се обусловят от конкретните нужди на възложителя. Не почива на процедурната логика разбирането на жалбоподателя, че в утвърдените образци следва да е предвидено самостоятелно поле за индивидуализиране на еквивалентни решения. Подобно

изискване не се съдържа нито в закона, нито в правилника за неговото прилагане. Жалбоподателят смесва два различни по своята същност и предназначение документа, част от документацията на поръчката. Функция на техническата спецификация е да определи минималните изисквания към начина на изпълнение на предмета на възлагателната процедура, като закона му поставя задължение в случай, че посочи конкретен модел, марка, стандарт да добави „или еквивалент“, докато утвърдените технически образци уреждат начина на представяне на офертите, в които единствено се преповтарят заложените в техническата спецификация параметри без да се изменят. Образците не задават технически изисквания, чрез тях участниците декларират съответствието си с предварително заложените в спецификацията условия към предмета на поръчката. Следва също така да се подчертае, че доказването на еквивалентно решение става посредством доказателствени средства - документи от производителя, сертификати и декларации за съответствие, протоколи от изпитвания и тестове и други, като единственото му деклариране в образеца не е достатъчно за да се установи търсеното от възложителя съответствие на еквивалентно предложения продукт.

Доколкото в настоящия случай, се установи, че при изготвянето на техническите спецификации на всички обособени позиции, възложителят изрично е записал следното:

„В изпълнение на разпоредбата на чл. 48 ал. 2 от ЗОП да се счита добавено „или еквивалент” навсякъде в решението, обявлението, документацията за участие и приложенията към нея, където се съдържа посочване на регистър, документ за право на изпълнение на конкретна дейност или правно основание за извършване на конкретна дейност, в зависимост от законодателството на държавата, в която чуждестранният участник е установен“. Ако някъде в документацията за участие има посочен: конкретен модел, източник, процес, търговска марка, тип, патент, произход, стандарт или производство или др., възложителят, на основание чл. 50 ал. 1 от ЗОП ще приеме всяка оферта, когато участникът докаже с всеки относим документ, че предложеното от него решение отговаря по еквивалентен начин на изискванията.

Важно: Навсякъде в настоящата спецификация, където се съдържат и са посочени, определени „Марка“, „Тип“, „Модел“, „Производител“ или „Стандарт“, да се четат след наименованията, думите „или еквивалент“!“, то следва да се приеме, че са изпълнени относимите нормативни разпоредби, отнасящи се до възможността за представяне на еквивалент. Също така необосновано е да се приеме, че липсата на обособено място в образеца на Техническото предложение за попълване на еквивалентно решение представлява формално неспазване на чл. 2, чл.48 и чл. 49 от ЗОП, още повече, че подобно изискване не е законово регламентирано. Предвид изложеното твърдението на жалбоподателя, че е налице съществен порок в документацията на оспорената процедура се явява неоснователно.

„ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД намира за незаконосъобразно и ограничително поставеното от възложителя изискване за представяне на оторизационни документи, като твърди, че същото е в нарушение на принципите на свободна конкуренция.

Твърдението е неоснователно.

Видно от изготвения по процедурата образец на Техническото предложение по всички обособени позиции, възложителят е изискал представяне на *„Копия от оторизационни писма или договори с производителите на предлаганите изделия или с негов официален представител, или всякакъв друг документ, доказващ, че участникът има права да продава предлаганите изделия.“*

Съгласно основополагащата разпоредба на чл. 2, ал. 2 от ЗОП, при възлагане на обществените поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия и изисквания (било в решението, обявлението или документацията за участие, част от която е и образеца на техническото предложение), които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. От тълкуването на цитираната разпоредба следва, че недопустимо е не всяко, а само необоснованото ограничаване на участниците/кандидатите за участие. Направеното в закона уточнение е

продиктувано от специфичните потребности на отделните възложители, които не могат да бъдат обхванати и ограничени в универсални за всички случаи рамки.

В настоящият случай, предметът на оспорената обществена поръчка е „Доставка на водомери и компоненти за система за дистанционно отчитане на водомери по обособени позиции“. Доколкото чрез неговото изпълнение възложителят цели да си гарантира качествено удовлетворяване на възникналата за него потребност от доставка на съответните артикули, то изцяло обосновано се явява изискването, в случай, че участникът не е производител, то същият да бъде оторизиран от производителя или от негов представител, като представи документи удостоверяващи правото му да предлага съответните изделия. Следва също така да се посочи, че възложителят разполага с оперативна самостоятелност да определя изискванията, необходими за гарантиране на качественото и надеждно изпълнение на предмета на обществената поръчка, включително чрез удостоверяване на правата на участника да доставя и осигурява поддръжка на съответните продукти. Наличието на документ, удостоверяващ подобно право (овластяване на определен икономически оператор да предлага, доставя, а при необходимост и да осигурява гаранционно и сервизно обслужване на изделията на съответния производител), представлява допълнителна гаранция, че участникът разполага с реална възможност да осигури доставката на предлаганите артикули, както и да изпълни произтичащите от договора гаранционни задължения. За възложителя безспорно е налице интерес да гарантира произхода, качеството, съвместимостта и възможността за гаранционна и извънгаранционна поддръжка.

КЗК намира, че така заложеното условие не само не е ограничително, доколкото възложителят е предвидил няколко алтернативни начина за удостоверяване на това обстоятелство, без да стеснява кръга на икономически оператори, които единствено притежават качеството на официален представител или изключителен дистрибутор на производителя, но и е съобразено с предмета на поръчката. Предвид изложеното, следва да се приеме, че така поставеното изискване е пряко свързано с предмета на обществената поръчка и е съобразено с неговата специфика.

С оглед на горното КЗК счита, че възложителят не е допуснал нарушение на императивното изискване на чл.2, ал.2 от ЗОП, като не е ограничил конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки. Оспореното условие е продиктувано изцяло от специфичните нужди на възложителя, които следва да бъдат задоволени при изпълнение на предмета на поръчката, с което се цели да се гарантира качественото осъществяване на дейностите предвидени за изпълнение, имащи съществено значение както за възложителя, така и за гражданите, ползватели на услугите на ВиК дружеството. Следователно така поставеното условие безспорно е съобразено с предмета на възлаганата процедура, като същото не е ограничително.

КЗК намира за необосновани аргументите на жалбоподателя засягащи принципа на свободното движение на стоки в рамките на Европейския съюз. Обстоятелството, че определени изделия могат свободно да бъдат търгувани на вътрешния пазар, не лишава възложителя от правото да изиска доказателства, че участникът действително разполага с правото и възможността да предлага и доставя конкретните изделия, предмет на обществената поръчка, с цел да гарантира тяхното качество.

На следващо място, жалбоподателят възразява срещу изискването за наличие на импулсен изход за водомерите, като счита, че същото не е обосновано от предмета на поръчката.

КЗК намира направеното възражение за неоснователно.

Съгласно заложеното в техническите спецификации, възложителят е предвидил доставяните водомери да бъдат подготвени както за директен монтаж на радио модули, които са предмет на настоящата обществена поръчка, но и да разполагат с възможност за използване на импулсен изход. Следва да се разясни, че двете функционалности не се изключват взаимно, а изпълняват различно предназначение при експлоатацията на водоснабдителната система. Радио модулите за директен монтаж служат за дистанционно отчитане на потреблението на водомерите при ежемесечния отчет посредством специализиран софтуер, използван от съответния доставчик, а

импулсният изход предоставя възможност водомерът да бъде свързан към логер за данни или SCADA система, чрез които се осъществява непрекъснат мониторинг на потреблението в определени точки от водоснабдителната мрежа.

В случая, следва да бъде кредитирано изложеното от страна на възложителя в представеното от него становище, а именно, че в практиката на ВиК операторите съществуват специфични участъци от мрежата, при които е необходимо непрекъснато наблюдение и регистриране на консумацията през кратки интервали от време, включително с оглед изпълнение на нормативни изисквания и осъществяване на ефективен експлоатационен контрол. Обстоятелството, че логерите или импулсните модули не са предмет на настоящата обществена поръчка, не означава, че възложителят няма право да изиска доставяните водомери да бъдат технически подготвени за бъдещо използване с подобно оборудване.

Необходимо е също така да се посочи, че възложителят притежава оперативната самостоятелност по целесъобразност да определи техническите параметри на продуктите предвидени за доставка. При извършване на тази преценка следва да вземе под внимание много на брой фактори, сред които е и ефективното разходване на публични средства. Предметът на поръчката е доставка на водомери и компоненти към тях за дистанционно отчитане. Естеството на продукта, предмет на доставка, предполага дългогодишна му експлоатация, поради което и при съобразяване с една от целите на възлагателните процедури, а именно ефективното разходване на средства, КЗК счита, че предвидената техническа характеристика на водомерите, за наличие на импулсен изход се обуславя от бъдещата възможност за тяхното използване, с оглед дългосрочна експлоатация на водомерите, предмет на доставка.

Следва също така да се отбележи, че наличието на импулсен изход при водомерите е утвърдено и широко разпространено техническо изпълнение. В този смисъл необосновано е виждането на жалбоподателя, че заложеното условие е въведено единствено с цел да ограничи конкуренцията.

С оглед изложеното, поставеното условие за наличие на импулсен изход не се явява ограничително, а е обективно обусловено както от целите на възлагателната процедура, така и от експлоатационните потребности на възложителя, поради което от фактическа и правна страна не представлява нарушение на чл. 48, ал. 1 от ЗОП.

На следващо място, според жалбоподателя заложеното в техническата спецификация на обособена позиция № 1 условие степента на защита от проникване на вода на водомерите да бъде IP65 се явява ограничително. Счита, че ако участник предложени по-висока от заложената, то той ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Така изложеното твърдение КЗК намира за неоснователно, доколкото не почива на съдържащите се в документацията условия. Следва да се отбележи, че никъде в процедурните изисквания не е посочено, че предлагането на по-добро от минималното заложено техническо решение ще доведе до отстраняване на участник от процедурата. Следва да се посочи, че условието за степен на водоустойчива защита представлява технологична възможност, която няма структурно проявление на продукта и в този смисъл не засяга размерите му или други негови конструктивни характеристики, а единствено функционалностите му, поради което не съществува процедурна пречка да бъде предложена и по-висока степен на защита, в случай, че бъдат изпълнение и останалите поставени към водомерите изисквания.

Поради изложеното необосновано се явява твърдението на жалбоподателя, че всички участници, които предложат водомери с по-висока степен на защита ще бъдат отстранени.

„ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД твърди, че техническите изискванията заложени по обособена позиция № 2, определят доставка от един единствен производител. Счита, че конструктивните изисквания към водомерите са специфични, което обстоятелство ограничава конкуренцията.

Твърдението е неоснователно.

На първо място е необходимо да се подчертае, че определените в техническата спецификация дължини и размери на присъединителните резби са съобразени с експлоатационните

потребности на възложителя и с техническите характеристики на водомерите, необходими за ефективното функциониране на водомерното стопанство. Залагането на конструктивните параметри на водомерите е изцяло в обхвата на оперативната самостоятелност на възложителя и е по целесъобразност, което изключва контрола по законосъобразност. В този смисъл и с оглед факта, че не съществува приложим технически стандарт, който да определя понятието „стандартен водомер“ или да установява кои строителни дължини и присъединителни размери следва да бъдат квалифицирани като стандартни или нестандартни, твърдението на жалбоподателя, че конструктивните изисквания към параметрите на водомерите са строго специфични и нестандартни не обоснова нарушение на нормативната уредба, като така направеното възражение КЗК определя като субективна преценка от страна на жалбоподателя.

По отношение на твърдението на „ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД, че заложените по ОП № 2 характеристики насочват единствено към конкретен модел на производителя Diehl, следва да се посочи, че след извършена от страна на КЗК проверка на общодостъпна информация се установи, че водомери с идентични характеристики се предлагат и от други производители включително и от посочения в становището на възложителя Zenner.

Предвид изложеното твърденията на жалбоподателя за наличието на условия ограничаващи конкуренцията се явяват неоснователни.

Жалбоподателят твърди, че по ОП № 2 е налице и смесване на различни технологични класове, като в една и съща позиция са включени: DN50 R800; DN50R160; DN65 R160; DN80R315; DN150 R400; DN300 R63.

Изложеното не отговаря на действителното съдържание на Техническата спецификация по ОП № 2, доколкото в нея не са включени изброените от жалбоподателя класове.

На следващо „ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД възразява срещу предвидената по ОП № 3 съвместна доставка на коаксиални водомери и на водомерни шахти. Намира изложеното обстоятелство за ограничително, като посочва, че в рамките на една обособена позиция е включена доставка на изделия с различен производител, които не са технологично зависими едно от друго.

Твърдението е неоснователно.

В настоящият случай КЗК намира, че включването на двата артикула в една обособена позиция не нарушава чл. 2, ал. 2 от ЗОП и не води до необосновано ограничаване на конкуренцията.

Обстоятелството, че в рамките на ОП № 3 са предвидени за доставка водомер тип „коаксиален“ и водомерни шахти е обусловено от общото функционално предназначение на изделията и от специфичните потребности на възложителя, свързани с изграждането, поддържането и експлоатацията на водоснабдителната инфраструктура. Независимо от различията между двата артикула, те принадлежат към една и съща продуктова категория, доколкото двата артикула са взаимно свързани.

При определянето на структурата на обществената поръчка, възложителят е упражнил предоставената му с чл. 46, ал. 1 от ЗОП оперативна самостоятелност, като е разделил поръчката на отделни обособени позиции, като при тяхното обособяване е съобразил функционалната връзка между включените по позициите продукти. Следва да се има предвид, че законът не въвежда задължение всеки отделен артикул да бъде в самостоятелна обособена позиция, нито задължава възложителя да структурира поръчката по начин, който съвпада с продуктовата специализация на всеки отделен производител.

Необходимо е да се подчертае, че обединяването на двата продукта в една обособена позиция не поставя изискване участникът да бъде производител на всички изделия, нито въвежда специфични производствени или организационни условия, които да ограничават неоправдано кръга на потенциалните участници. Доставката може да бъде осъществена от производители, търговци и дистрибутори, в качеството им на подизпълнители или трети лица, които разполагат с възможността да осигурят необходимите изделия.

В допълнение следва да се посочи, че при извършено от страна на КЗК собствено проучване на пазара на коментираните артикули се установи, че установена пазарна практика е водомерните шахти, предназначени за коаксиални водомери, да се предлагат като предварително окомплектовани изделия с необходимия за тях водомер. При коаксиалните водомерни системи, шахтата често е проектирана като цялостен водомерен възел, а не просто като празен корпус, в който впоследствие може да се постави произволен водомер.

Предвид изложеното КЗК приема, че включването на коаксиални водомери и на водомерни шахти в една обособена позиция е съобразено с функционалното им предназначение, като не са въведени условия, които необосновано ограничава достъпа на стопански субекти до обществената поръчка, поради което не е налице противоречи с принципите на чл. 2, ал. 1 и ал. 2 и разпоредбите чл. 46, ал. 1 от ЗОП.

Неоснователно е и твърдението, че доставката на коаксиални водомери с размер = 1 ½" и дебит на отчитане Q_3 = 2,5 м³/час и дебит на отчитане Q_3 = 4,0 м³/час не може да бъде изпълнена от достатъчно на брой производители и/или доставчици.

При извършено от страна на КЗК проучване на общодостъпна информация (интернет) се установи, че търсената конфигурация се предлага от повече от един производител, включително и посочените от възложителя в представеното по производството становище - Diehl, Metron FMC и Zenner .

По отношение на обособена позиция № 4 жалбоподателят излага, че на пазара няма производители, предлагащи фланшови водомери изискани от възложителя за доставка с конкретно определените строителни дължини и класове на точност, включително: DN50, L = 270 mm, R ≥800 и DN50, L = 300 mm, R≥800, покриващи едновременно всички заложени параметри в тяхната съвкупност предвидените за доставка.

На първо място следва още веднъж да се посочи, че зададените размери на водомерите са продиктувани от специфичните нужди на възложителя. При изготвянето на техническата спецификация възложителят се е съобразил с техническите характеристики и строителните дължини на водомерите, които вече се намират в експлоатация.

КЗК намира за необосновано виждането на жалбоподателя, че зададените към класа на точност стойности са ограничаващи конкуренцията. Използвайки знака „≥" по-голямо или равно възложителят е дал възможност на стопанските субекти да предложат различни стойности, като заложената в техническата спецификация R ≥800 следва да се разбира като минимална, тоест предоставена е възможност на участниците да предложат водомери с по-висок клас на точност от минимално изискуемия.

Не намира опора в пазарната реалност и твърдението, че технически параметри на изисканите изделия, се произвеждат единствено от конкретен производител. След извършена от страна на КЗК служебна проверка на общо достъпна информация (интернет проучване) се установи, че водомери със заложените технически изисквания в тяхната съвкупност се произвеждат от повече от един производител, в това число и Kimans Metering, Diehl Metering и Apator Powogaz. Също следва да се отчете и факта, че възложителят не е изискал участниците да са единствено производители на предлаганите продукти, което разширява още повече кръга на икономическите оператори имащи възможност да вземат участие в обществената поръчка.

Предвид изложеното КЗК не счита, така поставните изисквания за ограничаващи конкуренцията, като същите са обосновани от конкретната потребност на възложителя.

По отношение на ОП № 4, жалбоподателят излага възражения срещу смесването на различни класове в една и съща обособена позиция, а именно DN50 R800; DN50R160; DN65 R160; DN80R315; DN150 R400; DN300 R63.

КЗК намира възражението за неоснователно, както вече беше посочено възложителят разполага с оперативна самостоятелност по отношение на преценката как точно да обособи отделните продукти по позиции. Няма изрична разпоредба в ЗОП, която да установява изчерпателни критерии или задължителен алгоритъм за групиране на отделните продукти в една

обособена позиция. Това се преценява конкретно за всяка обществена поръчка с оглед нейния предмет, потребностите на възложителя и условията на пазара.

Групирането на отделните продукти в рамките на една обособена позиция следва да бъде обусловено от наличието на обективна връзка между тях, изразяваща се в сходство по вид, предназначение, функционални и технически характеристики, както и при съобразяване с особеностите на пазара и възможностите на потенциалните изпълнители да осигурят съответните доставки.

В настоящият случай, предмета на поръчката по ОП № 4 е „Фланшови водомери за студена питейна вода“, като в нея са включени единствено водомери по вид „фланшови“ с различни характеристики. В случая, продуктите предмет на доставката са еднородни по своя характер, като отделните артикули представляват различни технически разновидности на един и същ вид измервателни уреди. Избраният от възложителят подход да обедини еднакви по вид водомери КЗК намира за напълно логичен, функционално и пазарно обоснован. Включването на всички посочени видове фланшови водомери в една обособена позиция е изцяло целесъобразно с оглед тяхното общо функционално предназначение и принадлежността им към една и съща продуктова категория.

Предвид изложеното КЗК приема, че включването на посочените артикули в една обособена позиция е напълно обосновано, като не води до необосновано ограничаване на конкуренцията по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗОП.

„ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД твърди, че изискванията поставени в техническата спецификация по ОП № 5 определят доставки от един единствен производител - Diehl metering, на точно определен водомер - модел Hydrus.

Твърдението е неоснователно.

След извършено от страна на КЗК проучване на общодостъпна информация в интернет пространството се установи, че изисканите по ОП № 5 водомери се предлагат от повече от един производител, включително NWM, Integra Metering, Zenner, Diehl и др. Конкретно по отношение на модел Hydrus на Diehl се установи, че на пазара се предлагат модели с идентични характеристики и от други производители (Axioma Metering, Landis+Gyr).

Следва също така да се посочи, че по процедурата не се изисква участниците да бъдат производители на артикулите, а единствено да разполагат с възможност и право да осигурят доставката им, което обстоятелство разширява значително кръга на потенциалните участници.

Предвид изложеното не може да се приеме, че с поставите в Техническата спецификация по ОП № 5 условия са нарушени принципите по чл. 2 от ЗОП.

По отношение на заложените и оспорени от жалбоподателя технически параметри по коментираните обособени позиции е направено и възражение във връзка с липсата на изрична обосновка от страна на възложителя, която да дава информация, защото са избрани именно посочените технически характеристики в това число размер, клас на точност и функции.

По повод направеното възражение следва да се посочи, че Законът за обществените поръчки не въвежда задължение възложителят да мотивира поотделно всяко техническо изискване, включено в документацията. Достатъчно е същото да бъде обективно свързано с предмета на обществената поръчка, да произтича от конкретните потребности на възложителя и да е съобразно с приложимата нормативна уредба, какъвто безспорно е настоящият случай. Следователно липсата на конкретна техническа обосновка не представлява нарушение по смисъла на ЗОП, доколкото такава не се изисква от закона.

На последно място жалбоподателят сочи, че е допуснато противоречие между образците на ценовите предложения и изискванията заложени в документацията за участие. Конкретно излага, че в технически спецификации по обособените позиции, възложителят е поставил изискване за „*предоставяне безвъзмездно на софтуер програма*“, същевременно посочва, в утвърдените образци на ценовите предложения фигурира самостоятелна позиция на последния ред в таблиците - *„предоставяне безвъзмездно на софтуер програма“,* където участниците да предложат цена за

този софтуер. Обръща внимание, че в указанията за подготовка на офертите възложителят в т.3.2.3 в крайния абзац маркиран с гриф „Важно“ възложителят е записал следното:

„В случай че участник не представи попълнена Количествено- стойностна сметка се отстранява от участие.

…

Задължително е предлагането на цена за всеки артикул. При липса на посочена единична цена за един или повече артикула, участникът ще бъде отстранен от участие.“

КЗК намира възражението за неоснователно.

Действително, както посочва, жалбоподателят на последния ред в КСС фигурира ред със заглавие *„Предоставяне безвъзмездно на софтуер програма“.* В случая е необходимо да се посочи, че безвъзмездното представяне на програмата означава, че същата не следва да бъде заплатена от страна на възложителя, а не че софтуера няма самостоятелна стойност. Необходимо е да се има предвид, че самостоятелното отразяване на даден елемент в количествено-стойностната сметка не означава непременно, че същият представлява самостоятелен обект на заплащане.

В конкретния случай, софтуерът е част от компонентите на предмета на поръчката, който е отделно индивидуализиран в КСС, но не е предмет на самостоятелно заплащане от страна на възложителя, като включването му като самостоятелна позиция в КСС цели да удостовери поето от участника задължение за неговото предоставяне и да го индивидуализира като задължителна част от предмета на поръчката.

Безспорно, във всички части на документацията е предвидено софтуерът да бъде безвъзмездно предоставен на възложителя, като в тази връзка логичното следва, че същият не трябва да бъде калкулиран в крайната предложена от участника цена, което обстоятелство следва да бъде съобразено от стопанските субекти подали оферта.

Следователно, доколкото се установи, че както в указанията за изготвяне на ценовото предложение, образеца на техническото предложение, КСС и проектът на договор не предвиждат самостоятелно заплащане на софтуера, включването му като отделна позиция в количествено-стойностната сметка следва да се разглежда като техническо и структурно отразяване на задължителен компонент от доставката, а не като противоречие между документите на обществената поръчка.

В този смисъл липсва фактическо и правно основание да се приеме, че е налице несъответствие между образеца на техническото предложение и количествено-стойностната сметка, доколкото образеца предвижда безвъзмездно предоставяне на софтуера, а втората единствено го индивидуализира като част от предмета на поръчката. Подобен подход не противоречи на принципите по чл. 2, ал. 1 от ЗОП, тъй като не създава различни условия за участниците, не води до неравнопоставеност при подготовката на офертите и не предвижда допълнително финансово задължение за възложителя.

Въз основа на изложеното, Решение № F832402/20.05.2026 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - гр. Хасково, за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на водомери и компоненти за система за дистанционно отчитане на водомери по обособени позиции” се явява законосъобразно, а подадената срещу него жалба неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Предвид изхода на производството, искането на жалбоподателя за възлагане на направените разноски на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП следва да бъде оставено без уважение.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

РЕШИ:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР – 1806/12.06.2026 г., с п. кл. от 11.06.2026 г., подадена от „ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД, срещу Решение № F832402/20.05.2026 г. на управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД - гр. Хасково, за откриване на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на водомери и компоненти за система за дистанционно отчитане на водомери по обособени позиции”, публикувана в ЦАИС ЕОП под номер 00440-2026-0005.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ претенцията на „ХИДРОКОНТРОЛ“ ООД за възлагане на разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Димитър Данаилов

.....
Валерия Герова

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова