РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

РЕШЕНИЕ
№ 1119
София, 05.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар - протоколиста Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 05.11.2026 г., преписка № КЗК-832/847/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването зам.-председател на КЗК, г-н Радомир Чолаков.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-832/03.09.2026г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2549/21.08.2026 г. от страна на „Екодин“ ЕООД срещу Решение № D 57673588 от 13.08.2026 г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ ремонт на ВиК инсталациите в УПМБАЛ - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД“, открита с Решение № F854264 от 03.06.2026г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00370-2026-0007 в ЦАИС ЕОП.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-847/03.09.2026г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР-2532/20.08.2026г. от страна на „Капитол груп“ ЕООД срещу Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ ремонт на ВиК инсталациите в УПМБАЛ - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД“, открита с Решение № F854264 от 03.06.2026г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00370-2026-0007 в ЦАИС ЕОП.

С протоколно определение от 08.10.2026 г. на Комисия за защита на конкуренцията горепосочените преписки са обединени, като преписката се води под № КЗК-832/847/2026 г.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ЕКОДИН“ ЕООД

„Екодин“ ЕООД обжалва Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД като незаконосъобразно.

В жалбата, на първо място се оспорва отстраняването на „Екодин“ ЕООД от участие в обществената поръчка, поради несъответствие на техническата му оферта с поставените спрямо нея конкретни условия в процедурата. В тази връзка жалбоподателят възразява срещу мотивите на комисията по провеждане на процедурата за неговото отстраняване.

В този контекст, в жалбата се посочва обстоятелството, че в процесната обществена поръчка „Екодин“ ЕООД се явява неправилно и незаконосъобразно отстранено от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ и чл. 107, т. 5 от ЗОП поради факта, че офертата му се явява неподходяща по смисъла на т.25, § 2 от ДР на ЗОП. Конкретните мотиви в тази насока са:

В обобщения протокол на оценителната комисия е посочено, че в техническото предложение на „Екодин“ ЕООД липсва конкретна аргументация защо избраната последователност на изпълнение на строителните дейности е приложима именно за УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД - действащо лечебно заведение. Помощният орган на възложителя е отбелязал, че на страници 127-128 са изложени общи аргументи за избрания „смесен метод“ и общи формулировки за календарно планиране, като не са посочени специфични фактори като: ограничен достъп, необходимост от запазване на болничния режим, специфични хигиенни изисквания. Изнася твърдение, че това противоречи на заложеното указание в т. 3.1. от указанията за участие: „Технологична последователност и срокове за изпълнение“, съгласно което всеки участник трябва да изложи в техническото си предложение аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение, доказващи нейната приложимост по отношение на конкретния строеж, предмет на поръчката.

Според жалбоподателя, горепосочената констатация на оценителната комисия, възприета от възложителя в решението си за класиране, не кореспондира с действителното съдържание на техническото му предложение.

Посочва, че при цялостен преглед и анализ на техническото предложение на „Екодин“ ЕООД се установява по категоричен начин, че изведените от помощния орган на възложителя „липси“ в офертата му, се съдържат в нея, което дава основание да се твърди за необоснованост и незаконосъобразност на отстраняването на дружеството с цел елиминирането му при отваряне на ценовите предложения.

Съгласно жалбата, аргумент в подкрепа на горното е, че на стр. 140 от техническото предложение на „Екодин“ ЕООД мерките са определени като *„пряко приложими в условията на действаща болнична сграда“;* предвидени са прахозащитни прегради, индустриални прахосмукачки, мокро почистване и недопускане на прах в коридори, отделения и асансьори. На стр. 141 е представено предварително съгласуване на маршрутите с болницата, защита на коридори, асансьори и стълбища и ежедневно почистване. На стр. 143 е посочена „Координация с лечебното заведение и работа в съгласувани часови прозорци“; шумните и прахообразуващите дейности се изпълняват в съгласувани периоди. На стр. 143-144 са предвидени поетапно освобождаване и почистване на зоните, кратки прозорци за спиране на водата и недопускане блокиране на евакуационни маршрути. На стр. 234-237 е изложен самостоятелен анализ на

специфичните трудности - непрекъсваем болничен режим, пациента и персонал, ограничен достъп, поетапно спиране на водата, ограничени складови площи и високи хигиенни изисквания.

Жалбоподателят отбелязва, че горното дава основание да се направи заключение, че оценителната комисия е действала по начин, който тенденциозно да доведе до елиминирането му от процедурата, тъй като мотивите й за несъответствие с изискването на възложителя за наличие на предложени аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение, доказващи нейната приложимост по отношение на конкретния строеж - предмет на поръчката и са изведени въз основа на изолирано разглеждане на съдържанието на техническото му предложение, разписано на стр. 127-128, без да е направила обсъждане на останалите взаимосвързани части от техническата оферта.

Още веднъж в жалбата се акцентира, че на стр. 140-144 и стр. 234-237 от техническото предложение на участника са описани именно факторите, които оценителната комисия обявява за липсващи, поради което не е налице липса на информация, а не обсъждане от страна на оценителната комисия на налична такава.

В жалбата се изтъква обстоятелството, че в конкретния случай оценителната комисия не е изпълнила задължението си да разгледа и анализира техническото предложение на „Екодин“ ЕООД в цялост, а е извела изводите си въз основа на изолирани части от същото, което е довело до посочване на некореспондираща с фактическото съдържание на техническото предложение на дружеството констатация за липса в съдържанието им с изискванията на указанията за изготвяне, част от документацията за обществената поръчка, а оттам и до неправилно и незаконосъобразно основание за отстраняване на това основание.

Пояснява, че не без значение е и фактът, че в т. 3.1. от Указанията за участие: „Технологична последователност и срокове за изпълнение“, възложителят изисква всеки участник да изложи в техническото си предложение аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение, доказващи нейната приложимост по отношение на конкретния строеж - предмет на поръчката, без да конкретизира какви да бъдат по съдържание и количество тези аргументи.

Липсата на конкретни указания в тази насока, според жалбоподателя, лишава оценителната комисия от правото да „дописва“ и „изменя“ първоначалните изисквания на възложителя, търсейки конкретни данни за определени обстоятелства, които не са били предварително разписани в документацията за обществената поръчка и не са били предварително „предвидими“ за участниците при изготвяне на техническото им предложение. На всеки един от участниците е дадена възможност да представи своите „аргументи“, без да е ограничен по отношение на тяхното съдържание и количество, което е допълнителен довод за неправилност в действията на оценителната комисия при разглеждане на техническото предложение на „Екодин“ ЕООД и незаконосъобразно изменение на предварително заложени изисквания, довели до незаконосъобразното му отстраняване от обжалваната обществена поръчка.

В жалбата се възразява и срещу втората констатация на оценителната комисия за несъответствие на техническото предложение на „Екодин“ ЕООД с изискванията на възложителя, а именно, че липсва описана конкретна организация за изпълнение на дейностите.

Установено е, че на страници 145-151 се съдържат общи описания на временно строителство, мобилизация и демобилизация. Липсва конкретен план за организация на площадката, съобразен с: ограничено пространство в болнична среда; наличието на пациента и персонал; специфичните маршрути за движение; разположението на санитарните възли. Въз основа на горното помощният орган на възложителя извежда извода, че не е спазено условието на т. 3.2. от Указанията за участие: „Организация за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката“, съгласно което *„участникът предлага организация на строителната площадка, която да е съобразена с предписаната технология ... да се отнася за конкретния строеж (не такава, приложима към всяка една поръчка за СМР)“.*

В жалбата се възразява срещу горепосочената констатация, тъй като същата не кореспондира с фактическото съдържание на техническата оферта на „Екодин“ ЕООД. Това е така, тъй като в офертното му предложение на стр. 141 са разписани защитени маршрути през коридори, асансьори и стълбища, предварително съгласувани с лечебното заведение. От друга страна, на стр. 143 е предвидена работа в часови прозорци, предварително уведомяване за достъп до санитарните помещения и недопускане блокиране на входове и евакуационни маршрути. Сочи, че на стр. 234-235 дружеството е предвидило също така ограничен достъп, ограничени складови площи, доставки „точно навреме“, ежедневно извозване на отпадъците и ограничаване на шумните операции.

Уточнява, че в техническото предложение са предвидени и други дейности, обезпечаващи *„организацията на строителната площадка, която да е съобразена с предписаната технология ... да се отнася за конкретния строеж (не такава, приложима към всяка една поръчка за СМР)“,* а именно: на стр. 236: поетапно зониране и завършване на всеки санитарен възел преди преминаване към следващия; на стр. 237: график за спиране на водата, съгласуване с ръководството на болницата, ежедневни координационни срещи и недопускане складиране по коридори и евакуационни маршрути; на стр. 239-240: предварителен оглед и маркиране на маршрутите, преразпределяне на екипите и аварийна организация.

Следователно, доколкото предложението на „Екодин“ ЕООД разглежда ограниченото пространство, достъпа на пациента и персонал, санитарните помещения, водоснабдяването, доставките, складирането и маршрутите и доколкото в мотивите на оценителната комисия не е посочено конкретно кой точно задължителен елемент по т.3.2 от указанията липсва, то жалбоподателят счита, че твърдението на помощният орган, възприето от възложителя, е неправилно и представлява едно общо генерално заключение, противоречащо на действително съдържащата се информация и данни в техническото предложение, обективирани на стр. 141, 143 и 234-240.

Следващото посочено от оценителната комисия основание за отстраняване на „Екодин“ ЕООД от процедурата е, че в техническото му предложение липсва описание на етап гаранционна поддръжка.

Комисията за разглеждане, оценка и класиране е посочила в доклада, че гаранционната поддръжка е важен етап в СМР, защото осигурява отговорност за скрити дефекти, защитава инвестицията на възложителя и гарантира качеството и безаварийното функциониране на строежа през законовия период след въвеждането му в експлоатация.

В конкретния случай, жалбоподателят счита, че оценителната комисия незаконосъобразно е „дописала“ изискванията на възложителя и е санкционирала „Екодин“ ЕООД за липсата на елемент, който не е предвиден като отделен етап с точно това наименование в указания за изготвяне на техническо предложение, част от документацията за обществена поръчка. Съгласно т.3.5 от указанията на обществената поръчка, при изготвяне на техническото си предложение участниците следва да предвидят последващ контрол, който *„обхваща действия по осигуряване на качеството в периода на гаранционния срок при отстраняване на дефекти“.*

В жалбата се твърди, че това условие е изпълнено в техническото предложение на „Екодин“ ЕООД, като на стр. 256 е разписано „Последващ контрол“, Мярка 1 - „Периодични гаранционни проверки на изпълнените строителни работи“. На стр. 256 е предвидена проверки за течове, функциониране на системите, връзки, санитарни прибори и регистър на установените дефекти. На стр. 257 е разписана Мярка 2 - „Система за приемане, анализ и отстраняване на сигнали за дефекти през гаранционния срок“, а на стр. 257 се посочва начина на регистриране на сигнали, техническа проверка, анализ на причините, ремонт и последваща проверка.

Следователно, счита, че „Екодин“ ЕООД е предвидил гаранционната поддръжка, която включва отговорност за скрити дефекти и защитава инвестицията на възложителя и гарантира качеството и безаварийното функциониране на строежа през законовия период след въвеждането му в експлоатация, но доколкото документацията за обществена поръчка не е изискала като задължително условие да се обособи Гаранционната поддръжка като отделен и самостоятелен раздел и етап в техническото предложение, то е разписана и включена тази информация в различни части на техническото предложение на „Екодин“ ЕООД.

Счита, че е неправилно и в противоречие с предварително утвърдените изисквания на възложителя, оценителната комисия е търсила „Гаранционната поддръжка“ като отделен етап и по този начин незаконосъобразно е изменила изискванията на възложителя, като в хода на оценката ги е „дописала“ и променила. Аргумент в подкрепа на горното е, че съгласно изискванията, заложени в обществената поръчка, възложителят е изискал участниците да включат в техническата си оферта последващия контрол през гаранционния срок, а не задължително самостоятелен раздел с наименование „Етап гаранционна поддръжка“. Доколкото, както бе посочено по-горе, изисканото съдържание е представено на стр. 256-257 от техническата оферта на дружеството, то според жалбоподателя, в конкретния случай, помощният орган на възложителя фактически въвежда допълнително формално условие след подаването на офертите и променя предварително одобрените и публично оповестени изисквания за изготвяне на техническите предложение, с което нарушава основно регламентираните в чл. 2 от ЗОП основни принципи за публичност, прозрачност и равнопоставеност.

Четвъртият констатиран от оценителната комисия „порок“ в техническото предложение на „Екодин“ ЕООД е по отношение на организация за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката. В протокола на комисията се посочва, че в табличен вид от стр. 188 до стр. 211 дружеството е представило Разпределение на техническите и човешки ресурси за всяка една дейност. При разглеждане на таблицата помощният орган на възложителя констатира, че за дейност 87 („Провеждане на 72-часови ....) липсва квалификация на работната ръка.

Проверките, проби и изпитвания се правят от специалистите по части ВиК, ОВК в присъствие на Техническия ръководител и Ръководител на обект. Тъй като инсталацията трябва да работи под пълно натоварване в реални условия, Техническият ръководител и Ръководителят на обекта само ръководят процеса. Монтажниците следят за течове, регулират дебита, обезвъздушават и реагират веднага при авария.

Жалбоподателят заявява, че действително, в таблицата на стр. 184 от предложението на „Екодин“ ЕООД е посочено в клетката за работна сила е посочен само ръководителят на обекта и технически ръководител, но това според него не означава, че в техническото му предложение липсва информация и данни за квалификацията на работната ръка, която ще бъде ангажирана с изпълнението на тази дейност. В Етап III „Завършване на обекта“ от техническото му предложение подробно е разписано в описателен вид изпълнението на дейността „Провеждане на 72 - часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации“ и ангажираните с нейното реализиране експерти, включително и тяхната квалификация. На стр. 150 от техническото предложение на „Екодин“ ЕООД изрично е записано, че „72-часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации се провеждат след завършване на всички строително-монтажни дейности. По време на провеждането на пробите на обекта се осигурява присъствие на технически ръководител, ВиК/ОВК монтажник и дежурен работник, както и необходимите средства за контрол и документиране - манометър, термометър, средства за записване на резултатите и инструменти за незабавна реакция при установяване на отклонения. Планираният период за тази дейност включва подготовка на инсталациите и съоръженията за пробата, самото 72-часово наблюдение в експлоатационни условия, отчитане на резултатите, съставяне на необходимите протоколи и отстраняване на евентуални незначителни отклонения, ако такива бъдат установени.....“

Жалбоподателят е на мнение, че при разглеждане и анализиране на техническото му предложение в цялост, а не избирателно и изолирано, както е направено в конкретния случай от оценителната комисия, се установява по категоричен начин, че ресурсът за 72-часовите проби не липсва, а е конкретно посочен на стр. 150, а именно: технически ръководител, ВиК/ОВК монтажник и дежурен работник.

Заявява, че непосочването на тези експерти в табличната клетка на стр. 184 от техническото предложение на „Екодин“ ЕООД, не би могло да се приеме като липса на информация за ангажирания ресурс за изпълнение на тази дейност, тъй като тези данни фигурират на стр. 150 от офертата при разписване изпълнението на тази дейност в описателен текстови вид. В тази връзка счита, че е изпълнено изискването на възложителя за всяка дейност да е разписана конкретна ресурсна обезпеченост, тъй като за дейността „Провеждане на 72 - часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации“ тази информация е налична на стр. 150 в цялост, а в табличен вид са посочени само ръководните служители, ангажирани с изпълнението. Защитава тезата, че предвид факта, че едно техническо предложение следва да бъде разглеждано от оценителната комисия в неговата цялост и пълнота, а не изолирано, то в конкретния случай, оценителната комисия незаконосъобразно не е взела предвид наличната на стр. 150 информация за ресурсната обезпеченост на дейността и е кредитирала и отчела само данните, обективирани в табличен вид на стр. 184.

На последно място по отношение на техническото предложение на „Екодин“ ЕООД оценителната комисия е констатирала следното: „*Съгласно изискванията на*

Възложителя, посочени в т. 3.4., 3.5., 3.6. и 3.7. всяка мярка трябва да бъде определена посредством нейния предмет и обхват, да е посочено как текущо ще бъде прилагала мярката, както и действията, които ще бъдат предприемани в случаите на отклонения от изпълнението и отговорните лица за приложението й, включително техните задачи за реализацията на мярката.

Участникът е представил общо описание на предмет и обхват, без ясно да дефинира какво точно регулира мярката и какво включва нейното действие.

Комисията е констатирала, че на много места в предложението на участника има текстове, свързани с наличие на проект. Например: „При ремонтни дейности в съществуващи сгради често се установяват отклонения между проектната документация и реалното състояние на инсталациите. „Мярката цели предотвратяване на непредвидени прекъсвания на строителния процес, причинени от несъответствия между проектната документация и действителното състояние на съществуващите инсталации. „Допускат се до доставка само материали, отговарящи на изискванията на проекта и приложимите норматив ни документи. ” В Указанията за участие е посочено: „В случай че участник представи предложение.... и/или линеен график, които не съответства на посочените изисквания, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до по-нататъшно участие в поръчката. Предметът на поръчката е „Извършване на текущ ремонт на ВиК инсталациите в УПМБАЛ - София „ Св. Иоан Кръстител " ЕАД“ и няма изготвен и предоставен на участниците проект“.

В жалбата се счита, че констатираното от комисията за разглеждане, оценка и класиране, несъответствие в техническото предложение на жалбоподателя не е подкрепено с конкретика, което го прави несъстоятелно и голословно. Твърди, че в подкрепа на това е обстоятелството, че помощният орган на възложителя не посочва по отношение на коя конкретна мярка са констатирани липсващи елементи, изискуеми от възложителя. От друга страна, при преглед на техническото предложение на „Екодин“ ЕООД се установява, че същото съдържа изискуемата структура:

Стр. 249-252 - контрол върху качеството на строителните продукти: предмет и обхват, прилагане, действия при отклонения и отговорни лица;

Стр. 253-257 - превантивен, текущ и последващ контрол върху изпълнението;

Стр. 258-261 - мерки за избягване на аварии и преодоляване на последиците;

Стр. 262-264 - безопасност на пациента, персонал и посетители;

Стр. 264-269 - шумово въздействие;

Стр. 269-276 – запрашеност;

Стр. 276-283 -замърсяване и строителни отпадъци.

Твърди, че за всяка една предложена мярка в техническото предложение участникът е представил изискуемото от възложителя съдържание и елементи. Например, на стр. 262 Мярка 1 съдържа последователно: „Предмет и обхват“; „Прилагане“; „Действия при отклонения“; „Отговорни лица“. Предвидени са временни прегради, безопасни маршрути, ограничаване на достъпа и ежедневни проверки.

С оглед горното се отправя молба КЗК след като разгледа детайлно техническото предложение на „Екодин“ ЕООД да отхвърли като неоснователно това твърдение на оценителната комисия за непълнота и несъответствие на офертата на дружеството.

Доводите на жалбоподателя в подкрепа на това са, че оценителната комисия не е индивидуализирала коя мярка счита за непълна и кой от задължителните елементи липсва. Съгласно жалбата, това голословно и общо заключение на помощният орган на

възложителя се опровергава от структурата и съдържанието на стр. 249-283. От друга страна, не без значение е и факта, че липсата на конкретизация препятства проверката дали е приложено предварително обявеното изискване или последващо, по-строго разбиране на комисията.

По отношение на констатацията, че в техническото предложение на „Екодин“ ЕООД има много текстове, включващи думата „проект“ и че това не е съобразено с предмета на настоящата поръчка, то според жалбоподателя, следва да се има предвид следното:

Използването на изрази като „проектна документация“, „изисквания на проекта“, не обосновават автоматично извода, че техническото предложение на „Екодин“ ЕООД се отнася за друг обект. Следва да се отбележи, че систематичното и логично анализиране на офертата на дружеството се установява безспорно, че в същото никъде не е посочен друг възложител, друга болница или друг предмет. От друга страна, техническото предложение многократно индивидуализира ремонта на ВиК инсталациите в действащото лечебно заведение. Акцентира се, че думата „проект“ е използвана в техническото предложение като общо обозначение на техническата основа и изискванията на възложителя, а не като позоваване на несъществуващ инвестиционен проект за друг обект, което изключва и неправилното заключение на оценителната комисия.

Следователно, доколкото на стр. 11 от Указанията за изготвяне на техническо предложение, част от документацията за обществена поръчка се предвижда отстраняване на участник при наличието на информация за различен предмет, обект, възложител или обхват, която води до невъзможност да се изясни или изпълни предложението и доколкото в конкретния случай от протокол № 2 и обобщения протокол на оценителната комисия не се установяват в мотивите й отклонение, свързани с установяването на различен обект и различен възложител, то жалбоподателят счита, че изведеното от комисията аргумент за пропуск и несъответствие на техническото предложение на „Екодин” ЕООД е неоснователен.

В обобщение в жалбата се подчертава, че при преглед и анализ на техническото предложение на „Екодин“ ЕООД се установява пълно съответствие с изискванията на възложителя, като констатираните от оценителната комисия пропуски и пороци в офертното му предложение са в резултат на изолираното и тенденциозното им разглеждане, без да се разглежда същото в цялост и без да бъде извършен систематичен и логичен преглед на неговото съдържание.

На следващо място в жалбата се твърди, че офертата на класирания на първо място участник „Радулов Строй“ ЕООД, както и офертите на класираните на второ и трето място участници „АЕГ Билдинг“ ЕООД и „Сияком“ ЕООД, се явяват „неподходящи” по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП.

Офертите на участниците, класирани на първо, второ и трето място, според жалбоподателя, не покриват критериите за подбор, заложени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка, а именно: не са реализирали минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти за последните три приключили финансови години, който да е най-малко равен на 328 505,00 евро.

В жалбата сочи, че избраното за изпълнител дружество, както и класираните на второ и трето място участници не са представили ЕЕДОП/и/, които да са подписали

съгласно изискванията на ЗОП с електронен подпис от представляващите ги лица и дружествата не отговарят на изискванията за лично състояние.

На следващо място се отправя молба КЗК да има предвид, че и техническата оферта на класирания на първо място участник, както и на участниците, класирани на второ и трето място, не покриват изискванията на възложителя за минимално съдържание на техническо офертно предложение, включително са налице противоречия и несъответствия между отделяйте части на техническото им предложение, което се явява съществен порок и основание за отстраняване на участниците от процедурата.

Според жалбоподателя, техническите предложения на „Радулов Строй" ЕООД, „АЕГ Билдинг" ЕООД и на „Сияком" ЕООД, не отговарят на минималните изисквания на възложителя за съдържание, залегнали в техническата спецификация и изискванията за оформяне и съдържание на техническото предложение, включително съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качественото и срочно изпълнение на поръчката. Представените от класираните на първо, второ и трето място участници Графици за изпълнение на поръчката съдържат технологична несъвместимост на отделните дейности и/или строително - монтажни работи, и/или не съответстват на останалите части от офертата на участника, и/или на изискване на възложителя; в същите се констатират липси и противоречие с описателната част на техническото предложение. Срокът за изпълнение на поръчката в представените Графици за изпълнение на поръчката се различават от предложения срок за изпълнение на поръчката в образеца на техническото предложение.

Жалбоподателят счита, че при преглед на техническото предложение на избрания за изпълнител на обжалваната обществена поръчка участник, както и тези на участниците, класирани на второ и трето място, се установява, че същите не съдържат минимално изискуемото съдържание на възложителя за техническа оферта, обективирано в документацията за обществена поръчка. Доводите му в тази насока са следните: налице са липси и пропуски по отношение на изискуемата от възложителя технологична последователност и срокове за изпълнение - не са предложили технологична последователност, гарантираща изпълнението на всички видове строително - монтажни работи, включително същата не е съобразена с действащите технически норми и стандарти и с изискванията, посочени в техническата спецификация; не са изложени аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение, доказващи нейната приложимост по отношение на конкретния строеж - предмет на поръчката. Не са предложени срокове за изпълнение на всички, включени в предмета на поръчката строително - монтажни работи, които да са обвързани с предложения от тях технологичен подход, включително не са отчетени както технологичните (произтичащи от предложената технология), така и организационните (свързани с организацията, предвиждана за създаване на строежа и необходимите за нея ресурси - експертни и технически) зависимости между работите на конкретния строеж - предмет на поръчката, по начин, който гарантира управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения; не са предложени действия на персонала (инженерно-техническия състав и изпълнителски екип/и), водещи до осигуряване на навременното стартиране и оптимизиране на работния процес, не са предложени конкретни, относими и приложими мерки/ методи/ техники/ начини на работа, с използването на които да се избегне причиняването на вреди за околната среда; не са дефинирани ключовите момента в технологично и организационно отношение, които да

гарантират техническите преимущества на конкретното предложение, респ. гарантиране на ефективно управление на сроковете за извършване на строителството и предотвратяване на възможни закъснения при изпълнението.

На следващо място жалбоподателят твърди, че са налице липси и пропуски в техническите оферти на класираните на първо, второ и трето място участници по отношение на организацията за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, а именно: липсва организация на строителната площадка, както в периода на подготовката й и изграждане на временното строителство, така и в периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти, същата не е съобразена с предписаната технология на изпълнение на всички видове строително - монтажни работи, да се отнася за конкретния строеж - предмет на поръчката (не такава, приложима към всяка една поръчка за СМР, без значение на нейния обхват и характерни особености), не създава всички условия за спазване на срока за изпълнение на строително - монтажни работи и не гарантира осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, опазване на околната среда и пожарна безопасност, не са предложили организация на работата на инженерно - техническия (ръководен) състав и на изпълнителския/ките екип/и, с посочване на начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за изпълнението на възложеното строителство; не са предложили разпределение на експертите за всяка от дейностите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, както и конкретни мерки и начини за контрол на изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и спазване на изискванията за качество на завършения обект на строителство; не са дефинирали за всяка дейност необходимата ресурсна обезпеченост - работна сила (работници), механизация (строителни машини и автотранспортни средства) и строителни продукта на изпълнението на строително - монтажните работа - предмет на поръчката; не са предложили организация на работната сила, която да е съобразена с предложената ресурсна обезпеченост и да е приложима за конкретния строеж - предмет на поръчката, предвид неговите характеристики и особености; не са предложили организационната структура на персонала, която да е в съответствие с описаната организация на работната сила; не са предложили анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация на строителната площадка (обвързани с конкретния обект - предмет на поръчката, предвид неговите характеристики и особености, а не да са затруднения от общ характер, които могат да се проявят на всеки строеж, независимо от неговите специфични характеристики), както и ефективни (да водят до предотвратяване, респективно преодоляване на затрудненията) и приложими (да могат да се приложат на конкретния обект - предмет на поръчката, предвид неговите характеристики и особености и предвид предложената технология и последователност на изпълнение) мерки за предотвратяване на затрудненията в планираната организация на строителната площадка и за преодоляването им в случай, че се проявят.

Съгласно жалбата, тримата участници, класирани от първо до трето място, са допуснали пропуски в техническата си оферта по отношение на изискуемото от възложителя предложение за контрол върху сроковете за изпълнение, като не са описани методите за осъществяване на контрол по време на строителството по отношение на навременното стартиране и приключване на отделните дейности в планираните срокове, очакваните резултати от прилагането на всеки метод и действията, отговорностите и задълженията на членовете на ръководния екип при осъществяването

на контрол върху сроковете в процеса на строителството и за преодоляване негативните последици за строежа при допускане на забава в изпълнението. Предложените действия на членовете на ръководния екип не водят до постигане на очакваните резултати и до реално преодоляване на негативните последици за строежа при допускане на забава в изпълнението), поради което същите не са ефективни и не могат да бъдат приложими.

В жалбата се посочва, че не отговарят на изискванията на възложителя предложените от участниците мерки за контрол върху качеството на строителните продукта, предназначени за влагане в строежа, мерки за контрол върху качеството на изпълнение на строителните работа, мерки за избягване на аварии по време на строителството и за преодоляване на негативните последици при възникване на аварии и мерки за предотвратяване, намаляване и преодоляване на дефинираните от възложителя възможни затруднения за гражданите.

В жалбата се сочи, че в протоколите от работата на комисията и в доклада, оценителната комисия не е разгледала в действителност задълбочено и в пълнота техническите предложения на класираните на първо, второ и трето място участници. Аргумент в подкрепа на горното е, че при разглеждането им са направени генерални заключение за наличието на определени изискуеми изисквания от страна на възложителя, разписани в указанията за изготвяне на техническото предложение, част от документацията за обществена поръчка, без да са изложени конкретни доводи от техническите предложения на участниците, които да аргументират подобни заключения, обосноваващ пълно съответствие с изисквания на възложителя. Подобен подход от страна на комисията за разглеждане и оценка, според жалбоподателя, дава основание да се твърди, че е налице автоматично приемане на техническите предложения на „Радулов Строй“ ЕООД, „АЕГ Билдинг“ ЕООД и „Сияком“ ЕООД като съответстващи на изискванията на възложителя, без да е извършено действително разглеждане и оценка, а единствено и само с цел допускане на участниците до разглеждане на ценовите им предложения. Така, например, в протоколите на комисията се посочва, че класираните участници са *„изложили аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение, доказващи нейната приложимост по отношение на конкретния строеж - предмет на поръчката“,* но не е посочено какви са те, не са посочени от участника какви конкретни мерки са предложени от тях и защо е прието че всички съдържат изискуемите от възложителя елементи, нито са направени препратки към страници от техническите предложения на участниците, които да дадат основание да се приеме, че действително е налице разглеждане и анализ на същите, а не автоматичното им кредитиране и безкритичното им допускане до отваряне на ценови предложения. Тоест, според жалбоподателя, са налице общи заключения, лишени от действително съдържание поради липсата на конкретика и яснота. В този смисъл счита, че при изготвяне на протоколите, оценителната комисия не е спазила принципа за публичност и прозрачност и е използвала при разглеждане на техническите предложения на класираните от първо до трето място участници в процедурата единствено и само понятия с общо съдържание, лишени от конкретика и допълнително уточнение какво е мотивирало оценителната комисия да направи такива категорични заключения за съответствие с изискванията на възложителя, разписани в указанията за изпълнение на обществената поръчка, част от документацията да обществена поръчка.

В жалбата се заявява, че при работата на оценителната комисия е било налице неравно третиране на участниците в процедурата, като при разглеждане на техническите

предложения на „Радулов Строй“ ЕООД, „АЕГ Билдинг“ ЕООД и „Сияком“ ЕООД тенденциозно не са констатирани пропуски и обратно при разглеждане на техническото предложение на „Екодин“ ЕООД са идентифицирани такива, които са налични и в техническото предложение на класираните на първо, второ и трето място участници.

На последно място в жалбата се изтъква обстоятелството, че и ценовото предложение на класирания на първо място участник „Радулов Строй“ ЕООД, както и на участниците, класирани на второ и трето място - „АЕГ Билдинг“ ЕООД и „Сияком“ ЕООД, не съответстват на изискванията на възложителя, като в същите са налице несъответствия между посочените единични цени в КСС и калкулираната обща стойност в КСС и стойностите посочени в ценовото им предложение.

В ценовите предложения на участниците, според жалбоподателя, са налице аритметични грешки, при пресмятането на стойността на определена дейност по съответното количество, още повече, че същите аритметични грешки дават отражение върху крайната стойност за изпълнение на поръчката. В приложените КСС-та, приложения към ценовия образец, класираните в процедурата дружества са допуснали аритметична грешка в изчисленията си.

Имайки предвид указанията на възложителя в документацията за обществена поръчка, че цената, посочена от участника в ценово предложение - образец № 2 и в КСС, трябва да бъде в евро, с точност до втория знак след десетичната запетая и да включва всички разходи по изпълнението на обществената поръчка, съгласно условията на настоящата документация за участие, то допуснатото нарушение на това изискване от страна на участниците, класирани на първо, второ и трето място, според жалбоподателя, дава отражение при формиране на общата цена и е основание за отстраняване на участниците от процедурата. В образеца на КСС, във формулите за изчисляване на ДДС и на непредвидените разходи, възложителят е указал във формулата закръгление до втория знак след десетичната запетая, с която формула участниците е трябвало да се съобразят и при изчисляване на сумата от произведенията на единичните цени и количества.

Съгласно жалбата, липсата на констатации от страна на оценителната комисия в тази насока се явява неспазване на предварително заложени изисквания в документацията и води до неправомерно „фаворизиране“ на участници в процедурата. В конкретния случай в ценовите оферти на „Радулов Строй“ ЕООД, „АЕГ Билдинг“ ЕООД и „Сияком“ ЕООД формулите не са закръглени до втория знак след десетичната запетая, а до нулев знак след десетичната запетая, което от своя страна е довело до аритметични грешки в ценовите им оферта, както следва:

„Радулов Строй“ ЕООД е предложило цена за изпълнение 655 983,9 евро, но при проверка със закръгление до втори знак след десетичната запетая стойността следва да бъде 655 985,22 евро без ДДС. Разликата според жалбоподателя е 1,32 евро, което води до наличието на несъответствие между оферираната обща стойност и тази, която е следвало да бъде оферирана, при спазване на изискванията на възложителя за начина на закръгления на отделяйте позиции в КСС.

„Сияком“ ЕООД е оферирал 657 001,40 евро, но при проверка на закръглението до втория знак след десетичната запетая стойността е 657 000,26 евро. Разликата е 1,14 евро, което според жалбоподателя, води до наличието на несъответствие между оферираната обща стойност и тази, което води до наличието на несъответствие между

оферираната обща стойност и тази, която е следвало да бъде оферирана, при спазване на изискванията на възложителя за начина на закръгления на отделните позиции в КСС.

Счита, че доколкото участниците са единствено отговорни за евентуално допуснати грешки или пропуски в изчисленията на предложените от тях цени, то при наличието на технически грешки, включително и аритметични такива, оценителната комисия следва да ги отстранява от участие в процедурата.

В заключение, в жалбата се отправя молба до Комисия за защита на конкуренцията да отмени като незаконосъобразно и неправилно Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, и да даде задължителни указания за връщането на жалбоподателя в процедурата поради незаконосъобразното му отстраняване.

Претендира направените по производството разноски.

На 03.11.2026г. в деловодството на КЗК бяха представени писмени бележки от страна на жалбоподателя „Екодин“ ЕООД, в които поддържа твърденията си от първоначалната си жалба за незаконосъобразното му отстраняване от процедурата и доразвива твърденията си по отношение на наличие на пороци в ценовото предложение на класираните на първо и трето място в процедурата участници, посочвайки за кои от позициите от тяхното КСС е налице погрешно пресмятане на цените по тях, което води до разлика от 1,32 евро в общата цена на „Радулов Строй“ ЕООД и 1,14 евро в общата цена на „Сияком“ ЕООД.

Жалбоподателят изтъква наличие на конкретни пороци в техническите оферти на класираните на второ и трето място в процедурата участници.

В писмените бележки се претендират направените по производството разноски.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „КАПИТОЛ ГРУП“ ЕООД

„Капитол груп“ ЕООД обжалва Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД като неправилно, необосновано и незаконосъобразно.

В жалбата, на първо място, се оспорва отстраняването на „Капитол груп“ ЕООД от участие в обществената поръчка, поради несъответствие на техническата му оферта с поставените спрямо нея конкретни условия в процедурата. В тази връзка жалбоподателят възразява срещу мотивите на комисията по провеждане на процедурата за неговото отстраняване, като счита, че тези констатации са неправилни и незаконосъобразни.

В този контекст, в жалбата се цитират самите мотиви за неговото отстраняване и се посочва обстоятелството, че в т.2.1, от окончателния протокол от работата на комисията, към който препращат мотивите на оспореното решение е посочено първото основание за отстраняване на жалбоподателя:

„*Съгласно изискванията на Възложителя посочени в 3.1. от указанията за участие: Технологична последователност и срокове за изпълнение: участникът следва да предложи технологична последователност, гарантираща изпълнението на всички видове строително - монтажни работи, включени в предмета на поръчката. Комисията установи, че участникът е представил в табличен вид технологична последователност и взаимообвързаност между отделните дейности и поддейности - предходна дейност и тип връзка, условие за стартиране на дейността/преминаване*

към следваща дейност. Същите са представени не за всички видове, съгласно изискването на възложителя, а само за основните“.

Според жалбоподателя, тези твърдения на оценителната комисия, възприети безкритично и от възложителя са неверни, поради следните фактически и правни аргументи:

Помощният орган на възложителя не е разгледал цялото техническо предложение на „Капитал груп“ ЕООД и именно затова е достигнал до неправилния извод, че в Приложение № 21 към него участникът не е представил описание на технологичната последователност и сроковете за изпълнение на всички видове СМР, включени в предмета на поръчката. Съгласно жалбата, ако членовете на оценителната комисия са били изпълнили добросъвестно своите задължения са щели да установят, че в таблицата, която се намира от стр. 12 до стр. 27 на Приложение № 2 към техническото предложение на участника, се съдържа описание на технологичната последователност, която гарантира изпълнението на всички видове строително - монтажни работи и дейности, включени в предмета на поръчката, съобразена с действащите технически норми и стандарти, и с изискванията, посочени в техническата спецификация. В конкретния случай на стр. 20 от окончателния протокол, оценителната комисия е публикувала копие на части от посочената таблица на стр. 15 и стр. 16, без да публикува обаче копие от антетката на таблицата, за да се види какво следва да съдържа всяка колона от таблицата в Приложение № 2.

В резултат на това, на жалбоподателя не му е ясно, какво всъщност иска да докаже помощният орган на възложителя, след като очевидно тази извадка не съдържа цялата информация, която е описана от стр. 12 до стр. 27 от посочената таблица от Приложение № 2 към техническото предложение на „Капитол груп“ ЕООД.

В жалбата се посочва, че при разглеждане и анализ на цялото техническо предложение на „Капитол груп“ ЕООД, включително и на 2 (двете) приложения към него съгласно утвърдения образец от възложителя, се установява по безспорен начин, че дружеството е представило технологичната последователност и зависимостите не „само за основните“, а на всички видове СМР, включени в предмета на поръчката.

Пояснява се, че така, например, от приложение № 1 към техническото предложение е видно, че в представения Линеен график са включени всички 79 позиции от Количествената сметка (КС). Уточнява, че за улеснение и за да няма объркване, в Линейния график за всяка позиция е посочен оригиналният й номер от КС в отделна колона и по-точно в колона № 2 (В), а за всяка дейност е посочено начало, край, продължителност, работна ръка, оборудване и зависимости. Освен това, за постигане на икономия и прегледност, при описанието на технологично еднородните позиции, в Линейния график е предвиден обобщаващ ред, съдържащ информация за общите параметри на тези позиции, а след него в отделни редовете са описани съответните подпозиции. В самия обобщаващ ред изрично е уточнено, че *„срокът, ресурсът, оборудването, материалите и зависимостите се отнасят за всички подпозиции от групата, а на редовете на съответните подпозиции е посочено „съгласно обобщаващия ред за групата.*

Чрез посоченото препращане, според жалбоподателя, се осигурява от една страна - пълна информация за всяка позиция от КС, изискана от възложителя, а от друга страна се избягва механичното повторение на част от информацията за технологично еднородните позиции в Линейния график.

За яснота в жалбата се илюстрира гореописаното посредством примери от съдържанието на техническото предложение и линейния график на участника.

В жалбата се изтъква обстоятелството, че на практика, изводът на помощния орган на възложителя, че в техническото предложение на „Капитол груп“ ЕООД е описана технологичната последователност „само на основните дейности а не на всички СМР от КСС“, се опровергава от съдържанието на публикуваното (на стр. 20 от окончателния протокол) копие на част от стр. 15 от приложение № 2 към техническото предложение на „Капитол груп“ ЕООД, в което непосредствено след т.2.1: под групите за демонтаж на канализационни тръби и монтаж на водопроводни тръби са показани отделните позиции № 35 - 37 и № 38 - 45 от КСС. С оглед на това, според жалбоподателя, няма логично обяснение как комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП е достигнала до този извод, при положение, че в изготвения от нея окончателен протокол е публикувала частична извадка от техническото предложение на жалбоподателя, която доказва обратното.

В жалбата се уточнява, че съгласно т.3.1 от указанията за участие *„участникът следва да предложи технологична последователност, гарантираща изпълнението на всички видове строително - монтажни работи, включени в предмета на поръчката“.* Пояснява, че в конкретния случай възложителят не е предвидил специален ред и форма за описанието на технологическата последователност на строителството и de facto е дал пълната свобода на участника как точно да изготви своето предложение за изпълнение на поръчката в тази й част, включително правото да обобщава информацията при описанието на технологично еднородни позиции от КСС. А след като няма изрична забрана, според него, не може да има и санкция. В този смисъл е установената практика на Върховния административен съд (ВАС), обективирана в много съдебни актове като Решение № 295 от 13.01.2026 г. по адм. д. № 11587/2025 г. на 4 -то на ВАС.

В жалбата се обобщава, че с оглед на изложените факти и правни аргументи в настоящата жалба се установява по безспорен начин, че противно на твърдението на възложителя в оспореното решение, „Капитол груп“ ЕООД е включил всички видове СМР при описанието на технологичната последователност на строителството. Това е видно и в графичната част на Линейния график, където е посочен срокът/периодът на изпълнение на всички позиции от КСС от 35 до 37 (ред 42, 43 и 44 от Ексел файл), включително обобщаващия ред по трите позиции (ред 40 и 41 от Ексел файл).

Жалбоподателят възразява срещу втория мотив за отстраняване на „Капитол груп“ ЕООД: „Съгласно изискванията на възложителя посочени в 3.1. от Указанията за участие: Технологична последователност и срокове за изпълнение, участникът следва да изложи аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение, доказващи нейната приложимост по отношение на конкретния строеж - предмет на поръчката. Представената от участника аргументация на стр. 27 за приложимостта на предложената последователност представлява описание на последователността на изпълнение на основните дейности, а не технически, икономически или нормативни доказателства, защо дадена технология е най-подходяща за конкретния обект, например, ограничен достъп, необходимост от запазване на болничния режим, специфични хигиенни изисквания“.

Съгласно жалбата, този извод на възложителя е неправилен, необоснован и неоснователен, защото не кореспондира с действителното съдържание на техническото предложение и по-конкретно както следва:

На стр.27 - стр.28 от Приложение № 2 към техническото предложение на „Капитол груп“ ЕООД са посочени най-важните аргументи, които са в основата на предложената технологична последователност за изпълнението на предмета на конкретната поръчка.

В тази връзка, според жалбоподателя, трябва да се има предвид, че изложените от него аргументи за приложимостта на предложената технологична последователност при изпълнението на СМР са съобразени с особеностите на предмета на обществената поръчка и с мястото за изпълнение на този ремонт в действащо лечебно заведение.

В жалбата се защитава тезата, че не е вярно твърдението на помощния орган на възложителя, че представената от участника аргументация на стр. 27 за приложимостта на предложената последователност представлява описание на последователността на изпълнение на основните дейности, защото от обсъждания текст от техническото предложение е видно, че в конкретния случай участникът е изброил и групирал основните дейности по позициите от КСС, за които след това изрично е посочил аргументи за приложимостта на предложената за тях технологична последователност.

В този смисъл жалбоподателят цитира информацията на въпросната страница от техническото си предложение, като прави заключение, че от цитирания текст е видно, че участникът е посочил първо аргументи относно необходимостта от осигуряване на временна организация за изпълнение на строителството, което ще се извършва в действащо лечебно заведение, след което е изброил аргументите, които обосновават тази необходимост, а именно - при изпълнението на строителството да не се допусне запрашване, шумово претоварване, блокиране на коридори или смесване на чисти и замърсени потоци.

В жалбата се акцентира, че освен това, са посочени аргументи относно последователността при изпълнението на някои конкретни дейности като: работа по санитарни възли/етажни зони; защитени маршрути; разделяне на чист и мръсен поток; кратки шумни прозорци; съгласувани прекъсвания на вода/отопление; ежедневно почистване; локална прахозащита; изнасяне на отпадъци без престой в коридорите; и поетапно връщане на готовите помещения. Това, според жалбоподателя, са все аргументи, които помощният орган на възложителя дава като примери за липсата на конкретика в техническото предложение на „Капитол груп“ ЕООД, и наличието на които именно на стр. 27, опровергават, на практика, неговите констатации в т. 2.2, от окончателния протокол.

В тази връзка в жалбата се отбелязва, че аргументи относно приложимостта на технологичната последователност за изпълнение на СМР с оглед спецификата на обекта, предмет на поръчката, са посочени и в други части на Приложение № 2 към техническото предложение на „Капитол груп“ ЕООД, които оценителната комисия очевидно изобщо не е разгледала или пък е игнорирала съзнателно, като в тази връзка в жалбата се цитира информация съдържаща се на стр. 6, 13, 28, 41, 43, 44, 52, 54-55 и 106.

В жалбата се обобщава, че с второто основание за отстраняване на „Капитол груп“ ЕООД, посочено в т.2.2, от окончателния протокол, е абсолютно необосновано и неоснователно, защото в конкретния случай комисията по чл.103, ал.1 от ЗОП е излязла извън своите правомощия като без да има право е допълнила предварително обявеното условие в т.3.1 от указанията за участие с ново изискване.

В жалбата се оспорва третото основание за отстраняване на „Капитол груп“ ЕООД от участие в публичното състезание: „Съгласно изискванията на възложителя, посочени в 3.2. от Указанията за участие: Организация за изпълнение на дейностите, включени в

предмета на поръчката, комисията установи, че участникът на стр. 84 от представеното Описание е приложил таблица за „*Ресурсна обезпеченост - работен ресурс, задачи за изпълнение и експертен ресурс, контролиращ изпълнението на задачите“. При разглеждане на таблицата се констатира, че за всяка дейност на етап Б: ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР е посочен Експертен ресурс - ИТР, контролиращ изпълнението на задачите - технически ръководител, експерт ЗБУТ,* ***липсва посочване на отговорник по контрол на качеството.*** *Налице е несъответствие, защото на стр. 70 от Описанието, където са посочени отговорностите и задълженията на експертите за ОТГОВОРНИК/ЕКСПЕРТ по Контрол на качеството е посочено, че: Извършва контрол върху качественото изпълнение на строително-монтажните работи на обекта*“.

Съгласно жалбата, този извод също е необоснован и неверен, защото не кореспондира, нито с изискванията на възложителя, нито със съдържанието на техническото предложение на дружеството, а именно:

По принцип, според жалбоподателя, указанията за участие не съдържат образец как точно трябва да бъде описана всяка част от техническото предложение. С оглед на това, на участниците е предоставена пълна свобода да изготвят предложенията си за изпълнение на обществената поръчка по своя преценка като единственото изискване, което трябва да спазят, е техническите им предложения да съдържат изискуемата от възложителя информация независимо от това, в коя част от предложението и как точно е посочена. В конкретния случай, жалбоподателят е на мнение, че е очевидно, че оценителната комисия е разгледала единствено таблицата с наименование „Ресурсна обезпеченост - работен ресурс, задачи за изпълнение и експертен ресурс, контролиращ изпълнението на задачите“ и въз основа на информацията в нея е приела, че щом в част от редовете на тази таблица са посочени само техническия ръководител и експерт ЗБУТ, отговорникът по качеството липсва от организацията на строителния процес. Това твърдение е невярно, защото съдържанието на тази таблица описва поставените задачи за изпълнение на всяка дейност от Етап Б: Изпълнение на СМР с посочен експертния ресурс, контролиращ изпълнението на тези задачи. Задачите за изпълнение по видове дейности/СМР са посочени за всяка дейност по групи дейности като цифрово изражение (ед.м. и количество), и съответно е посочен експертният ресурс за изпълнението на тези задачи и срока за изпълнението им.

Съгласно жалбата, комисията обаче е пропуснала да разгледа и анализира описаното в раздел „Разпределение на експертите за всяка от дейностите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, както и конкретни мерки и начини за контрол на изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и спазване на изискванията за качество на завършения обект на строителство“ от Приложение № 2 (от стр. 74 до стр. 83), като в тази връзка в жалбата се цитира информация от тези страници.

Също така, според жалбоподателя, комисията не е разгледала и анализирала и следващата специална таблица (от стр. 76 до стр. 83), отразяваща „Разпределение по отделни задачи, контрол, отчитане и качество”, в които отговорникът по качеството е включен при изпълнението на конкретни дейности/отделни задачи.

Акцентира, че в таблицата са описани и измеримите контролни резултати: входящ контрол, първо изпълнение/мостра, контролни точки, успешни проби, годност на основите и приемане на завършени зони, от което става ясно, че отговорникът по качеството е разпределен да изпълнява конкретни задачи.

С оглед на изложено сочи, че не е налице твърдяното несъответствие от оценителната комисия по отношение на задълженията и отговорностите на експерта по качество, защото всички части на техническото предложение трябва да се разгледат в тяхната съвкупност и взаимовръзка, а не избирателно и фрагментирано. Освен това, счита, че трябва да се има предвид, че в Указанията за участие няма изискване един и същ експерт да бъде посочван във всяка таблица и на всеки ред, независимо от предназначението на таблицата - дали е за качествено изпълнение на СМР или за изпълнение на конкретни количества и срокове по задачи за изпълнение по видове дейности. В конкретния случай, оценителната комисия е стигнала до неправилен и неверен извод, защото не е разгледала и de facto е игнорирала изцяло Специалната таблица за разпределение на задачите за сметка на изолираното разглеждане и оценяване на друга ресурсна таблица, отчитаща контрол при изпълнение на конкретни задачи - изпълнение на определени количества СМР и сроковете за тяхното изпълнение, или качество на изпълнени дейности и доставки.

В жалбата се обобщава, че при анализ на всички констатации и изводи на оценителната комисия, възприети безкритично от възложителя, се установява, че помощният орган всъщност не се съобразява с предвиденото в указанието за участие и в образец № 1, в който възложителят е поставил изискване единствено и само към съдържанието на техническото предложение (т.е. каква задължителна информация то трябва да съдържа), но не и към начина на представяне на тази информация. На практика напълно необосновано и недопустимо оценителната комисия излиза извън своите правомощия и въвежда нови изисквания по отношение на формата и начина на представяне на необходимата информация в техническото предложение, включително къде и как точно да бъдат описана ресурсната обезпеченост с експерти за изпълнение на поръчката.

В жалбата се оспорва четвъртия мотив за отстраняването на „Капитол груп“ ЕООД: „*На много места в предложението като участник в строителния процес за конкретния обект е посочен строителен надзор. За конкретния строеж няма одобрена инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж. За поръчката Възложителят не предвижда възлагане на строителен надзор*“.

Жалбоподателят е на мнение, че този извод е неправилен и необоснован, защото не кореспондира със съдържанието на техническото предложение на „Капитол груп“ ЕООД, поради следните фактически и правни основания:

Заявява, че не е вярно твърдението на оценителната комисията, че строителния надзор е посочен „на много места“ в техническото предложение, защото при проверка лесно може да се установи, че този израз е употребен само в три изречения на стр. 64 от Приложение № 2, състоящо се от 144 страници и по-точно в раздела за документалното отчитане, които изречения се цитират в жалбата.

В конкретния случай, жалбоподателят счита, че посочването на строителния надзор като участник в строителството не може да се определи като несъответствие с предварително обявените изисквания на възложителя, защото и в трите случаи строителният надзор е посочен като алтернатива, т.е. ако е предвиден. На практика, несъответствие ще е налице, ако липсва посочване на даден участник в строителния процес, а не когато е посочен и друг участник и то като алтернатива.

Подчертава, че обектът, предмет на обществената поръчка, е първа трупа, 3 категория, и по принцип съгласно чл. 168, ал. 2 от ЗУТ би следвало да има строителен

надзор. В този смисъл споменаването на строителния надзор в Приложение № 2 към техническото предложение не е лишено от логика и съответно не може да бъде определено като несъответствие, още повече, че то по никакъв начин не се отразява на съдържанието на офертата.

Акцентира, че на последно място, но не и по важност, трябва да се има предвид, че съгласно установената и непротиворечива практика на Върховния административен съд (ВАС) по дела, свързани с обществени поръчки, е прието, че „включването в офертата на участник на неотносима, излишни или неизискуема от възложителя информация не представлява несъответствие и не може да обоснове законосъобразно отстраняване на участник от процедурата, когато техническото предложение на участника отговаря на предварително обявените изисквания. В този смисъл са много съдебни актове като Решение № 3891 от 07.04.2026 г. по адм. д. № 2260 / 2026 г. на IV - то отд. на ВАС, Решение № 9340 от 07.10.2025 г. по адм. д. № 7481 / 2025 г. на ВАС и други.

В жалбата се оспорва и петия мотив за отстраняването на „Капитол груп“ ЕООД: „*В съответствието с изискването на Възложителя, посочено в т.3.8, от Указанията за участие, участникът е представил Линеен-график за изпълнение на поръчката. Комисията констатира, че в представения линеен график предвидените дейности от количествената сметка са разместени и не следват последователността от количествената сметка предоставена от Възложителя. Комисията не може да установи кога точно ще се изпълнява всяка конкретната позиция от одобрената от Възложителя КС. Променя се предварително заложената структура на техническото предложение, което затруднява проверката за съответствие с изискванията на Възложителя и равенството между участниците*“.

Този извод, според жалбоподателя е необоснован, неправилен и неоснователен, поради следните фактически и правни аргументи:

В указанията за участие няма изискване Линейният график да преповтаря административната поредност на позициите от № 1 до № 79 на КС. Напротив, съгласно т.3.8 от указанията графикът трябва да отразява технологичната последователност, взаимната връзка, продължителността и ресурсното обезпечаване на всяка дейност. С оглед на това е логически невъзможно без групиране и пренареждане на позициите от КС да се следва едновременно технологичната последователност за изпълнение на СМР и несъвпадащата с нея поредност на позициите в КС. В конкретния случай жалбоподателят се е съобразил с изискването на възложителя - Линейният график да следва технологичната последователност на строителния процес (първо защита и демонтажи, след това груби ВиК/ОВК работа и проби, възстановителни и довършителни работа, монтаж на оборудване, проверки и предаване), защото по принцип предназначението на Линейния график е да онагледява техническото предложение на участника за изпълнение на обществената поръчка.

Технологичната таблица на Линейния график съдържа определени колони, които се цитира в жалбата, като се посочва, че проследимостта на КСС е осигурена чрез отделна колона с оригиналния номер по КС (Колона от технологичната таблица на Линейния график „Поз. № от КСС”), чрез отделна колона „Вид основна дейност от КСС/ Част”, за което се дават конкретни примери от жалбоподателя „Капитол груп“ ЕООД.

В тази връзка в жалбата се сочи, че всички позиции от КСС от № 1 до № 79 са включени в Линейния график, няма липсваща номенклатурна позиция. За всяка

самостоятелна позиция или група са посочени начало, край, продължителност, ресурс и зависимости.

Съгласно жалбата, комисията не е идентифицирала нито една конкретна позиция, която да липсва или да не може да бъде намерена, с оглед на това е необосновано твърдението й, че „не може да установи кога точно ще се изпълнява всяка конкретната позиция от одобрената от възложителя КС“.

Жалбоподателят счита, че не е вярно и твърдението на оценителната комисия, че е променена „структурата на техническото предложение“, защото съгласно утвърдения Образец № 1 към документацията за участие техническото предложение се състои реално от 1 страница, а основната информация участниците предоставят в двете приложения - в Приложение № 1 - Линеен график и Приложение № 2 - описанието на отделяйте етапи за изпълнение на поръчката.

Заявява, че по принцип предназначението на Линейния график е да онагледи технологичната последователност на изпълнението на СМР, а не административно-счетоводната поредност на дейностите.

Излага мнение, че оценителната комисия е надхвърлила своите правомощия като е предложила за отстраняване „Капитал груп“ ЕООД въз основа на изискване за представяне на информацията в Линейния график в съответствие с реда, по който са описани позициите в КС, което не е предварително обявено нито в решението, нито в обявлението за обществената поръчка, нито в документацията за участие. В изброените документи възложителят е поставил изисквания единствено и само към съдържанието на техническото предложение и на двете приложения към него, но не и към формата и начина на представяне на изисканата информация.

Обобщава, че представеният от „Капитал груп“ ЕООД Линеен график е технологично подреден, а всички позиции от КС са проследими. В този смисъл е и установената практика на ВАС, обективирана в много съдебни актове като Решение № 295 от 13.01.2026 г. по адм. д. № 11587/ 2025 г. на 4-то на ВАС, в което съдът е постановил, че *„различният подход на волеизявление на участниците, при липса на изискване за изрично деклариране на всяка една отделна СМР, не е обосновано основание за отстраняване на участника“.*

Жалбоподателят изтъква обстоятелството, че оспореното решение на изпълнителния директор на УПМБАЛ - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД за определяне на изпълнител на обществената поръчка е незаконосъобразно и поради противоречие с принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация и по-конкретно, поради факта, че той е отстранен от участие в процедурата въз основа на необявени основания за отстраняване, докато класираните участници не са отстранени от участие в процедурата, въпреки че са представили ценови предложения, които не отговарят на предварително обявените условия в т.4 от Указанията за участие.

В тази връзка сочи, че при проверка на оригиналните електронни КСС на тримата класирани участници е видно, че във всички 79 стойностни реда е използвана Формула от вила ROUND (количество х единична цена:), без да е въведено обаче допълнителното изискване *„предложената цена да бъде с точност до втория знак след десетичната запетая“*. В резултат на това получените произведения от оферираните от участниците единични цени и количествата, зададени от възложителя, са закръглени до цяло число, макар клетките само визуално да са форматирани с два знака след десетичната запетая.

Това обаче не е равнозначно на изчисляване с точност до втория знак след десетичната запетая.

При „АЕГ Билдинг“ ЕООД конкретните количества и единични цени не водят до разлика в общата стойност: както подадената, така и контролната цена е 656 706,60 евро без ДДС. Поради това само синтаксисът на формулата при този участник не се сочи като самостоятелна аритметична грешка, а като отклонение от изисканата изчислителна точност.

При „Сияком“ ЕООД обаче сборът на произведенията при правилно закръгляване до втория знак на десетичната запетая е 597 272,96 евро, а не 597 274,00 евро; с 10% непредвидени разходи крайната цена без ДДС е 657 000,26 евро, а не приетите от комисията 657 001,40 евро т.е. разлика 1,14 евро.

При „Радулов строй“ ЕООД правилният сбор на произведенията е 596 350,20 евро, а не 596 349,00 евро; 10% непредвидени разходи са 59 635,02 евро и крайната цена без ДДС е 655 985,22 евро, а не приетите от комисията 655 983,90 евро т.е. разликата е 1,32 евро. В този случай несъответствието в крайната цена произтича най-малко от 11 позиции, при които закръгляването на полученото произведение до цяло число изменя стойността на реда.

Оценителната комисия очевидно не е направила тази проверка за съответствие с предварително обявените условия за представяне на ценовите предложения и е приела, че и трите КСС са коректно попълнени, че няма аритметични грешки или несъответствия между единичните и общите цени, и е класирала участникът „Радулов строй“ ЕООД на първо място с предложена цена 655 983,90 евро без ДДС.

Този резултат, според жалбоподателя, противоречи на самите електронни формули и на предварително обявената от възложителя санкция за неспазване на изискванията за представяне на ценовите предложения в указанията за участие. Твърди, че на практика, установените разлики в крайните предложени цени за изпълнение на обществената поръчка не променят поредността на класирането на тримата участници, но в случая това е ирелевантно, защото възложителят предварително е обвързал неправилното изчисляване на крайната цена за изпълнение на поръчката с отстраняване на съответния участник от процедурата.

По принцип това е самостоятелно основание за отмяна на оспореното решение за класиране на участниците и за определяне на изпълнител на обществената поръчка, което показва по недвусмислен начин, че възложителят е нарушил основния принцип за равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Посочва, че видно от изложените аргументи в настоящата жалба „Капитал груп“ ЕООД е отстранен от процедурата въз основа на необявени и формално-технически основания, докато класираните участници не са отстранени от участие в процедурата, въпреки че са представили ценови предложения, които не отговарят на предварително обявените условия, чието нарушение е изрично обявено като основание за отстраняване.

На последно място в жалбата се изтъква, че оспореното решение на изпълнителния директор на УПМБАЛ - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД за определяне на изпълнител е неправилно и незаконосъобразно, защото едно от посочените правни основания за отстраняване на „Капитол груп“ ЕООД и по-точно чл. 107, т. 5 от ЗОП не кореспондира с изложените факта в т.2 от окончателния доклад на комисията за разглеждане и оценка на офертите.

Пояснява, че по принцип императивната норма на чл. 107, т. 5 от ЗОП се отнася до заявление или оферта, които не отговарят на условията за представяне, включително

относно форма, начин, срок и валидност. В оспореното решение и в окончателния протокол не е посочено, че офертата на „Капитол груп“ ЕООД не отговаря на условията за представяне, нито кой документ е представен в неправилен формат, нито кой начин или срок е нарушен или в какво се изразява проблема с валидността на офертата. Напротив, комисията е установила, че участникът е представил техническото предложение по Образец № 1, Приложение №1 с Линейния график и Приложение № 2 с Описание на отделните етапи за изпълнение на поръчката, както и че е предложил срок от 292 календарни дни. Техническите възражения по т. 2.1 - 2.5 от Окончателния протокол се отнасят до съдържанието на офертата, а не до формата или начина на представяне.

Общото твърдение, че е налице *„не спазен образец на техническо предложение“* не може да замести индивидуализирането на конкретната форма или реквизит, поради липса на фактическо основание прилагането на чл. 107, т. 5 от ЗОП е незаконосъобразно.

В заключение, в жалбата се отправя молба до Комисия за защита на конкуренцията да отмени като необосновано, неправилно и незаконосъобразно Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, и да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурните действия от последното законосъобразно действие, в съответствие с дадените в тази насока указания.

Претендира направените по производството разноски.

На 04.11.2026г. в деловодството на КЗК бе представена писмена защита от страна на жалбоподателя „Капитол груп“ ЕООД, в която поддържа твърденията си от първоначалната си жалба за незаконосъобразното му отстраняване от процедурата и опровергава защитните тези, изтъкнати в становището на възложителя в тази насока.

В писмената защита се претендират направените по производството разноски.

СТАНОВИЩЕ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В писмено становище с вх. № към КЗК-832/10.09.2026г., възложителят счита, че подадената жалба от „Екодин“ ЕООД срещу Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД е неоснователна, като излага аргументи в тази насока по отношение на твърденията на жалбоподателя, отправяйки молба до Комисията за защита на конкуренцията да ги остави без уважение.

В становището на възложителя се обосновава основателността и правилността на мотивите, с които е отстранил като неотговаряща на предварителните изисквания техническата оферта на жалбоподателя и съответно се защитава тезата, че офертните документи на класираните на първо, второ и трето място в процедурата участници отговарят на заложените спрямо нея условия.

Претендира направените по производството разноски.

В писмено становище с вх. № към КЗК-847/15.09.2026г., възложителят счита, че подадената жалба от „Капитол груп“ ЕООД срещу Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД е неоснователна, като излага аргументи в тази насока по отношение на твърденията

на жалбоподателя, отправяйки молба до Комисията за защита на конкуренцията да ги остави без уважение.

В становището на възложителя се обосновава основателността и правилността на мотивите, с които е отстранил като неотговаряща на предварителните изисквания техническата оферта на жалбоподателя и съответно се защитава тезата, че офертните документи на класираните на първо, второ и трето място в процедурата участници отговарят на заложените спрямо нея условия.

Претендира направените по производството разноски.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „ЕКОДИН“ ЕООД - /жалбоподател/, еднолично дружество с ограничена отговорност, вписано в ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията с ЕИК 202027635, със седалище и адрес на управление: гр. Гоце Делчев 2900, ул. „Драмски път“ № 3. Дружеството се представлява от неговия управител: К. Чакалов.

Б. „КАПИТОЛ ГРУП“ ЕООД - /жалбоподател/, еднолично дружество с ограничена отговорност, вписано в ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията с ЕИК 131112176, със седалище и адрес на управление: гр. София 1000, р-н Възраждане, бул./ул. Позитано № 8, ет. 3, офис 307. Дружеството се представлява от неговия управител: Е. Петров.

В. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА УПМБАЛ – СОФИЯ „СВ. ЙОАН КРЪСТИТЕЛ“ ЕАД - /възложител/, по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП, вписан в ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията с ЕИК 000689015, със седалище и адрес на управление: гр. София 1142, бул. „Патриарх Евтимий“ № 37. Изпълнителен директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД е Ц. Димитров.

Г. „РАДУЛОВ СТРОЙ“ ЕООД - /заинтересована страна/, еднолично дружество с ограничена отговорност, вписано в ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията с ЕИК 204120166, със седалище и адрес на управление: гр. Нови Искър 1281, ул. „Снежанка” № 1. Дружеството се представлява от неговия управител: Н. Радулов.

Д. „АЕГ БИЛДИНГ“ ЕООД - /заинтересована страна/, еднолично дружество с ограничена отговорност, вписано в ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията с ЕИК 205735739, със седалище и адрес на управление: гр. София 1233, р-н Сердика, бул./ул. „Рила“ № 3. Дружеството се представлява от неговия управител: Г. Ахмед.

Е. „СИЯКОМ“ ЕООД - /заинтересована страна/, еднолично дружество с ограничена отговорност, вписано в ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията с ЕИК 208088495, със седалище и адрес на управление: с. Световрачене 1252, бул./ул. „Чавдар войвода“ № 5. Дружеството се представлява от неговия управител: Й. Димитрова.

II. Установени факти:

1. С Решение № F854264 от 03.06.2026г. изпълнителният директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД е открил „публично състезание” по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ ремонт на ВиК инсталациите в УПМБАЛ - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД“, открита с на възложителя. Процедурата е с уникален № 00370-2026-0007 в ЦАИС ЕОП.

1.1. С решението са одобрени обявлението за оповестяване на откриването на процедурата и документацията за обществената поръчка.

2. В обявлението за обществената поръчка е заложен следния критерий за подбор, свързан с изискуем общ годишен оборот:

Участниците в процедурата трябва да са реализирали минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти за последните три приключили финансови години. Реализираният минимален общ оборот следва да е най-малко равен на 328 505,00 евро.*

За участник – чуждестранно лице оборотът се изчислява по официалния курс на БНБ за съответната валута в евро към датата на подаване на офертата. Съгласно чл. 62, ал. 3 от ЗОП, информацията може да обхваща и по-кратък период в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

** „Годишен общ оборот“ по смисъла на §2, т. 66 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки е: сумата от нетните приходи от продажби по смисъла на Закона за счетоводството.*

Документите за доказване на съответствието с поставения критерий за подбор, които се представят при поискване в хода на процедурата или от участника, определен за изпълнител преди сключване на договора, в случаите на чл. 67, ал. 5 или чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП, са: удостоверения от банки и/или годишните финансови отчети или техни съставни части, когато публикуването им се изисква и/или справка за общия оборот. Когато по основателна причина участник не е в състояние да представи поисканите от Възложителя документи, той може да докаже своето икономическо и финансово състояние с помощта на всеки друг документ, който Възложителят приеме за подходящ.

Съответствието на участника с посоченото изискване се удостоверява в ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“.

3. В документацията за обществената поръчка е заложено следното задължително съдържание на техническото предложение на участниците в процедурата, като са предвидени следните условия в тази насока:

В Техническото предложение – Образец № 1 всеки участник следва да предложи срок за изпълнение на дейностите в календарни дни при съобразяване с изискването на възложителя.

Предложението трябва да съдържа описание на отделните етапи за изпълнение на поръчката и трябва да съдържа най-малко следните задължителни елементи:

3.1. Технологична последователност и срокове за изпълнение - участникът задължително: предлага технологична последователност, гарантираща изпълнението на всички видове строително – монтажни работи, включени в предмета на поръчката, съобразена с действащите технически норми и стандарти и с изискванията, посочени в Техническата спецификация; излага аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение, доказващи нейната приложимост по отношение на конкретния строеж - предмет на поръчката. Предлага срокове за изпълнение на всички, включени в предмета на поръчката строително – монтажни работи, които да са обвързани с предложения от него технологичен подход като при определянето на тези срокове трябва да бъдат отчетени както технологичните (произтичащи от предложената от него технология), така и организационните (свързани с организацията, предвиждана за създаване на строежа и необходимите за нея ресурси - експертни и технически) зависимости между работите на конкретния строеж - предмет на поръчката, по начин, който гарантира управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения; предлага действия на персонала (инженерно-техническия състав и изпълнителски екип/и) на участника, водещи до осигуряване на навременното стартиране и оптимизиране на работния процес, предлага конкретни, относими и приложими мерки/ методи/ техники/ начини на работа, с използването на които ще избегне причиняването на вреди за околната среда; дефинира ключовите моменти в технологично и организационно отношение, които да гарантират техническите преимущества на конкретното предложение, респ. гарантиране на ефективно управление на сроковете за извършване на строителството и предотвратяване на възможни закъснения при изпълнението.

3.2. Организация за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката - участникът задължително: предлага организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временното строителство, така и в периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти, която трябва да е съобразена с предписаната технология на изпълнение на всички видове строително – монтажни работи, да се отнася за конкретния строеж - предмет на поръчката (не такава, приложима към всяка една поръчка за СМР, без значение на нейния обхват и характерни особености), да създава всички условия за спазване на срока за изпълнение на строително – монтажни работи и да гарантира осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, опазване на околната среда и пожарна безопасност, предлага организация на работата на инженерно - техническия (ръководен) състав и на изпълнителския/ките екип/и, с посочване на начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за изпълнението на възложеното строителство; предлага разпределение на експертите за всяка от дейностите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача,

както и конкретни мерки и начини за контрол на изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и спазване на изискванията за качество на завършения обект на строителство; дефинира за всяка дейност необходимата ресурсна обезпеченост - работна сила (работници), механизация (строителни машини и автотранспортни средства) и строителни продукти на изпълнението на строително – монтажните работи - предмет на поръчката; предлага организация на работната сила, която да е съобразена с предложената ресурсна обезпеченост и да е приложима за конкретния строеж - предмет на поръчката, предвид неговите характеристики и особености; предлага организационната структура на персонала, която да е в съответствие с описаната организация на работната сила; предлага анализ на обстоятелствата, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация на строителната площадка (обвързани с конкретния обект – предмет на поръчката, предвид неговите характеристики и особености, а не да са затруднения от общ характер, които могат да се проявят на всеки строеж, независимо от неговите специфични характеристики), както и ефективни (да водят до предотвратяване, респективно преодоляване на затрудненията) и приложими (да могат да се приложат на конкретния обект – предмет на поръчката, предвид неговите характеристики и особености и предвид предложената технология и последователност на изпълнение) мерки за предотвратяване на затрудненията в планираната организация на строителната площадка и за преодоляването им в случай, че се проявят.

Под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има ясно дефинирани начало и край и измерими резултати.

3.3. Предложение за контрол върху сроковете за изпълнение. Следва да бъдат описани методите за осъществяване на контрол по време на строителството по отношение навременното стартиране и приключване на отделните дейности в планираните срокове, очакваните резултати от прилагането на всеки метод и действията, отговорностите и задълженията на членовете на ръководния екип при осъществяването на контрол върху сроковете в процеса на строителството и за преодоляване негативните последици за строежа при допускане на забава в изпълнението. Предложените действия на членовете на ръководния екип трябва да бъдат ефективни (да водят до постигане на очакваните резултати и до реално преодоляване на негативните последици за строежа при допускане на забава в изпълнението) и да бъдат приложими (да могат реално да се приложат при изпълнението на конкретния строеж – предмет на поръчката, предвид неговите характеристики и особености).

3.4. Предложение за мерки за контрол върху качеството на строителните продукти, предназначени за влагане в строежа – За всеки вид контрол (превантивен и текущ) следва да се предложат минимум две мерки, които да бъдат предприети от отговорните лица, за осъществяване на съответния контрол върху качеството на строителните продукти, предназначени за влагане в строежа, съобразени със спецификата на поръчката. Всяка мярка трябва да бъде определена посредством нейния предмет и обхват, да е посочено как текущо ще бъде прилагана мярката, както и действията, които ще бъдат предприемани в случаите на отклонения от изпълнението и отговорните лица за приложението ѝ, включително техните задачи за реализацията на мярката. Превантивният контрол включва система от действия, насочени към осигуряване на качествени материали на строителната площадка. Текущият контрол обхваща действията насочени към осигуряване качеството на доставените материали до влагането им в строежа. За налична мярка се счита само тази, която включва всички посочени елементи и е приложима към настоящата обществена поръчка.

3.5. Предложение за мерки за контрол върху качеството на изпълнение на строителните работи – За всеки вид контрол (превантивен, текущ и последващ) следва да се предложат минимум две мерки, които да бъдат предприети от отговорните лица, за съответния контрол върху качеството на изпълнение на строителните работи. Всяка мярка трябва да бъде определена посредством нейния предмет и обхват, да е посочено как текущо ще бъде прилагана мярката, както и действията, които ще бъдат предприемани в случаите на отклонения от изпълнението и отговорните лица за приложението ѝ, включително техните задачи за реализацията ѝ. Превантивният контрол включва система от предварителни действия, насочени към обезпечаване на качеството на строителните работи. Текущият контрол обхваща действията, насочени към осигуряване качеството на изпълнение в момента на реализация на строителството. Последващият контрол обхваща действия по осигуряване на качеството в периода на гаранционния срок при отстраняване на дефекти. За налична мярка се счита само тази, която включва всички посочени от възложителя елементи и е приложима към настоящата обществена поръчка.

3.6. Предложение за мерки за избягване на аварии по време на строителството и за преодоляване на негативните последици при възникване на аварии – Следва да се предложат мерки, които ще бъдат предприети от членовете на ръководния състав, отговарящ за изпълнението на строителството, за избягване на аварии по време на строителството, както и мерки за преодоляване на негативните последици при възникване на аварии. Всяка мярка трябва да бъде определена посредством нейния предмет и обхват, да е посочено как текущо ще бъде прилагана мярката, както и действията, които ще бъдат предприемани в случаите на отклонения от изпълнението и отговорните лица за приложението ѝ, включително техните задачи за реализацията ѝ. Предложението следва да съдържа минимум две мерки за превенция на аварии и минимум две мерки за преодоляване на последиците от аварията. За налична мярка се счита само тази, която включва всички посочени от възложителя елементи от настоящата обществена поръчка.

3.7. Предложение за мерки за предотвратяване, намаляване и преодоляване на дефинираните от Възложителя възможни затруднения за гражданите – Следва да се предложат мерки, които ще бъдат предприети от

членовете на ръководния състав, отговарящ за изпълнението на строителството, за предотвратяване, намаляване и преодоляване на дефинираните от Възложителя възможни затруднения за гражданите при реализация на дейностите по обществената поръчка, а именно: 1. възможни проблеми и рискове във връзка с безопасността; 2. шум; 3. запрашеност на атмосферния въздух при изпълнение на поръчката; 4. замърсяване, включително на пространството около строителната площадка, замърсяване на улици, включително при транспортиране на материали. За всяко едно от тях участникът трябва да анализира възможните аспекти на проявление и да предложи мерки за предотвратяване и мерки за намаляване или преодоляване на тези затруднения. Всяка мярка трябва да бъде определена посредством нейния предмет и обхват, да е посочено как текущо ще бъде прилагана мярката, както и действията, които ще бъдат предприемани в случаите на отклонения от изпълнението и отговорните лица за приложението ѝ, включително техните задачи за реализацията ѝ. Предложението следва да съдържа минимум две мерки за всеки вид затруднение, дефинирано от Възложителя. За налична мярка се счита само тази, която включва всички посочени от възложителя елементи и е приложима към настоящата обществена поръчка.

3.8. Линеен-график за изпълнение на поръчката, който онагледява хода на изпълнението на всяка дейност, като дава представа за сроковете на строителството като цяло и на отделните строително-монтажни работи, предвидени за изпълнение на строежа, и за последователността, взаимната връзка, продължителността на изпълнение и ресурсното обезпечаване на всяка от дейностите и строително-монтажните работи, включени в предмета на поръчката. Графикът следва да показва технологична съвместимост на отделните дейности и строително-монтажни работи, и да съответства на останалите части от офертата на Участника.

С цел изясняване на предложението на участника, в т.ч. и посочения срок за изпълнение, следва да се разработи и да се представи график, изготвен съобразно Техническото му предложение, Техническата спецификация и в съответствие с действащата нормативна уредба, свързана със строителството.

Линеен график:

- В приложения линеен график следва да са отразени етапите на изпълнение и разпределение на работната сила, съответстващи на технологичната последователност на изпълнение на дейностите, срока за изпълнение на дейностите, съответстващ на предложения срок в образеца на Техническото предложение.

- Линейният график е необходимо да отразява технологичната последователност на предвидените дейности /строителни и нестроителни/, като прецизира съответните дейности и да предвижда необходимото технологично време за изпълнение на съответните видове строително-монтажни работи, отчитайки времето за тяхното изпълнение, технологичните етапи при реализирането им, включително доставка на материали и оборудване, подготвителни дейности и дейности по завършване на обекта и предаване на Възложителя.

Участник, чийто линеен график показва технологична несъвместимост на отделните строителни операции и/или несъответствие с информацията, съдържаща се в останалите приложения, част от офертата му - се отстранява.

Линейният график следва да съдържа информация за отделните дейности, продължителност, предвидената работна ръка и предвиденото оборудване, времетраене, начален и краен ден за всяка дейност.

В линейния график трябва да е посочена последователността и взаимообвързаността между отделните дейности и поддейности в рамките на предложения срок.

В случай че участник представи предложение, което не включва посочените по горе елементи и/или линеен график, който не съответства на посочените изисквания, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до по-нататъшно участие в поръчката.

Няма да бъдат разглеждани предложения и същите ще бъдат предложени за отстраняване и в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- липсва част/и от техническото предложение;

- част/и от техническото предложение не отговаря/т на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация/ настоящите указания/ изискванията за оформяне и/или съдържание на техническото предложение;

- част/и от техническото предложение не съответства/т на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е/са съобразени с предмета на поръчката;

- съдържа/т в себе си записи/предложения, които не обезпечават качественото изпълнение на поръчката, в т.ч. и такива, изразяващи се в:

- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат по настоящата поръчка от изпълнение на дейностите по поръчката, свързани със строителството в противоречие с изискванията на Възложителя;

- посочване на записи/ дейности и/или методи, свързани със строителството, които си противоречат и/или при прилагането им би било невъзможно постигането на крайния резултат;

- представяне на предложение, в което се съдържат противоречия и/или разминавания, водещи до невъзможност да се изясни действителното предложение на участника и/или да се изпълни предмета на поръчката, в това число, но не само - е установено наличието на информация, която може да бъде отнесена към изпълнението на строителство с различен предмет/ обект/ възложител/ обхват от настоящата поръчка.

4. В документацията за обществената поръчка е заложено следното задължително съдържание на ценовото предложение на участниците в процедурата, като са предвидени следните условия в тази насока:

Ценово предложение. Цената, посочена от участника в Ценово предложение – Образец № 2 и в КСС, трябва да бъде в евро, с точност до втория знак след десетичната запетая и да включва всички разходи по изпълнението на обществената поръчка, съгласно условията на настоящата документация за участие. Извън ценовото предложение не трябва да е посочена никаква информация за цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си извън ценовото предложение елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в обществената поръчка.

В случай, че комисията констатира неправилно получена сума от произведенията на оферираните от участника единични цени и количествата, които са зададени от Възложителя, както и неправилно получена сума от сбора на произведенията плюс 10% непредвидени разходи, т.е. неправилно получена крайна обща цена без ДДС в КСС, участникът се отстранява от по-нататъшно участие в процедурата.

Крайната обща цена без ДДС, посочена в Ценово предложение – Образец № 2 следва да съвпада с крайната обща цена без ДДС, посочена в КСС.

Участник, чието Ценово предложение надвишава определената от Възложителя пределна и прогнозна стойност без вкл. ДДС ще бъде отстраняван от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

Важно: Участник, който не представи Ценово предложение или то не отговаря на обявените условия на поръчката ще бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП.

5. В техническата оферта на жалбоподателя **„Екодин“ ЕООД** са представени следните относими към настоящия казус документи и информация:

Предложение за изпълнение предмета на поръчката, в което в представената от участника таблица, онагледяваща раздел 3. *Разпределение на експертите за всяка от дейностите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, както и конкретни мерки и начини за контрол на изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и спазване на изискванията за качество на завършения обект на строителство* – по отношение на дейност 87: „*Провеждане на 72-часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации, включително подготовка, наблюдение, отчитане и протоколиране“* от етап *III „ЗАВЪРШВАНЕ НА ОБЕКТА“,* като ангажирани с тази дейност експерти е посочил*: Ръководител на обекта, Технически ръководител,* а в графа *„Разпределение на експертите за всяка от дейностите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача……“* за тях е записал, че те ще *присъстват при провеждане на 72-часовите проби на обекта.*

Аналогичната информация и експерти за същата тази дейност са посочени от страна на жалбоподателя и в следващата таблица от предложението му, озаглавена „*Разпределение на техническите и човешки ресурси за всяка една дейност*“.

На стр. 150 от предложението на жалбоподателя изрично е записано, че *72-часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации се провеждат след завършване на всички строително-монтажни дейности. По време на провеждането на пробите на обекта се осигурява присъствие на технически ръководител, ВиК/ОВК монтажник и дежурен работник, както и необходимите средства за контрол и документиране - манометър, термометър, средства за записване на резултатите и инструменти за незабавна реакция при установяване на отклонения……*

6. В техническата оферта на жалбоподателя **„Капитол груп“ ЕООД** са представени следните относими към настоящия казус документи и информация:

В приложение № 2 – предложение за изпълнение на поръчката се съдържат следните текстове:

Съставените актове и протоколи по Наредба №3/2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството са своеобразно доказателство за приемане на качеството и обема на изпълнените в срок СМР от страна на Възложителя и/или на Строителния надзор. Успоредно с тези документи ще се изготвя и точен екзекутив, демонстриращ реалното разположение на изпълнените елементи, конструктивни работи, достигнати проектни нива и наклони и пр.

Специалистът ПТО ще документира всички извършени СМР, подлежащи на закриване със снимков материал, който ще бъде надлежно архивиран и периодично изпращан на представителите на Възложителя и/или на Авторския надзор и Строителния надзор, така че освен гореупоменатите документи, придружаващи всеки Акт Приложение №12, да бъдат приложени и снимки, като доказателствен материал за количеството и качеството на съответните СМР.

За навременната подготовка за окончателното предаване на обекта с подписването на Констативен акт обр.15 за установяване годността за приемане изпълнението на възложения обект, Експертът ПТО постоянно ще събира всяка документация, която гарантира съответствието на влаганите в обекта материали със съществените изисквания за качеството и безопасност и здраве при изпълнение на строителството, ще проследява графика за изпълнение на проби и изпитания, съобразен с напредъка на обекта, като информира техническия ръководител и специалиста по контрол на качеството за сроковете за изпълнението им и инициира регулярни срещи на обекта между Строителния надзор, проектантите по съответните части, техническия ръководител и инвеститорския контрол, отговарящ за текущия контрол на строителството - представител на възложителя.

7. В заявлението за участие в обществената поръчка на класирания на първо място в процедурата участник **„Радулов строй“ ЕООД** са представени следните относими към настоящия казус документи и информация:

- В ЕЕДОП на „Радулов строй“ ЕООД - в част Б: Икономическо и финансово състояние е декларирана следната информация:

Сума: 89580.38 EUR (Euro)
Начална дата: 01-01-2023
Крайна дата: 31-12-2023
Сума: 416423.98 EUR (Euro)
Начална дата: 01-01-2024
Крайна дата: 31-12-2024
Сума: 443765.81 EUR (Euro)
Начална дата: 01-01-2025
Крайна дата: 31-12-2025.

8. В заявлението за участие в обществената поръчка на класирания на второ място в процедурата участник **„АЕГ Билдинг“ ЕООД** са представени следните относими към настоящия казус документи и информация:

- В ЕЕДОП на „АЕГ Билдинг“ ЕООД - в част Б: Икономическо и финансово състояние е декларирана следната информация:

Сума: 245590.54 EUR (Euro)
Начална дата: 01-01-2023
Крайна дата: 31-12-2023
Сума: 385698.31 EUR (Euro)
Начална дата: 01-01-2024
Крайна дата: 31-12-2024
Сума: 489845.66 EUR (Euro)
Начална дата: 01-01-2025
Крайна дата: 31-12-2025.

9. В заявлението за участие в обществената поръчка на класирания на трето място в процедурата участник **„Сияком“ ЕООД** са представени следните относими към настоящия казус документи и информация:

- В ЕЕДОП на „Сияком“ ЕООД - в част Б: Икономическо и финансово състояние е декларирана следната информация:

Сума: 330000 EUR (Euro)
Начална дата: 01-01-2025
Крайна дата: 31-12-2025.

10. Със Заповед № 509 от 24.06.2026г., възложителят е назначил комисия за разглеждане, оценяване и класиране на представените от участниците в процедурата оферти.

11. В протокол № 1, отразяващ работата на комисията по провеждане на процедурата са посочени постъпилите по процедурата оферти за участие. В протокола е отразена проверката на съответствието на приложените в офертите на участниците документи с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на възложителя.

12. В протокол № 2 са разгледани допълнително представените от един от участниците документи, изискани по повод удостоверяването на отговарянето на условията за лично състояние и съответствието с критериите за подбор.

На следващо място в протокола са разгледани техническите предложения на участниците в процедурата.

В тази връзка по отношение на разглеждането на техническото предложение на участника **„Капитол груп“ ЕООД** в протокола е записано следното:

Участникът е приложил следните документи:

• Приложение 2-Описание-етапи-изпълнение;
• Приложение1-Линеен-график;
• Техническо предложение.

Участникът предлага общ срок за изпълнение - 292 календарни дни.

Предложението на участника съдържа описание на отделните етапи за изпълнение на поръчката.

Съгласно указанията за участие на възложителя: „Няма да бъдат разглеждани предложения и същите ще бъдат предложени за отстраняване и в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- част/и от техническото предложение не отговаря/т на изискванията на възложителя, залегнали в техническата спецификация/ настоящите указания/ изискванията за оформяне и/или съдържание на техническото предложение”.

2.1. Съгласно изискванията на възложителя посочени в 3.1. от Указанията за участие:

Технологична последователност и срокове за изпълнение, участникът следва да предложи технологична последователност, гарантираща изпълнението на всички видове строително – монтажни работи, включени в предмета на поръчката. Комисията установи, че участникът е представил в табличен вид технологична последователност и взаимообвързаност между отделните дейности и поддейности – предходна дейност и тип връзка, условие за стартиране на дейността/преминаване към следваща дейност. Същите са представени не за

всички видове, съгласно изискването на възложителя, а само за основните, за което в протокола е даден пример от съдържанието на самото техническо предложение на участника.

Съгласно изискванията на възложителя посочени в 3.1. от Указанията за участие: Технологична последователност и срокове за изпълнение, участникът следва да изложи аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение, доказващи нейната приложимост по отношение на конкретния строеж - предмет на поръчката. Представената от участника аргументация на стр. 27 за приложимостта на предложената последователност представлява описание на последователността на изпълнение на основните дейности, а не технически, икономически или нормативни доказателства, защо дадена технология е най-подходяща за конкретния обект, например ограничен достъп, необходимост от запазване на болничния режим, специфични хигиенни изисквания.

Съгласно изискванията на възложителя посочени в 3.2. от указанията за участие: Организация за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, комисията е установила, че участникът на стр. 84 от представеното Описание е приложил таблица за „РЕСУРСНА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ – РАБОТЕН РЕСУРС, ЗАДАЧИ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ И ЕКСПЕРТЕН РЕСУРС, КОНТРОЛИРАЩ ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ЗАДАЧИТЕ“. При разглеждане на таблицата се е констатирало, че за всяка дейност на етап Б: ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СМР е посочен Експертен ресурс - ИТР, контролиращ изпълнението на задачите - технически ръководител, експерт ЗБУТ, липсва посочване на отговорник по контрол на качеството. Налице е несъответствие, защото на стр. 70 от Описанието, където са посочени отговорностите и задълженията на експертите за ОТГОВОРНИК/ЕКСПЕРТ по Контрол на качеството е посочено, че: Извършва контрол върху качественото изпълнение на строително-монтажните работи на обекта.

На много места в предложението като участник в строителния процес за конкретния обект е посочен строителен надзор. За конкретния строеж няма одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж. За поръчката възложителят не предвижда възлагане на строителен надзор.

В съответствието с изискването на възложителя, посочено в т. 3.8. от указанията за участие, участникът е представил Линеен-график за изпълнение на поръчката. Комисията е констатирала, че в представения линеен график предвидените дейности от количествената сметка са разместени и не следват последователността от количествената сметка предоставена от възложителя. Комисията не е могла да установи кога точно ще се изпълнява всяка конкретната позиция от одобрената от възложителя КС. Променя се предварително заложената структура на техническото предложение, което затруднява проверката за съответствие с изискванията на възложителя и равенството между участниците.

Във връзка с гореизложеното, комисията е приела, че представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на възложителя за необходимото съдържание на предложението, посочено в указанията за участие.

С оглед на констатираното от комисията, следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Участникът в процедурата е този, който е изготвил техническото предложение, поради което той носи отговорността за допуснатите несъответствия и липси с определените от възложителя изисквания в утвърдената документация. При наличието на допуснати несъответствия и липси в офертата на същия, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това. Така констатираните несъответствия и липси в Предложението за изпълнение на поръчката на участника не могат впоследствие да бъдат санирани, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците Комисията е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закон за обществените поръчки, Правилника за прилагането му, които не допускат последваща промяна на офертите.

Видно от гореизложеното, офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, касаещи задължителното минимално съдържание, което трябва да има, както и на изискването офертата да отговаря на условията за представяне, включително за форма, т.е. неспазен образец на техническо предложение.

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ и чл. 107, т. 5 от ЗОП, комисията е предложила участника „Капитол груп“ ЕООД за отстраняване.

Предвид гореизложеното от комисията и с оглед установеното, офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Съгласно трайната практика на ВАС дори един порок в техническото предложение е достатъчно основание за отстраняване, когато представлява несъответствие с предварително обявените условия. ВАС приема също, че установени несъответствия по конкретни задължителни изисквания представляват самостоятелно и достатъчно основание за отстраняване.

По отношение на разглеждането на техническото предложение на участника **„Екодин“ ЕООД** в протокола е записано следното

Участникът е приложил следните документи:

• Техническо предложение - Образец № 1.docx;

• ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ТЕКУЩ РЕМОНТ НА ВИК ИНСТАЛАЦИИТЕ В УПМБАЛ.docx;

• Линеен график.xlsx;

• Диаграма на Работна Ръка.xlsx.

Участникът предлага общ срок за изпълнение - 300 календарни дни.

Предложението на участника съдържа описание на отделните етапи за изпълнение на поръчката.

Съгласно указанията за участие на възложителя: „Няма да бъдат разглеждани предложения и същите ще бъдат предложени за отстраняване и в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- част/и от техническото предложение не отговаря/т на изискванията на възложителя, залегнали в техническата спецификация/ настоящите указания/ изискванията за оформяне и/или съдържание на техническото предложение.”

Съгласно изискванията на възложителя посочени в 3.1. от Указанията за участие: Технологична последователност и срокове за изпълнение, участникът излага аргументи за приетата технологична последователност на изпълнение, доказващи нейната приложимост по отношение на конкретния строеж – предмет на поръчката.

Комисията е установила, че липсва конкретна аргументация защо избраната последователност е приложима именно за УПМБАЛ - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД - действащо лечебно заведение. На страници 127-128 са изложени общи аргументи за избрания „смесен метод“ и общи формулировки за календарно планиране.

Не са посочени специфични фактори като: ограничен достъп, необходимост от запазване на болничния режим, специфични хигиенни изисквания.

Съгласно изискванията на възложителя посочени в 3.2. от указанията за участие: Организация за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката: „Участникът предлага организация на строителната площадка, която да е съобразена с предписаната технология ... да се отнася за конкретния строеж (не такава, приложима към всяка една поръчка за СМР)“, комисията е установила, че липсва описана конкретна организация за изпълнение на дейностите. Страници 145-151 съдържат общи описания на временно строителство, мобилизация и демобилизация.

Липсва конкретен план за организация на площадката, съобразен с: ограниченото пространство в болнична среда; наличието на пациенти и персонал; специфичните маршрути за движение; разположението на санитарните възли.

Комисията е констатирала, че в техническото предложение на участника липсва описание на ЕТАП ГАРАНЦИОННА ПОДДРЪЖКА. Гаранционната поддръжка е важен етап в СМР, защото осигурява отговорност за скрити дефекти, защитава инвестицията на възложителя и гарантира качеството и безаварийното функциониране на строежа през законовия период след въвеждането му в експлоатация.

Съгласно изискванията на възложителя посочени в т. 3.2. от указанията за участие: Организация за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, в табличен вид от стр. 188 до стр. 211 участникът е представил РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ И ЧОВЕШКИ РЕСУРСИ ЗА ВСЯКА ЕДНА ДЕЙНОСТ. При разглеждане на таблицата се констатира, че за дейност 87 („Провеждане на 72-часови .....) липсва квалификация на работната ръка. Проверките, проби и изпитвания се правят от специалистите по части ВиК, ОВК в присъствие на Техническия ръководител и Ръководител на обект. Тъй като инсталацията трябва да работи под пълно натоварване в реални условия, Техническият ръководител и Ръководителят на обекта само ръководят процеса. Монтажниците следят за течове, регулират дебити, обезвъздушават и реагират веднага при авария.

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в т. 3.4., 3.5., 3.6. и 3.7. всяка мярка трябва да бъде определена посредством нейния предмет и обхват, да е посочено как текущо ще бъде прилагана мярката, както и действията, които ще бъдат предприемани в случаите на отклонения от изпълнението и отговорните лица за приложението ѝ, включително техните задачи за реализацията на мярката. Участникът е представил общо описание на предмет и обхват, без ясно да дефинира какво точно регулира мярката и какво включва нейното действие.

Комисията е констатирала, че на много места в предложението на участника има текстове, свързани с наличие на проект. Например:

„При ремонтни дейности в съществуващи сгради често се установяват отклонения между проектната документация и реалното състояние на инсталациите”.

„Мярката цели предотвратяване на непредвидени прекъсвания на строителния процес, причинени от несъответствия между проектната документация и действителното състояние на съществуващите инсталации”.

„Допускат се до доставка само материали, отговарящи на изискванията на проекта и приложимите нормативни документи”.

Предметът на поръчката е „Извършване на текущ ремонт на ВиК инсталациите в УПМБАЛ - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД“ и няма изготвен и предоставен на участниците проект.

В указанията за участие е посочено: „В случай че участник представи предложение.... и/или линеен график, който не съответства на посочените изисквания, същият се отстранява от участие и офертата му не се допуска до по-нататъшно участие в поръчката“.

За дейност 87 („Провеждане на 72-часови .....) липсва квалификация на работната ръка. Проверките, проби и изпитвания се правят от специалистите по части ВиК, ОВК в присъствие на Техническия ръководител и Ръководител на обект. Тъй като инсталацията трябва да работи под пълно натоварване в реални условия, Техническият ръководител и Ръководителят на обекта само ръководят процеса. Монтажниците следят за течове, регулират дебити, обезвъздушават и реагират веднага при авария.

Във връзка с гореизложеното, комисията е приела, че представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на възложителя за необходимото съдържание на предложението, посочено в указанията за участие.

С оглед на констатираното от комисията, следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Участникът в процедурата е този, който е изготвил техническото предложение, поради което той носи отговорността за допуснатите несъответствия и липси с определените от възложителя изисквания в утвърдената документация. При наличието на допуснати несъответствия и липси в офертата на същия, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това. Така констатираните несъответствия и липси в предложението за изпълнение на поръчката на участника не могат впоследствие да бъдат санирани, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците Комисията е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закон за обществените поръчки, Правилника за прилагането му, които не допускат последваща промяна на офертите.

Видно от гореизложеното, офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, касаещи задължителното минимално съдържание, което трябва да има, както и на изискването офертата да отговаря на условията за представяне, включително за форма, т.е. неспазен образец на техническо предложение.

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ и чл. 107, т. 5 от ЗОП, комисията е предложила участника „Екодин” ЕООД за отстраняване.

Предвид гореизложеното от комисията и с оглед установеното, офертата на участника е неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки.

Съгласно трайната практика на ВАС дори един порок в техническото предложение е достатъчно основание за отстраняване, когато представлява несъответствие с предварително обявените условия. ВАС приема също, че установени несъответствия по конкретни задължителни изисквания представляват самостоятелно и достатъчно основание за отстраняване.

На следващо място в протокола са оповестени ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници.

В протокола е отразена работата по оценяване на техните оферти по одобрения за това критерий, като е предложено на възложителя следното класиране в обществената поръчка:

I-во място - „РАДУЛОВ СТРОЙ” ЕООД;

II-ро място - „АЕГ БИЛДИНГ” ЕООД;

III-то място - „СИЯКОМ” ЕООД.

13. В окончателен протокол по чл. 181, ал. 4 от ЗОП от работата на комисията по провеждане на процедурата са пресъздадени действията на помощния орган на възложителя, отразени в протоколите от неговата работа.

14. На 13.08.2026г. изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД е издал Решение № D 57673588. С решението, на основание чл. 181, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП и отразени резултати в утвърден на 13.08.2026 г. от възложителя окончателен протокол от работата на комисия, назначена със Заповед № 509 от 24.06.2026 г. на изпълнителния директор на Университетска Първа МБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител” ЕАД със задача да отвори, разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в публично състезание с предмет: „Извършване на текущ ремонт на ВиК инсталациите в УПМБАЛ - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД”. Процедурата е открита с Решение № F854264 от 03.06.2026г. и е публикувана в Централизираната електронна платформа на Агенцията по обществени поръчки под уникален номер на поръчката № 00370-2026-0007 - е обявено следното класиране на участниците в процедурата:

I-во място - „РАДУЛОВ СТРОЙ” ЕООД;

II-ро място - „АЕГ БИЛДИНГ” ЕООД;

III-то място - „СИЯКОМ” ЕООД.

С решението, класирания на първо място участник е избран за изпълнител на обществената поръчка.

С решението на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и чл. 107, т. 5 от ЗОП са отстранени от обществена поръчка следните участници:

1. „НЕТ ЕВРО“ ЕООД;
2. „КАПИТОЛ ГРУП“ ЕООД;
3. „ИНТЕРХОЛД” ЕООД;
4. „ЕКОДИН” ЕООД;
5. „МОНОЛИТНО СТРОИТЕЛСТВО” ЕООД;
6. „НИК СТРОЙ 2000” ЕООД.

МОТИВИ:

Офертите на горецитираните участници не отговарят на предварително обявените условия на възложителя, касаещи задължителното минимално съдържание, което трябва да имат. Офертите не отговарят и на условията за представяне, включително за форма, т.е. неспазен образец на техническо предложение.

Конкретните мотиви за отстраняване на всеки един от участниците са изчерпателно посочени в окончателния протокол от работата на комисията, утвърден от възложителя на 13.08.2026 г.

15. Жалбоподателят „Екодин“ ЕООД е уведомен за Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД на 13.08.2026г., видно от представените по преписката доказателства.

16. Жалбоподателят „Капитол груп“ ЕООД е уведомен за Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД на 13.08.2026г., видно от представените по преписката доказателства.

17. На 21.08.2026г. в деловодството на КЗК е представена чрез ЦАИС жалба с вх. № ВХР-2549/21.08.2026г. от страна на „Екодин“ ЕООД срещу Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ ремонт на ВиК инсталациите в УПМБАЛ - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД“, открита с Решение № F854264 от 03.06.2026г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00370-2026-0007 в ЦАИС ЕОП.

18. На 20.08.2026г. в деловодството на КЗК е представена чрез ЦАИС жалба с вх. № ВХР-2532/20.08.2026г. от страна на „Капитол груп“ ЕООД срещу Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ ремонт на ВиК инсталациите в УПМБАЛ - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД“, открита с Решение № F854264 от 03.06.2026г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00370-2026-0007 в ЦАИС ЕОП.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По отношение на жалбата на „Екодин“ ЕООД:

Жалбата с вх. № ВХР-2549/21.08.2026г. от страна на „Екодин“ ЕООД срещу Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД е подадена пред компетентен орган, от заинтересован участник, в законоустановения 10-дневен преклузивен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП, с оглед на което същата е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Разгледани по същество, жалбата е неоснователна.

„Екодин“ ЕООД обжалва Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД като незаконосъобразно.

В жалбата на първо място се оспорва отстраняването на „Екодин“ ЕООД от участие в обществената поръчка, поради несъответствие на техническата му оферта с поставените спрямо нея конкретни условия в процедурата. В тази връзка жалбоподателят възразява срещу мотивите на комисията по провеждане на процедурата за неговото отстраняване.

В тази връзка, жалбоподателят цитира мотивите на комисията по провеждане на процедурата за неговото отстраняване, като ги обжалва.

КЗК намира за основателен мотива на възложителя, с който е отстранил жалбоподателя, поради констатираните от него пороци в техническото му предложение, свързано с това, че „*в табличен вид от стр. 188 до стр. 211 на предложението си за изпълнение на предмета на поръчката - участникът е представил Разпределение на техническите и човешки ресурси за всяка една дейност. При разглеждане на таблицата се констатира, че за дейност 87 („Провеждане на 72-часови .....) липсва квалификация на работната ръка“.*

В тази връзка следва да се отбележи, че в документацията за обществената поръчка е заложено задължително съдържание на техническото предложение на участниците в процедурата, като са предвидени следните условия в тази насока:

В Техническото предложение – Образец № 1 всеки участник следва да предложи срок за изпълнение на дейностите в календарни дни при съобразяване с изискването на възложителя.

Предложението трябва да съдържа описание на отделните етапи за изпълнение на поръчката и трябва да съдържа най-малко следните задължителни елементи:

……

3.2. Организация за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката - ***участникът задължително: …….. предлага разпределение на експертите за всяка от дейностите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача,*** *както и конкретни мерки и начини за контрол на изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и спазване на изискванията за качество на завършения обект на строителство; дефинира за всяка дейност необходимата ресурсна обезпеченост - работна сила (работници), механизация (строителни машини и автотранспортни средства) и строителни продукти на изпълнението на строително – монтажните работи - предмет на поръчката; ……“*

Видно от техническото предложение на „Екодин“ ЕООД, действително, както е констатирала и комисията на възложителя, респ. последния - в представената от участника таблица, онагледяваща раздел 3. *Разпределение на експертите за всяка от дейностите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача, както и конкретни мерки и начини за контрол на изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и спазване на изискванията за качество на завършения обект на строителство* – по отношение на дейност 87: „*Провеждане на 72-часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации, включително подготовка, наблюдение, отчитане и протоколиране“* от етап *III „ЗАВЪРШВАНЕ НА ОБЕКТА“,* като ангажирани с тази дейност експерти е посочил*: Ръководител на обекта, Технически ръководител,* а в графа *„Разпределение на експертите за всяка от дейностите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача……“* за тях е записал, че те ще *присъстват при провеждане на 72-часовите проби на обекта.*

Аналогичната информация и експерти за същата тази дейност са посочени от страна на жалбоподателя и в следващата таблица от предложението му озаглавена „*Разпределение на техническите и човешки ресурси за всяка една дейност*“.

В контекста на изложеното, правилно жалбоподателят отбелязва, че на стр. 150 от предложението му изрично е записал, че *72-часови проби в експлоатационни условия на съоръжения и инсталации се провеждат след завършване на всички строително-*

монтажни дейности. По време на провеждането на пробите на обекта се осигурява присъствие на технически ръководител, ВиК/ОВК монтажник и дежурен работник, както и необходимите средства за контрол и документиране - манометър, термометър, средства за записване на резултатите и инструменти за незабавна реакция при установяване на отклонения……

От анализа на описаната фактическа обстановка, обаче не може да се сподели защитната теза на жалбоподателя, че въпросния текст непротиворечиво показва, че е налице изискуемата ресурсна обезпеченост за надлежното изпълнение на дейността, свързана с 72-часовите проби.

Резонен е аргумента в жалбата на „Екодин“ ЕООД, че едно техническо предложение не следва да се разглежда фрагментарно, а в пълнота и при съобразяване с информацията, съдържаща се във всички негови съставни части. Въпросното обстоятелство обаче не може да санира противоречивата информация за една и съща дейност в упоменатите различни части на офертното предложение на участника.

Дадена в този й вид информацията относно наличието на изискуемата ресурсна обезпеченост за съответната дейност от предмета на поръчката се явява противоречива и водеща до неяснота относно волята на жалбоподателя и реално предвидените от него човешки ресурси на нейното изпълнение.

Наличието на цитирания запис от стр. 150 на предложението на „Екодин“ ЕООД не може да преодолее липсата на посочване на задължителните експерти за изпълнението на 72-часовите проби: ВиК/ОВК монтажник и дежурен работник в останалите негови части, които ясно са озаглавени *„Разпределение на експертите за всяка от дейностите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача…..“.* Както вече бе уточнено така предоставената информацията за разпределението на човешките ресурси за тази дейност е противоречива и не водеща до твърдото убеждение от страна на оценителната комисия, че участникът е включил нужните за осъществяването на 72-часовите проби работници и специалисти, а не само ръководен персонал.

КЗК кредитира защитното становище на възложителя, че въпросното обстоятелство се потвърждава и от съдържанието на линейния график на жалбоподателя, в който за дискутираната дейност 87 са декларирани единствено ръководител на обекта и технически ръководител.

В тази връзка следва да се поясни, че функцията на последния е да онагледи в графичен и синтезиран вид предвидената от съответния участник информация в обяснителната му записка, което в настоящия случай е още едно потвърждение за наличие на противоречива информация относно ресурсната обезпеченост на дейностите по осъществяването на 72-часовите проби.

От всичко изложено може да се обобщи, че дадено в този му вид техническото предложение на жалбоподателя представлява пряко неизпълнение на горецитираното условие, свързано с организацията за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката - *участникът задължително: …….. предлага разпределение на експертите за всяка от дейностите (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача***,** което се явява самостоятелно основание за отстраняване от обществената поръчка на допусналия го участник.

В тази връзка следва да се подчертае обстоятелството, че документацията за обществената поръчка - е влязла в сила и предписанията, съдържащи се в нея са станали задължителни за участниците в процедурата. Въпросното изискване е изрично регламентирано от законодателя в императивната норма на чл. 101, ал. 5 от ЗОП,

съгласно която, при изготвянето на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Практиката на Комисията за защита на конкуренцията, както и на ВАС, е категорична и непротиворечива в тази насока. Стриктното спазване на обявените от възложителя условия, съобразно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП е атестат за законосъобразното провеждане на една процедура по реда на ЗОП. Това непротиворечиво обстоятелство намира и нормативен израз в определени разпоредби от ЗОП, в които недвусмислено законодателят, като основание за отстраняването на даден участник от процедурата за възлагане на обществена поръчка, визира именно неизпълнението на конкретно изискване и/или друго, каквато правна разпоредба се явява и упоменатото от процедурната комисия отстранително за жалбоподателя основание на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Така констатирания порок в техническата оферта на жалбоподателя, не може да бъде санирана по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото това би довело до незаконосъобразна промяна на техническото му предложение в разрез с правилата на цитираната разпоредба, предвид което може да се заключи, че този пропуск е от съществен характер и обуславя законосъобразността на взетото решение от страна на комисията на възложителя, респ. на последния да отстрани жалбоподателя от обжалваната обществена поръчка. Въпросното действие на процедурната комисия, съответно на възложителя е взето мотивирано и обосновано, в съответствие с указанията, дадени в предварително заложени условия в обществената поръчка и при установяването на действително налични непълноти в указаната част на техническата оферта на жалбоподателя.

В жалбата си „Екодин“ ЕООД оспорва и другите констатации на комисията по провеждане на процедурата относно наличието на пороци в представеното от него техническо предложение, детайлно пресъздадени в протокола от нейната работа и отразени във фактическата част на настоящото решение.

Изясняването на правилността на горепосочените отстранителни за жалбоподателя мотиви е ирелевантно, тъй като предвид основателността на дискутирания отстранителен такъв, изтъкнат от комисията на възложителя и разискван по-горе в настоящите правни изводи, който както вече бе уточнено не може да бъде санирана, се явява безпредметно изясняването на основателността на аргументите на помощния орган на възложителя за отстраняване на офертата на дружеството в тази насока, доколкото дори и в хипотезата на неоснователност на аргументите на оценителната комисия, това обстоятелство не би повлияло на правното му положение - на законосъобразно отстранен от процедурата участник.

Жалбоподателят твърди, че в офертните документи на класираните на първо, второ и трето място в процедурата участници „Радулов Строй“ ЕООД, „АЕГ Билдинг“ ЕООД и „Сияком“ ЕООД, се явяват „неподходящи” по смисъла на §2, т.25 от ДР на ЗОП.

Те не покриват критериите за подбор, заложени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка, а именно: не са реализирали минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти за последните три приключили финансови години, който да е най-малко равен на 328 505,00 евро.

Твърдението е неоснователно.

В обявлението за обществената поръчка е заложен следния критерий за подбор, свързан с изискуем общ годишен оборот:

Участниците в процедурата трябва да са реализирали минимален общ оборот, изчислен на база годишните обороти за последните три приключили финансови години. Реализираният минимален общ оборот следва да е най-малко равен на 328 505,00 евро.*

За участник – чуждестранно лице оборотът се изчислява по официалния курс на БНБ за съответната валута в евро към датата на подаване на офертата. Съгласно чл. 62, ал. 3 от ЗОП, информацията може да обхваща и по-кратък период в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

** „Годишен общ оборот“ по смисъла на §2, т. 66 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки е: сумата от нетните приходи от продажби по смисъла на Закона за счетоводството.*

Съответствието на участника с посоченото изискване се удостоверява в ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“.

В изпълнение на горепосочените условия от обявлението за обществената поръчка, видно от съдържанието на ЕЕДОП на разисквания участник, информацията от който е детайлно отразена в т. 7, т. 8 и т. 9 от фактическата част на настоящото решение - класираните на първо, второ и трето място в процедурата участници „Радулов Строй“ ЕООД, „АЕГ Билдинг“ ЕООД и „Сияком“ ЕООД са декларирали наличието на изискуемия по процедурата общ оборот, изчислен на база годишните обороти за последните три приключили финансови години, като от дадената информация в тази насока от страна на трите дружества се установява, че те покриват разисквания критерий за подбор, поради което правилно е прието от оценителната комисия, че въпросните участници отговарят на последния.

Жалбоподателят сочи, че избраното за изпълнител дружество, както и класираните на второ и трето място участници не са представили ЕЕДОП/и/, които да са подписали съгласно изискванията на ЗОП с електронен подпис от представляващите ги лица и дружествата не отговарят на изискванията за лично състояние.

Твърдението е неоснователно.

ЕЕДОП-ите на участниците в процедурата „Радулов Строй“ ЕООД, „АЕГ Билдинг“ ЕООД и „Сияком“ ЕООД са надлежно подписани от представляващите тези дружества лица - техните управители.

По отношение на твърдението, че горепосочените участници не отговарят на изискванията за лично състояние жалбоподателят не изразява никакви конкретни аргументи по отношение на това свое твърдение.

В тази връзка следва да се отбележи, че проучването, осъществявано в рамките на контрола за законосъобразност на дадена процедура по възлагане на обществена поръчка от Комисия за защита на конкуренцията, се извършва по конкретни обстоятелствата, изложени в жалбата, предвид на което, КЗК дължи произнасяне само по конкретно заявените такива в съответната жалба. Така предявените твърдения се явяват бланкетни, доколкото не се навеждат фактически констатации за наличие на определен порок по отношение на конкретно посочени документи и/или информация в документите за подбор на класираните на първо, второ и трето място в процедурата, касаещи условията, на които те трябва да отговарят по отношение на личното им

състояние, водещи до определено несъответствие с поставените условия в тази насока, с оглед на което тези твърдения следва да бъдат оставени без разглеждане.

Жалбоподателят твърди, че в техническите оферти на класираните на първо, второ и трето място в процедурата участници „Радулов Строй“ ЕООД, „АЕГ Билдинг“ ЕООД и „Сияком“ ЕООД са налице множество пороци и несъответствия с поставените изисквания от страна на възложителя, детайлно отразени в същността на жалбата на „Екодин“ ЕООД. В този смисъл, аргументите му в определена степен представляват просто отричане на съответствието на офертите на горепосочените участници с множество предварително заложени условия в документацията на обществената поръчка и са предявени без каквато и да било конкретика в тази насока.

В този смисъл жалбоподателят отрича съответствието на техническите предложения на горепосочените участници, изброявайки изискванията, на които те трябва да отговарят, свързани с: *технологична последователност и срокове за изпълнение, организация за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, предложение за контрол върху сроковете за изпълнение*, както и отрича съответствието им с условията, касаещи *предложение за мерки за контрол върху качеството на строителните продукти, предназначени за влагане в строежа, предложение за мерки за контрол върху качеството на изпълнение на строителните работи, предложение за мерки за избягване на аварии по време на строителството и за преодоляване на негативните последици при възникване на аварии и предложение за мерки за предотвратяване, намаляване и преодоляване на дефинираните от Възложителя възможни затруднения за гражданите.*

В тази връзка следва да се отбележи, че проучването, осъществявано в рамките на контрола за законосъобразност на дадена процедура по възлагане на обществена поръчка от Комисия за защита на конкуренцията, се извършва по конкретни обстоятелствата, изложени в жалбата, предвид което, КЗК дължи произнасяне само по конкретно заявените такива в съответната жалба. Така предявените твърдения се явяват бланкетни, доколкото посредством тях не се навеждат фактически констатации за наличие на определен и ясно констатиран порок по отношение на конкретно посочени документи и информация в техническото предложение на класираните на първо, второ и трето място участници, водещи до определено несъответствие с поставените условия в тази насока, с оглед на което тези твърдения следва да бъдат оставени без разглеждане.

Както вече бе уточнено, с оглед изясняване на целта на проучването, което КЗК извършва по реда на глава двадесет и седма от ЗОП, следва да се подчертае, че същото обхваща обстоятелствата, посочени в жалбата (съгласно разпоредбата на чл. 207 от ЗОП). Понятието „обстоятелства“ следва да не бъде тълкувано прекомерно разширително от страна на потенциалните жалбоподатели. Тъкмо напротив, обстоятелствата трябва да се възприемат единствено и само като конкретно заявени аргументирани твърдения, по които Комисията има правомощия да се произнесе. Произволното цитиране на части от документацията (или в някои случаи цитирането ѝ в пълнота), подкрепено единствено с отричане на всяко едно от заложените в нея условия, по отношение на избран изпълнител/класиран участник, не следва да се приравнява по смисъл на конкретно твърдение, което КЗК има право и задължение да изследва, съответно да се произнесе. Идентично по степен на конкретизация е общото твърдение „офертата на избрания изпълнител/класиран участник не отговаря на изискванията на възложителя“ с това да бъдат откопирани всички поставени условия по процедурата (в

частта техническо предложение) и впоследствие да бъде отречено на общо основание съответствието на избран по процедурата изпълнител/друг класиран в крайния акт на възложителя участник. Преценката дали едно твърдение е бланкетно или конкретно не се извежда само от и не е правопропорционална единствено на количеството информация, изложено в жалбата по отношение на него. Дали едно възражение е бланкетно или не се определя от съдържанието и смисъла на мотивите, които жалбоподателят излага по отношение на него. Иначе казано, единствено ако възражението съдържа ясни, конкретни и точни аргументи, то следва да бъде разглеждано от контролния орган. Това несъмнено означава, че трябва да са налице възражения и мотиви, различни от механичното пресъздаване на документацията по определена процедура и общото отричане на съответствието на конкретна оферта с утвърдените в нея условия впоследствие. В противен случай, функциите на оценителната комисия на възложителя и на КЗК, като орган, пред който се обжалват процедурите за възлагане на обществени поръчки биха били приравнени, което е недопустимо, както с оглед разписаното в приложимата правна уредба, така и с оглед житейската логика. Осъществяването, от страна на КЗК, повторно на всички действия и проверки, които е изпълнила преди това комисията за извършването на подбор, разглеждане, оценка и класиране на офертите, би довело до изземване на функциите на помощния орган на възложителя, което в последна сметка противоречи на законодателната логика, намерила проявление в чл. 196 и сл. от ЗОП.

От всичко изложено може да се обобщи, че предвид бланкетния характер на твърденията на жалбоподателя за наличие на пороци в офертните документи на участниците „Радулов Строй“ ЕООД, „АЕГ Билдинг“ ЕООД и „Сияком“ ЕООД следва да бъдат оставени без разглеждане.

По отношение на възраженията на жалбоподателя относно това, че помощният орган на възложителя е посочил, че техническите предложения на класираните на първо, второ и трето място в процедурата участниците отговарят на изискванията за съответствие, но не сочи каквито и да било обстоятелства и информация от самите офертните документи за направената преценка в тази насока, следва да се отбележи, че за разлика от предишни редакции на ЗОП, в приложимата понастоящем нормативна уредба не се съдържа изискване при разглеждане на техническите предложения - в протокола от работата на комисията по провеждане на процедурата да се излага кратко описание на последните. Тоест липсата на кратко описание на техническите предложения на участниците във връзка с дискутираната преценка - дали те съответстват на поставените минимални изисквания спрямо тях, предвид липсата на нормативно изискване в тази насока не може да се разглежда като процедурен порок в работата на помощния орган на възложителя.

В тази връзка следва да се поясни, че излагането на описание на елементи и данни от техническите оферти на участниците в дадена процедура обаче е от значение при осъществяването в последствие оценяване на самите технически предложения, което обстоятелство в настоящия казус е неприложимо, доколкото одобрения критерий за възлагане по разглежданата обществена поръчка е най-ниска цена и техническите предложения на участниците в нея не подлежат на оценяване.

На последно място жалбоподателят счита, че и ценовото предложение на класирания на първо място участник „Радулов Строй“ ЕООД, както и на участниците,

класирани на второ и трето място - „АЕГ Билдинг“ ЕООД и „Сияком“ ЕООД, не съответстват на изискванията на възложителя, като в същите са налице несъответствия между посочените единични цени в КСС и калкулираната обща стойност в КСС и стойностите посочени в ценовото им предложение.

В Ценовите предложения на участниците са налице аритметични грешки, при пресмятането на стойността на определена дейност по съответното количество, още повече, че същите аритметични грешки дават отражение върху крайната стойност за изпълнение на поръчката. В приложените КСС-та, приложения към Ценовия образец, класираните в процедурата дружества са допуснали аритметична грешка в изчисленията си.

Видно от така структурираните твърдения – те също следва да бъдат определени като бланкетни, доколкото в количествено-стойностните сметки, неразделна част от ценовите оферти на въпросните участници са остойностени 79 дейности, единичните цени, за които са дадени със закръгляне, съобразно изискванията на възложителя, а именно с точност до втория знак след десетичната запетая, като жалбоподателя не конкретизира, спрямо коя/кои цени е налице аритметична грешка при тяхното пресмятане. Тоест така предявените твърдения са изтъкнати без определена конкретика в тях и съобразно горепосочените аргументи те се явяват с бланкетен характер, поради което следва да бъдат оставени без разглеждане, доколкото за КЗК не е налице задължението без ясно заявен в жалбата порок да осъществява служебно пресмятане на ценовото предложение на даден участник, изземвайки по този начин функциите на помощен орган на възложителя.

Същевременно се установява, че крайната обща цена без ДДС, посочена в Ценово предложение – Образец № 2 и на тримата участника съвпада с крайната обща цена без ДДС, посочена в тяхното КСС.

Предвид изложеното твърдението на жалбоподателя за разлика от 1,32 евро при пресмятане на общата цена, оферирана от класирания на първо място в процедурата участник „Радулов Строй“ ЕООД и 1,14 евро при пресмятане на общата цена, заявена от класирания на трето място в процедурата участник „Сияком“ ЕООД се явява неконкретизирано и необосновано.

Не става ясно при пресмятането на кои именно цени се получава твърдяната от жалбоподателя разлика, като в допълнение на изложеното следва да се подчертае, че дори и в хипотезата на основателност на твърдението на жалбоподателя в тази насока, с оглед размера на ценовите предложения на класираните в процедурата участници - от една страна, не би била налице промяна в извършеното класиране в обществената поръчка, нито има определена неяснота в самите ценови оферти, а от друга страна, отстраняването на участник за това би представлявало проява на прекомерен формализъм от страна на комисията на възложител, респ. на последния.

В контекста на изложено и по повод изтъкнатите допълнителни аргументи от страна на жалбоподателя в писмените му бележки, с които конкретизира за кои от позициите от КСС на „Радулов Строй“ ЕООД и „Сияком“ ЕООД е налице грешно пресмятане, водещо до горепосочените разлики, трябва да се отбележи, че въпросните документи на участниците (ценово предложение и КСС към него) са публично достъпни в досието на поръчката в платформата на ЦАИС ЕОП, поради което въпросната конкретизация се явява наведена извън 10 дневния срок за обжалване на тези

обстоятелства, поради което несвоевременното възражение в тази насока следва да бъде оставено без разглеждане.

По отношение на конкретно посочените пороци в техническите оферти на класираните на второ и трето място в процедурата участници, следва да се има предвид следното:

В хипотезата на установеното в настоящите правни изводи законосъобразно отстраняване на жалбоподателя „Екодин“ ЕООД от участие в обжалваната процедура, както и с оглед на обстоятелството, че по отношение на документите на класирания на първо място участник не бяха констатирани определени пороци, налагащи отстраняването му от участие в обществената поръчка, то може да се заключи, че за жалбоподателя не е налице правен интерес от изясняване на основателността на твърденията му за наличие на несъответствия в офертните документи на класираните на второ и трето място в поръчката участници.

Като аргумент за така направения извод, следва да се изтъкне обстоятелството, че дори и при евентуално откриване на определени пороци в техните офертни документи, налагащи отстраняването им и поради тази причина процедурата бъде върната на възложителя, то при съществуващата фактическа и правна обстановка правното положение на жалбоподателя - на законосъобразно отстранен от обжалваната процедура участник няма да бъде променено. Същевременно при наличието на законосъобразно определен за изпълнител участник в процедурата, дори и вторият и трети класиран участник да не отговарят на определени процедурни изисквания, за възложителя не възниква пряко правно задължение да отмени обжалвания в настоящото производство негов акт. Също така не се обосновава наличие на правен интерес за жалбоподателя от разглеждане на твърденията за несъответствие на вторият и трети класиран участник и респективно на техните офертни документи, дори с аргумент, че е възможно класираният на първо място да откаже да сключи договор и в този смисъл при липса на подходящи оферти да се стигне до прекратяване на процедурата. Тези правни последици не произтичат от конкретната обсъждана фактическа обстановка и тяхното настъпване е обусловено от евентуалното осъществяване на други факти, поради което те имат хипотетичен характер. Предвид изложеното твърденията на жалбоподателя за конкретни несъответствия на класираните на второ и трето място участници в процедурата „АЕГ Билдинг“ ЕООД и „Сияком“ ЕООД в техническите им оферти се оставят без разглеждане.

С оглед на установеното от фактическа и правна страна, КЗК приема, че жалбата на „Екодин“ ЕООД срещу Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

По отношение на направеното от жалбоподателя „Екодин“ ЕООД искане до Комисия за защита на конкуренцията, да му бъдат възложени направените в настоящото производство разноски, следва да се отбележи, че съгласно чл. 217, ал. 1 от ЗОП, КЗК се произнася по отговорността за разноски при условията и по реда на чл. 143 от АПК. Съгласно чл. 143, ал. 1 и ал. 2 от АПК държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за адвокат се присъждат на жалбоподателя от бюджета на органа,

издал оспорвания акт, при отмяна на административния акт или на отказа да бъде издаден, както и при прекратяване на делото поради оттегляне на акта. По аргумент на противното и доколкото в настоящия случай по отношение на обжалвания акт не е констатирана незаконосъобразност и не са налице другите хипотези на чл. 143, ал. 1 и ал. 2 от АПК, горепосоченото искане следва да бъде оставено без уважение.

По отношение на жалбата на „Капитол груп“ ЕООД:

Жалбата с вх. № ВХР-2532/20.08.2026г. от страна на „Капитол груп“ ЕООД срещу Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД е подадена пред компетентен орган, от заинтересован участник, в законоустановения 10-дневен преклузивен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП, с оглед на което същата е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Разгледани по същество, жалбата е неоснователна.

„Капитол груп“ ЕООД обжалва Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД като неправилно, необосновано и незаконосъобразно.

В жалбата на първо място се оспорва отстраняването на „Капитол груп“ ЕООД от участие в обществената поръчка, поради несъответствие на техническата му оферта с поставените спрямо нея конкретни условия в процедурата. В тази връзка жалбоподателят възразява срещу мотивите на комисията по провеждане на процедурата за неговото отстраняване, като счита, че тези констатации са неправилни и незаконосъобразни.

В този контекст, в жалбата се цитират самите мотиви за неговото отстраняване, като ги обжалва.

КЗК намира за основателен мотива на възложителя, с който е отстранил жалбоподателя, поради констатиран в него порок в техническото му предложение, свързан с обстоятелството, че: „*На много места в предложението като участник в строителния процес за конкретния обект е посочен строителен надзор. За конкретния строеж няма одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж. За поръчката Възложителят не предвижда възлагане на строителен надзор.“*.

В тази връзка следва да се отбележи, че в документацията за обществената поръчка е заложено задължителното съдържание на техническото предложение на участниците в процедурата, като по отношение на него е уточнено, че *няма да бъдат разглеждани предложения и същите ще бъдат предложени за отстраняване и в случаите, в които е налице поне едно от следните условия: представяне на предложение, в което се съдържат противоречия и/или разминавания, водещи до невъзможност да се изясни действителното предложение на участника и/или да се изпълни предмета на поръчката, в това число, но не само - е установено наличието на информация, която може да бъде отнесена към изпълнението на строителство с различен предмет/ обект/ възложител/ обхват от настоящата поръчка*.

Видно от техническото предложение на „Капитол груп“ ЕООД – в него на упомената от самия жалбоподател страница 64, действително както е констатирал помощният орган на възложителя участникът е предвидил включването на „Строителен надзор“ в процеса на осъществяване на предмета на настоящата поръчка.

В този смисъл в дискутираната част на техническото предложение на жалбоподателя той е заложил въпросния строителен надзор (виж т. 6 от фактическата част на настоящото решение), като в случай следва да се поясни, че за конкретния строеж няма одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж, поради което възложителят не е предвидил възлагане на строителен надзор.

В тази връзка не може да се сподели тезата на жалбоподателя, че строителният надзор е посочен от него като алтернатива, тъй като тълкувайки текстовете от техническото му предложение, в които той е включен – може да се заключи, че той е участник в строителния процес, включвайки го в комуникацията на страните участници в този процес.

Следователно посочването на строителен надзор в офертата на жалбоподателя е неправилно и внася неяснота относно участниците в горепосочения строителен процес.

В тази връзка КЗК кредитира тезата на възложителя в становището му, че участникът е включил в техническото си предложение дейност „строителен надзор“, която не е част от предмета и обхвата на възлаганата обществена поръчка и за която възложителят не е поставял изискване за изпълнение. По този начин предложението не е съобразено с предварително определените процедурни условия и не отразява конкретния предмет на поръчката. Посочването на неотносима към предмета дейност не представлява просто допълнителна информация, а обективира различно разбиране за обхвата на възлаганото строителство и поражда съмнение дали техническото предложение е изготвено именно за настоящата обществена поръчка.

От всичко изложено може да се обобщи, че дадено в този му вид техническото предложение на жалбоподателя съдържа порок, който по смисъла на документацията се явява самостоятелно основание за отстраняване от обществената поръчка на допусналия го участник - *е установено наличието на информация, която може да бъде отнесена към изпълнението на строителство с различен предмет/ обект/ възложител/ обхват от настоящата поръчка.*

В тази връзка следва да се подчертае обстоятелството, че документацията за обществената поръчка - е влязла в сила и предписанията, съдържащи се в нея са станали задължителни за участниците в процедурата. Въпросното изискване е изрично регламентирано от законодателя в императивната норма на чл. 101, ал. 5 от ЗОП, съгласно която, при изготвянето на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Практиката на Комисията за защита на конкуренцията, както и на ВАС, е категорична и непротиворечива в тази насока. Стриктното спазване на обявените от възложителя условия, съобразно императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП е атестат за законосъобразното провеждане на една процедура по реда на ЗОП. Това непротиворечиво обстоятелство намира и нормативен израз в определени разпоредби от ЗОП, в които недвусмислено законодателят, като основание за отстраняването на даден участник от процедурата за възлагане на обществена поръчка, визира именно неизпълнението на конкретно изискване и/или друго, каквато правна разпоредба се явява и упоменатото от процедурната комисия отстранително за жалбоподателя основание на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Така констатирания порок в техническата оферта на жалбоподателя, не може да бъде саниран по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, доколкото това би довело до незаконосъобразна промяна на техническото му предложение в разрез с правилата на цитираната разпоредба, предвид което може да се заключи, че този пропуск е от съществен характер и обуславя законосъобразността на взетото решение от страна на комисията на възложителя, респ. на последния да отстрани жалбоподателя от обжалваната обществена поръчка. Въпросното действие на процедурната комисия, съответно на възложителя е взето мотивирано и обосновано, в съответствие с указанията, дадени в предварително заложени условия в обществената поръчка и при установяването на действително налични непълноти в указаната част на техническата оферта на жалбоподателя.

В жалбата си „Капитол груп“ ЕООД оспорва и другите констатации на комисията по провеждане на процедурата относно наличието на пороци в представеното от него техническо предложение, детайлно пресъздадени в протокола от нейната работа и отразени във фактическата част на настоящото решение.

Изясняването на правилността на горепосочените отстранителни за жалбоподателя мотиви е ирелевантно, тъй като предвид основателността на дискутирания отстранителен такъв, изтъкнат от комисията на възложителя и разискван по-горе в настоящите правни изводи, който както вече бе уточнено не може да бъде саниран, се явява безпредметно изясняването на основателността на аргументите на помощния орган на възложителя за отстраняване на офертата на дружеството в тази насока, доколкото дори и в хипотезата на неоснователност на аргументите на оценителната комисия, това обстоятелство не би повлияло на правното му положение - на законосъобразно отстранен от процедурата участник.

Жалбоподателят твърди за наличие на за разлика от 1,32 евро при пресмятане на общата цена, оферирана от класирания на първо място в процедурата участник „Радулов Строй“ ЕООД и 1,14 евро при пресмятане на общата цена, заявена от класирания на трето място в процедурата участник „Сияком“ ЕООД.

По отношение на така наведените твърдения, следва да се отбележи, че по-горе в настоящите правни изводи, в частта, касаеща произнасянето по същите твърдения за наличие на порок в ценовите предложение на посочените участници, предявени от другия жалбоподател в производството - „Екодин“ ЕООД - се съдържа детайлно обосноваване на тяхната неоснователност. В този смисъл твърденията на жалбоподателя за упомената разлика при извършване на пресмятане на ценовите оферти на „Радулов Строй“ ЕООД и „Сияком“ ЕООД – са разгледани и аргументирани в правните изводи, изложени спрямо разглеждането на жалбата на „Екодин“ ЕООД. Предвид изложеното, КЗК намира, че не е необходимо преповтаряне на вече установеното в настоящите правни изводи, поради което твърденията на „Капитол груп“ ЕООД за порок в ценовите оферти на класираните на първо и трето място в процедурата участници следва да бъдат определени като неоснователни.

С оглед на установеното от фактическа и правна страна, КЗК приема, че жалбата на „Капитол груп“ ЕООД срещу Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния

директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение.

По отношение на направеното от жалбоподателя „Капитол груп“ ЕООД искане до Комисия за защита на конкуренцията, да му бъдат възложени направените в настоящото производство разноски, следва да се отбележи, че съгласно чл. 217, ал. 1 от ЗОП, КЗК се произнася по отговорността за разноски при условията и по реда на чл. 143 от АПК. Съгласно чл. 143, ал. 1 и ал. 2 от АПК държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за адвокат се присъждат на жалбоподателя от бюджета на органа, издал оспорвания акт, при отмяна на административния акт или на отказа да бъде издаден, както и при прекратяване на делото поради оттегляне на акта. По аргумент на противното и доколкото в настоящия случай по отношение на обжалвания акт не е констатирана незаконосъобразност и не са налице другите хипотези на чл. 143, ал. 1 и ал. 2 от АПК, горепосоченото искане следва да бъде оставено без уважение.

Направеното в становищата на възложителя по двете жалби, както и на проведеното открито заседание на Комисия за защита на конкуренцията искане за възлагане на сторените от него разноски за заплатен адвокатски хонорар следва да се разгледа по същество по реда на чл. 217, ал. 1 от ЗОП, по който КЗК се произнася по отговорността за разноски при условията и във връзка с чл. 143 от АПК.

По отношение на така заявената претенция и с оглед неоснователността на жалбите на „Екодин“ ЕООД и „Капитол груп“ ЕООД по отношение на твърдяната незаконосъобразност на Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД - искането следва да се уважи.

На жалбоподателите „Екодин“ ЕООД и „Капитол груп“ ЕООД следва да бъде възложено да заплатят по равно на възложителя претендираната сума от 900 евро за заплатено адвокатско възнаграждение, доказана посредством следните документи: пълномощно, договор за правна защита и съдействие и разходен касов ордер.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

РЕШИ:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Екодин“ ЕООД срещу Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ ремонт на ВиК инсталациите в УПМБАЛ - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД“, открита с Решение № F854264 от 03.06.2026г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00370-2026-0007 в ЦАИС ЕОП.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Капитол груп“ ЕООД срещу Решение № D 57673588 от 13.08.2026г. на изпълнителния директор на УПМБАЛ – София „Св.

Йоан Кръстител“ ЕАД за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на текущ ремонт на ВиК инсталациите в УПМБАЛ - София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД“, открита с Решение № F854264 от 03.06.2026г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00370-2026-0007 в ЦАИС ЕОП.

3. ВЪЗЛАГА на „Екодин“ ЕООД с ЕИК 202027635 - да заплати на възложителя направените по производството разноски в размер на от 450 евро.

4. ВЪЗЛАГА на „Капитол груп“ ЕООД с ЕИК 131112176 - да заплати на възложителя направените по производството разноски в размер на от 450 евро.

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Екодин“ ЕООД за възлагане на направените по производството разноски.

6. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Капитол груп“ ЕООД за възлагане на направените по производството разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Желъо Бойчев

.....
Мирослава Христова