РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е
№ 1150
София, 12.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов
ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар-протоколиста Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 12.11.2026 г., преписка № КЗК – 839/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК – Димитър Данаилов.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК-839/03.09.2026 г. по повод на жалба с вх. № ВХР-2478/17.08.2026 г., подадена от ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“ срещу Решение № D 57546604/07.08.2026 г. на кмета на община Никопол за определение на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на оператор за експлоатация и стопанисване на Регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)“. Процедурата е открита с Решение № F 806873/06.04.2026 г. на възложителя.

УНП в ЦАИС ЕОП: 00402-2026-0006.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“

Жалбоподателят оспорва отстраняването си от участие в процедурата, като не е съгласен, че техническото му предложение не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на възложителя. Поддържа, че предложението съдържа ангажимент за изпълнение при спазване на Комплексно разрешително (КР) № 500-Н0/2014 г., актуализирано с Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г., техническата спецификация и проекта на договор. Твърди, че комисията е основала част от мотивите си на отделни изречения и таблици, без да съобрази съдържанието на останалите раздели от техническото му предложение. Разграничава предложените основни дейности от допълнителните мерки за екологичен контрол, описанието на нормативната и техническата рамка, и редакционните неточности в офертата.

По отделните констатации на оценителната комисия, жалбоподателят излага следните възражения:

Комисията е констатирала позоваване на стр. 40 на отпадналите условия 14.7, 14.8 и 14.11 и включване на стр. 150 на таблица 11.4, на отпадъчни кодове по КР, преди актуализацията му. Приела е, че методологическото им описание, въпреки отбелязването за отпадането им, представлява вътрешно противоречие и механично пренасяне на текстове.

Жалбоподателят възразява, че изрично е отбелязал отпадането на кодовете и е поел ангажимент за спазване на актуализираното КР. Обяснява включването им с необходимостта от управление на отпадъците, образувани от поддръжката на техниката и работата на пречиствателните съоръжения на площадката.

Посочва предоставяното на оператора мобилно оборудване, описано на стр. 12 от техническата спецификация: дизелов мотокар, колесен челен товарач, метачна машина, компактор, триосен камион с кран и колесен товарач – багер. Поддържа, че използваните в тази техника акумулатори могат да станат негодни за употреба и да се превърнат в отпадък, поради което управлението им е относимо към експлоатацията на обекта.

Относно отработените масла и отпадъчните нефтопродукти жалбоподателят се позовава на условие 10.1.1 на КР и стр. 10 от техническата спецификация, предвиждащи каломаслоуловител за отпадъчните води от работилницата и измиването на камиони. Сочи описания каломаслоуловител Oleopator P NS 3/450 WHITE, арт. № 3903.80.00, предназначен за задържане на пясъци, кал, неразтворени вещества, нефтопродукти и масла.

Жалбоподателят се позовава на стр. 11 от техническата оценка към КР № 500-Н0/2014 г., където е описано отделянето на маслата, събирането им в метални съдове и предаването им на лицензиран оператор за преработка или рециклиране. Отбелязва, че техническа оценка към актуализацията от 2020 г. не е налична.

В жалбата се поддържа, че актуализацията на КР не е премахнала каломаслоуловителя и не е преустановила образуването на отпадъци с кодове 13 05 02* - утайки от маслено-водни сепаратори, и 13 05 06* - масло от маслено-водни сепаратори. В подкрепа сочи докладите от проверки на РИОСВ – Плевен от 26–27.10.2021 г., 11–12.10.2022 г., 19–20.09.2023 г. и 30.09–01.10.2024 г., в които според жалбата е отразена работата на ПСОВ и каломаслоуловителя.

Жалбоподателят разграничава отпадъците от експлоатацията на инсталациите за сепариране и компостиране от останалите отпадъци, образувани на площадката. Счита, че таблици 11.1.1 и 11.1.2 към условие 11.1.1 обхващат производствените отпадъци от тези две инсталации, а не всички възможни отпадъци от експлоатацията на регионалната система.

Като допълнителен аргумент посочва условие 11.6.2, в което са включени и кодове 15 02 03 - абсорбенти, филтърни материали, кърпи за изтриване и предпазни облекла, 17 01 07 - смеси от бетон, тухли, керемиди, плочки и керамични изделия, 19 08 14 - утайки от пречистване на промишлени отпадъчни води, и 20 03 01 - смесени битови отпадъци. Твърди, че тези кодове не присъстват в таблици 11.1.1 и 11.1.2, но са посочени сред образуваните на площадката отпадъци, за които е предвидено обезвреждане чрез депониране.

Комисията е приела, че сепарирането, компостирането и депонирането са неправилно представени като независими, без анализ на едновременния прием на отсепарирани отпадъци, некомпостирани фракции с код 19 05 01 и директно приемани производствени отпадъци към Клетка 2. Посочила е ограниченията по условие 4.1 от 57,84 т/24 ч за компостиращата инсталация и 84,82 т/24 ч за Клетка 2 и условия 11.2.1, 11.2.4 и 11.2.5 на КР.

Жалбоподателят поддържа, че използваното понятие „независимост“ се отнася до организационната самостоятелност на дейностите, а не до липса на технологична или количествена връзка. Позовава се на стр. 141–142, където след посочването на възможността за самостоятелно изпълнение на депонирането е отразено, че част от отпадъците, образувани при сепариране и компостиране, се насочват за депониране.

Сочи стр. 105 относно времевата връзка между компостирането и последващото депониране на образувани от инсталацията отпадъци. Позовава се и на стр. 74, където

според него е описано, че при последващо третиране на отпадък с код 19 12 12 сепарирането предхожда компостирането и депонирането.

Обяснява организационната самостоятелност с отделните ресурси, техника и персонал на инсталациите. Посочва капацитет до 15 т/ч на инсталацията за сепариране, балистичен и магнитни сепаратори, както и специфичните ресурси за компостиране и депониране, включително шредер и компактор.

Оспорва липсата на информация за капацитетите, като сочи стр. 76–77, 95, 97 и 106–107. Посочва описаните параметри на компостиращата инсталация от 57,84 т/24 ч и 13 882 т/год., приемането по условие 11.2.4 на отпадъци с кодове 02 01 03, 02 03 04 и 20 02 01 и други подходящи отпадъци в общо количество до 14 452 т/год.

Позовава се и на проектното описание за капацитет около 15 000 т/год., включващ разделно събрани зелени отпадъци от 6 072 до 6 449 т/год. и сепарирани биоразградими отпадъци от 7 844 до 8 003 т/год. Сочи посоченото на стр. 97 проектно съотношение от 56% смесени и 44% зелени отпадъци.

Относно Клетка 2 посочва Разрешение за ползване № ДК-07-Пл-4/17.01.2025 г., площ 16 500 кв. м, годишен капацитет 20 355 т и дневен капацитет 84,82 т/24 ч. Поддържа, че тези параметри са включени в предложението при описанието на дейностите и капацитета на клетките.

Твърди, че конкретното управление на потоците зависи от действително приетите по дни отпадъци, инсталациите, в които постъпват, и количествата, образувани при тяхното третиране. Позовава се на условия 11.5.2, 11.5.6 и 11.6.2 относно предвидените възможности за оползотворяване R10 и R3 и обезвреждане D5 на кодове 19 05 03 и 19 12 12.

Сочи стр. 49 относно приемането и насочването на отпадъците към съответните инсталации и описаните процедури за входящ контрол: претегляне, проверка на документи и визуална проверка. Поддържа, че приемането по предварително уточнен график и приета заявка служи за спазване на дневните ограничения.

Възразява, че документацията не изисква специализиран модел или симулация за едновременно приемане на трите потока в рамките на едно денонощие. Счита, че комисията е поставила допълнително изискване към съдържанието на офертата.

Комисията е констатирала включване на стр. 56 на отпадъци с кодове 19 12 12 и 19 05 03 при описанието на основното охарактеризиране за депониране, въпреки предвиденото по КР оползотворяване R3 и R10. Посочила е и пропуск на код 19 05 01 — некомпостирани фракции, който според констатацията, подлежи на депониране и изисква основно охарактеризиране.

Жалбоподателят оспорва извода за неспазване на йерархията при управление на отпадъците. Позовава се на стр. 54, където депонирането е представено като последна възможност, когато отпадъците не могат да бъдат оползотворени или обезвредени по друг начин.

Сочи целите и резултатите на стр. 21–22 за прилагане на йерархията, намаляване на депонираните количества, ограничаване на биоразградимите отпадъци и увеличаване на експлоатационния срок на Клетка 2. Позовава се и на стр. 351 относно екологосъобразното управление, ефективността и намаляването на разходите за експлоатация на регионалната система.

Посочва стр. 72, 75 и 316 относно увеличаването на дела на оползотворимите отпадъци и намаляването на предназначените за депониране количества. Сочи и стр. 22, 27 и 68 относно намаляването на разходите за отчисления и обезпечения по ЗУО.

Поддържа, че на стр. 34 и 60 е описано оползотворяването R10 на нестандартен компост с код 19 05 03 и на почва и камъни с код 17 05 04 за подравняване, запръстяване и рекултивация. Позовава се на стр. 76, където инсталацията за компостиране е

представена като предназначена за третиране на биофракцията с код 19 12 12 до стабилизирана органична фракция с код 19 05 03, използвана като заместител на земните маси при запръстяване.

Сочи и стр. 106 относно ежедневното запръстяване на работния участък с отпадъците по условие 11.5.2. Твърди, че тези текстове отразяват оползотворяването на материалите и не подкрепят извода за предлагането им единствено за депониране.

Жалбоподателят поддържа, че включването на кодове 19 12 12 и 19 05 03 в описанието на основното охарактеризиране е свързано с идентифицирането им при движението между инсталациите и последващото им третиране. Позовава се на чл. 31 и следващите от Наредба № 6/2013 г. и излага разбирането, че основното охарактеризиране е необходимо независимо дали отпадъкът се насочва за депониране или оползотворяване на площадката.

Твърди, че условие 11.6.2 допуска депониране на посочените образувани на площадката отпадъци. Обяснява предвиждането на депониране на код 19 05 03 с риска произведеният материал да не покрие изискванията за оползотворяване поради качеството на входящата суровина или технологичен отказ.

Относно код 19 05 01 посочва, че същият не присъства в цитирания списък по условие 11.6.2, но дейността по управлението му е описана в раздел 2 на предложението. Поддържа, че остатъчната фракция от ситото на компостиращата инсталация е предвидено да се транспортира и депонира ежедневно в Клетка 2 и че тази дейност е финансово остойностена.

Комисията е посочила, че на стр. 151 участникът предвижда прилагане на Наредбата за излезлите от употреба гуми за код 16 01 03. Констатирала е, че кодът не фигурира в условие 11.3.1 на КР за предварително съхраняване.

Жалбоподателят възразява, че описанието се отнася до отпадъци от поддръжката на използваните компактори, багери, челни товарачи и камиони, а не до приемане на този код за депониране. Поддържа, че е предвидено временното им съхраняване и последващо предаване за третиране.

Обосновава включването на кода и с входящия контрол при установяване на автомобилни гуми в доставените смесени битови отпадъци. Твърди, че предложението предвижда отделянето им като недопустими за депониране и временното им съхраняване до връщане на приносителя или организиране на последващото им третиране.

Сочи ангажимента си в Клетка 2 да се депонират само разрешените по КР кодове. Поддържа, че документацията не предвижда отстраняване за посочване на допълнителен нормативен акт или мерки за управление на отпадъци от собствената поддръжка на оборудването.

Комисията е констатирала, че на стр. 47, т. 0.19, колона С, е посочена само РИОСВ – Плевен. Приела е, че следва да бъде включена и РИОСВ – Велико Търново поради местоположението на общините Павликени и Свищов.

Жалбоподателят поддържа, че компетентността за контрол върху регионалната система се определя от местоположението на площадката в с. Санадиново, община Никопол. На тази основа счита посочването на РИОСВ – Плевен за правилно.

Разграничава контрола върху площадката от контрола върху генераторите на отпадъци в общините Павликени и Свищов. Твърди, че произходът на отпадъците от тези общини не налага посочване на РИОСВ – Велико Търново като орган, контролиращ депото.

Комисията е приела, че на стр. 64 е посочена само тарата на превозното средство. Констатирала е липса на данни за бруто и нето тегло, код и наименование на приетия или предадения отпадък и обект/клиент.

Жалбоподателят възразява, че в раздел 2, дейност № 1, е описано двустепенно претегляне на автомобилите — при влизане с товара и при излизане след разтоварване. Поддържа, че чрез софтуера на електронната везна се определят бруто, тара и нето тегло. Позовава се на стр. 64 относно въвеждането на данни за тарата, вида на отпадъка, регистрационния номер на автомобила и доставчика, както и издаването на кантарна бележка след разтоварване и претегляне на изхода. Обяснява споменаването на тарата с идентифицирането на регистрираните в базата данни превозни средства. Сочи стр. 61–65, където според жалбата са предвидени софтуерна система за управление на кантара и автоматично генериране на електронни и хартиени документи. Поддържа, че документите съдържат наименование на доставчика, регистрационен номер, ЕИК, код на отпадъка и бруто, тара и нето тегло.

Позовава се на стр. 21–22 от техническата спецификация относно представянето на месечен протокол в срок от пет работни дни след края на отчетния месец. Сочи предвидените справки по дни за приетите за сепариране, компостиране и депониране количества, придружени с кантарни бележки.

Твърди, че КР не определя съдържанието на кантарната бележка и че документацията не изисква графичен образец на същата. Счита, че текстовото и технологичното описание на събираните данни покрива изискванията, а информацията за доставчика идентифицира обекта или клиента.

Комисията е приела, че в дейност № 12, стр. 235–238, са обединени денонощната физическа охрана и видеонаблюдението по чл. 41а ЗУО. Посочила е, че задача 12.1 възлага видеонаблюдението на охранителната фирма, без да разграничава самостоятелните задължения.

Жалбоподателят поддържа, че общото организационно представяне не означава смесване на правните основания. Сочи функционалната връзка между физическата охрана, контролно-пропускателния режим и наблюдението на камерите. Позовава се на стр. 236, където е предвиден договор с външно лицензирано дружество по Закона за частната охранителна дейност за денонощна физическа охрана, пропускателен режим и патрулиране. За видеонаблюдението сочи стр. 237, включваща цифрова система от камери, непрекъснат денонощен запис, шестмесечно съхранение на архива и отдалечен достъп в реално време за РИОСВ и общините. Обяснява участието на охранителната фирма с вътрешното разпределение на задачите на площадката. Твърди, че документацията не забранява охранителите да наблюдават камерите и че и двете задължения са самостоятелно обезпечени.

Комисията е посочила, че на стр. 41 са предвидени входящо обучение и инструктажи, а на стр. 46 – ежедневен инструктаж, без описание на всички пет вида по Наредба № РД-07-2/2009 г. Приела е, че не е изяснено дали ежедневният инструктаж се отнася само до компостиращата площадка.

Жалбоподателят оспорва извода, като се позовава на описаните обучения и инструктажи в различни раздели на предложението. Сочи стр. 242 относно задълженията на технолога на инсталациите за предварително третиране и компостиране и технолога на депото.

Позовава се на стр. 284–288 и 289–293, където са предвидени входящи и периодични обучения и инструктажи на персонала, извършващ депониране, предварително третиране и компостиране. Сочи и стр. 315 и 320 относно инструктажите като част от вътрешната комуникация, координацията и субординацията. Относно ежедневния инструктаж посочва стр. 74 за предварителното третиране, стр. 141 за депонирането, стр. 152 за временното съхраняване и стр. 161 за пречистването на отпадъчни води. Позовава се на стр. 282, където ежедневните инструктажи са възложени на технолозите на съответните подобекти. Сочи стр. 197 относно началния и

периодичния инструктаж на лицата, работещи с опасни отпадъци, и стр. 227 относно периодичните обучения и ежедневните инструктажи. Поддържа, че ежедневният инструктаж не е ограничен до компостиращата площадка.

Излага разбирането, че входящото обучение обхваща подготовката при постъпване на работа и на работното място. Позовава се на включената като ресурс служба по трудова медицина и на ангажимента за спазване на приложимата уредба, включително относно периодичните и извънредните инструктажи.

Възразява, че документацията не изисква отделно изброяване и описание на определенията на петте вида инструктажи. Счита, че комисията не е съобразила цялостната организация по ЗБУТ.

Комисията е констатирала, че на стр. 44 оценката на риска е свързана с инструкции, които ще бъдат предоставени след подписване на договора, и с предварителна експертна оценка. Приела е, че не са посочени източниците на информация по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 5/1999 г. Жалбоподателят разграничава предварителната оценка в офертата от оценката за конкретните работни места при фактическо поемане на обекта. Посочва, че към подаването на предложението няма достъп до площадката и машините и не е работодател на заварения персонал. Поддържа, че съобразяването на инструкциите след сключване на договора е свързано с получаването на техническата документация при предаването на обекта. Позовава се на чл. 4, ал. 1 от Наредба № 5/1999 г. относно оценката на риска от работодателя.

Оспорва извода, че не е посочен нито един източник на информация. Сочи инструкциите на производителите на балистичния сепаратор, шредера и компактора, които според него попадат в чл. 10, ал. 1, т. 5 от наредбата.

Позовава се на ангажимента в раздели 1 и 2 за прилагане на уредбата по ЗБУТ и на включената матрица на технологичните, екологичните и трудовите рискове, мерките за преодоляването им и разпределението на отговорностите. Твърди, че указанията на стр. 4 изискват оценка на отговорностите и управление на риска, но не и отделно изброяване на всички нормативно посочени източници.

Комисията е оспорила показателя на стр. 197 „намаляване на обема на депонираните отпадъци“, тъй като КР определя количества в тонове. Приела е също, че целта за качествен компост и минимизиране на нестандартния компост не отчита самостоятелността на двата потока в компостиращата инсталация.

Жалбоподателят поддържа, че обемният показател е относим към уплътняването на отпадъците, достигането на проектните коти и експлоатационния живот на клетката. Разграничава количествените ограничения по КР от физическия обем, заеман от депонираните отпадъци.

Сочи като фактори състава, обемното тегло, биоразградимостта, степента на уплътняване, използваните покривни материали и слягането. Позовава се на чл. 29, ал. 2 от Наредба № 6/2013 г. относно контрола на проектните коти и наклони. Твърди, че увеличаването на плътността чрез компактиране намалява заетия обем и удължава експлоатацията на Клетка 2, без да изменя количествените лимити. Поддържа, че документацията не ограничава измерителите за ефективност до мерните единици, използвани в КР.

Относно компостирането възразява, че предложението не предвижда смесване на потоците. Обяснява формулировката като представяне на самостоятелни цели за двете линии: производство на качествен компост от разделно събрани биоотпадъци и стабилизиране на биофракцията с код 19 12 12 до материал с код 19 05 03, подходящ за оползотворяване R10. Поддържа, че минимизирането се отнася до технологично компрометирания или негоден за оползотворяване материал. Счита, че комисията е придала на формулировката смисъл, който не се съдържа в предложението.

Комисията е приела, че записът на стр. 47 за срещи с лица, желаещи да депонират отпадъци, и подписване на договор по чл. 8, ал. 1 ЗУО възлага сключването на договорите на изпълнителя. Посочила е, че договорите се сключват от възложителя като оператор по КР. Жалбоподателят твърди, че записът описва оперативните и административните действия по подготовка на приемането на отпадъци от трети лица. Сочи провеждането на срещи, проверката на документите за основно охарактеризиране и подготовката на техническите параметри на проектодоговорите от персонала на изпълнителя. Поддържа, че подписването се извършва от възложителя като титуляр на КР. Позовава се на понятието „оператор на депо“ по § 1, т. 21 от Наредба № 6/2013 г., като разграничава стопанисването на терен от представителните правомощия на възложителя. Сочи стр. 21 от техническата спецификация относно приемането на отпадъци от трети лица по предварително уточнен график и приета заявка съгласно сключения с възложителя договор. Счита, че проследяването на договорите е необходимо за входящия контрол. Позовава се на приемането на проекта на договор и твърди, че текстът в таблицата с ресурси не променя страните по договорите. Обяснява използването на думата „подписване“ като обозначаване на процеса по подготовка и администриране.

Комисията е констатирала, че в подготвителния етап и ресурсите към него не е предвиден транспорт на персонала до площадката на РСУО. Посочила е отдалечеността на обекта на около 2,6 км от с. Санадиново и наличната в предложението информация за местоположението. Жалбоподателят поддържа, че минималното съдържание на техническото предложение на стр. 4 от указанията не включва самостоятелен транспортен план за работниците. Счита организацията на превоза за въпрос на вътрешната организация на изпълнителя. Посочва включеното щатно разписание и поемането на всички разходи за персонала. Твърди, че транспортът е обхванат в оперативната фаза като съпътстващ разход в техническото и ценовото предложение.
Относно подготвителния етап възразява, че той предхожда оперативното изпълнение на дейностите. Поддържа, че изискването за отделно описание на маршрутен график в този етап не е предварително поставено в документацията.

Комисията е приела, че предвидените на стр. 177 ежемесечни СПИ за целия срок на договора не съобразяват условие 9.6.1.1 за извършването им не по-рано от две години след началото на експлоатацията на съответната клетка, като за Клетка 2 е посочила начало най-рано през февруари 2027 г. Констатирала е и липса на разграничение между режимите за Клетка 1 и Клетка 2. Жалбоподателят се позовава на стр. 169, където е възпроизведено условие 9.6.1.1 за извършване на СПИ от започване изграждането на газовите кладенци, но не по-рано от две години след началото на експлоатацията на съответната клетка. Сочи и стр. 188 относно отчитането на резултатите от мониторинга на всеки кладенец по календарни години. Посочва, че прекратената експлоатация на Клетка 1 е отразена на стр. 23 и 107. Позовава се на Заповед № 33-1/07.03.2025 г. на кмета на община Никопол, с която дейността на клетката е прекратена от 07.04.2025 г. поради запълнен капацитет.

Относно Клетка 2 сочи Разрешение за ползване № ДК-07-Пл-4/17.01.2025 г. и местоположението ѝ северно от Клетка 1. Поддържа, че предложението отчита различното фактическо състояние на клетките. Обяснява общия ангажимент за ежемесечен мониторинг като обхващащ цялата регионална система. Твърди, че за Клетка 1 мониторингът е предвиден от началото на договора, а по-ранните измервания за Клетка 2 са допълнителна превантивна мярка. Излага разбирането, че предложените по-ранни измервания не заменят мониторинга по КР и не препятстват изпълнението му след настъпване на посочения срок. Оспорва необходимостта от отделни времеви диаграми

за всяка клетка, като счита общата формулировка и възпроизведените условия за достатъчни.

Комисията е посочила, че в т. 7.9, стр. 178, е включен мониторинг на подземни води по разрешително за водовземане за целия срок на договора. Приела е, че техническата спецификация изисква мониторинг само в обхвата на КР. Жалбоподателят се позовава на Разрешително № 11510739/20.12.2011 г. за водовземане от подземни води чрез съществуващи съоръжения, издадено на община Никопол от Басейнова дирекция „Дунавски район“ – Плевен. Посочва, че периодичността е предвидено да бъде уточнена след получаване на цялата документация. Сочи данни от ГДОС за 2025 г. относно измерване на кадмий и живак през периодите 01.01–31.12.2021 г. и 01.01–18.08.2022 г. Позовава се на едновременното пробовземане на входа на водопровода за производствена дейност, от инфилтрата на изхода на ПСОВ - РШ 40, и при заустването в Санадиново дере — РШ 8. Поддържа, че разрешителното за водовземане е свързано с експлоатацията на техническата инфраструктура на същата площадка. Позовава се на чл. 117, ал. 1 и 2 ЗООС и излага довод за необходимостта от съобразяване на действащите екологични актове за обекта. Признава, че техническата спецификация не изисква изрично този мониторинг, но твърди, че го е предложил допълнително за защита на околната среда и персонала. Посочва, че мярката ще се изпълнява за негова сметка, в рамките на оферираната цена, без замяна или ограничаване на мониторинга по КР.

Комисията е констатирала, че на стр. 179 са предвидени четири проби през първата „година на признаване“ и три през следващите години, въпреки експлоатацията на РСУО от юни 2016 г. Приела е, че следва да се приложи формулата по т. 3.2.1 от приложение № 3 към Наредбата за разделно събиране на биоотпадъци и третиране на биоразградимите отпадъци въз основа на дневния капацитет от 57,84 т/24 ч.

Жалбоподателят поддържа, че признаването на качеството на компоста е свързано с конкретния оператор, а не само с инфраструктурата. Излага разбирането, че новоизбраният изпълнител преминава самостоятелна процедура по сертифициране и признаване, поради което първата година от неговото изпълнение е година на признаване. Обяснява четирите проби с проследяването на качеството през всеки сезон. Твърди, че предложеният режим отчита промяната на оператора, независимо от годината на въвеждане на обекта в експлоатация. При условията на евентуалност поддържа, че ако приложимият минимум е три проби годишно, четвъртата е допълнителен контрол в рамките на предложената цена. Посочва, че формулата от приложение № 3 е цитирана в офертата и оспорва извода за непознаване на фактическото състояние на обекта.

Комисията е приела, че описаният на стр. 176–177 мониторинг за не по-малко от 30 години след закриване на депото надхвърля петгодишния срок на поръчката. Като допълнителен пример е посочила дейност № 4.1 за депониране на опасни азбестосъдържащи отпадъци, описана на стр. 135–142 като изпълнима при необходимост само след писмено възлагане.

Жалбоподателят поддържа, че тридесетгодишният срок е включен в общото описание на жизнения цикъл на депото. Посочва, че е приел договорния срок от пет години, съответно 60 месеца, и не е предложил неговото изменение. Позовава се на техническата спецификация, в която според жалбата са включени показатели и периодичност на мониторинга след закриване. Сочи т. 7.1 относно обема и състава на инфилтрираните отпадъчни води, т. 7.3 относно състоянието и сляганията на тялото на депото и т. 7.4 относно емисиите от газовите кладенци. Поддържа, че на стр. 177 е определен мониторинг на цялата регионална система за общините Никопол, Левски, Белене, Свищов и Павликени. Твърди, че обхватът включва както експлоатираната клетка, така и рекултивирани клетки, ако такива са налице през срока на договора. Счита, че мониторингът на сляганията на Клетка 1 не се ограничава до периода на строително-

монтажните работи по рекултивацията. Разграничава общия срок на следексплоатационните грижи от конкретното изпълнение през петгодишния договорен период. Относно азбестосъдържащите отпадъци сочи изричното условие за писмено възлагане. Поддържа, че с описанието не създава нови финансови или оперативни задължения за възложителя, а представя готовност за изпълнение при необходимост. Излага и довод, че дейността не е извън предмета на поръчката, тъй като дейност № 4 от техническата спецификация препраща към условие 11.6.2 на КР. Посочва, че условието включва три кода на опасни азбестосъдържащи отпадъци, а условие 11.6.2.1 определя специфичното им количество. Твърди, че описаната поддейност е съвместима и с дейност № 1 за приемане на отпадъци по разрешените кодове. Счита, че условното описание и препращането към КР не обосновават извода за механично пренасяне на неприложими текстове.

Комисията е констатирала, че на стр. 181 в графата „Взаимообвързаност“ за дейност № 7 „Мониторинг“ е включен текстът за дейност № 6 „Пречистване на отпадъчни води“. Приела е, че записът не представя взаимообвързаността на мониторинга с останалите дейности. Жалбоподателят определя записа като изолирана техническа грешка при оформяне на документа. Позовава се на самостоятелното описание на собствения мониторинг на стр. 170–180, включващо води, газове, емисии и измервания. Поддържа, че връзките на мониторинга с останалите дейности са установими от цялостното предложение. Сочи връзката с пречистването на инфилтрата и отпадъчните води, включително чрез пробовземане и анализ преди заустване. Твърди, че неточността не изменя съдържанието на предложените дейности и не създава неяснота относно поетите ангажименти. Оспорва използването ѝ като основание за отстраняване.

Комисията е приела, че представеният план-график за 60 месеца не обвързва подготвителните позиции 0.1–0.24 с конкретни времеви интервали. Посочила е и повторение в позиция 0.19 на констатациите за договорите по чл. 8, ал. 1 ЗУО и непосочването на РИОСВ – Велико Търново. Жалбоподателят поддържа, че подготвителните дейности са обособени като нулев етап преди оперативното изпълнение. Позовава се на текст 2.1 и раздел 5 „Управление на риска“, с които според него е обвързана последователността на задачите. Обяснява липсата на отметки в месечните колони с разграничаването на мобилизацията от същинското изпълнение. Сочи наемането на персонал и сключването на застраховки като подготвителни действия и твърди, че указанията не определят начина за нанасянето им в оперативната матрица.
По позиция 0.19 поддържа възраженията си по констатации № 5 и № 11. Посочва, че срещите, проверката на документите и подготовката на договорите се извършват от персонала на изпълнителя, а подписването — от възложителя. Относно компетентния орган отново се позовава на местоположението на площадката в с. Санадиново и разграничава контрола върху депото от този върху генераторите на отпадъци. Счита, че повторението на записите не променя смисъла им. Оспорва квалификацията „частично съответства“. Поддържа, че графикът съдържа етапи, обхваща всички дейности и е обвързан с управлението на риска, поради което различният начин на представяне не доказва несъответствие.

Комисията е приела, че около 70% от техническото предложение от 389 страници възпроизвежда нормативни актове, ДОВОС, Решението по ОВОС, техническата оценка към КР и ръководството на JASPERS от 2013 г. без конкретна приложимост. Посочила е фигурите на стр. 17–20, текстовете на стр. 109–135, таблици № 10, № 12 и № 15, противоречие между стр. 127 и 164 относно подземните води и мерките по ЗБУТ на стр. 243–247. Жалбоподателят оспорва извода, че използваните източници са неприложими към експлоатацията. Позовава се на т. 6.2 от ръководството на JASPERS, която според

него разглежда въздействията върху водите, почвите, въздуха, населението, флората, фауната и ландшафта през фазите на строителство, експлоатация, закриване и следексплоатационни грижи. Поддържа, че седемте фигури на стр. 17–20, включващи кадастрална карта, санитарно-охранителната зона на дренажа и защитени зони по Натура 2000, представят конкретния екологичен контекст на площадката. Счита, че информацията е относима към движението на техниката, предотвратяването на разливи и съобразяването на повърхностния отток. Относно близките населени места твърди, че данните са представени във връзка с въздействията от миризми, прах, шум и емисии, а не за планиране на превоза на персонала. Поддържа, че свързването на тази информация с констатация № 12 е необосновано. По текстовете на стр. 109–135 възразява, че позоваването на Наредба № 6/2013 г., ДОВОС и ръководството на JASPERS е свързано с условията за експлоатация на конкретното депо. Счита, че използването на тези източници не доказва само по себе си формален характер на предложението. Относно таблица № 10 на стр. 125–126 поддържа, че растителните бариери и екозащитният пояс са относими към ограничаването на ветровата ерозия, разпиляването на леки фракции и визуалното въздействие при нарастване на тялото на депото. Твърди, че липсата на непосредствено прилежащи зони за отдих или туризъм не изключва приложимостта на мерките. За мярката на стр. 127 относно преминаването през жилищни райони посочва транспортните потоци от общините Никопол, Левски, Свищов, Павликени и Белене. Обяснява предвиждането ѝ с оптимизиране на графиците, ограничаване на престоя на камиони с отпадъци в жилищни зони и измиване на ходовата част при излизане от депото. По таблица № 12 на стр. 127 разграничава липсата на административно изискване за собствен мониторинг на подземни води от предложен вътрешен превантивен контрол. Позовава се на становище на Басейнова дирекция „Дунавски район“ – Плевен с изх. № КР-24/26.02.2014 г., отразено на стр. 164. Поддържа, че „постоянният мониторинг“ на стр. 127 не означава сондажни измервания по КР, а контрол на целостта на HDPE геомембраната, нивата на инфилтрата в дренажната система, проводимостта и визуални обходи. Твърди, че тези мерки са предложени за негова сметка и не противоречат на констатацията за липса на задължителни мониторингови сондажи. Относно таблица № 15 на стр. 130 поддържа, че мерките са свързани с недопускане на нерегламентирано заемане, депониране или увреждане на прилежащи земеделски и горски земи извън границите на площадката. Сочи ПИ 65320.280.11 и обяснява приложимостта на мерките с пространствения контрол при движение, паркиране, разтоварване и запръстяване.

По мерките за миграционните коридори се позовава на близостта до защитени зони по Натура 2000 и на въздействията от шума, осветлението и човешкото присъствие. Поддържа, че ограничаването на разпиляването на отпадъци и поддържането на оградата са относими към текущата експлоатация, а не само към строителната фаза.

Оспорва квалифицирането на текстовете на стр. 120 и 131–135 като неприложими поради възпроизвеждането им от ДОВОС. Твърди, че използването на информация за конкретния обект съответства на изискването предложението да отчита спецификата на поръчката.

Позовава се на определението в документацията за „формално разработен“ елемент, при който е налице външно покриване на минималното съдържание, но то не отчита конкретния предмет или не може да се отнесе към съответния елемент. Поддържа, че предложението му съдържа именно информация и мерки за разглежданата площадка. Относно мерките по ЗБУТ на стр. 243–247 твърди, че хигиенните правила, смяната на работното облекло и отделянето на чисти санитарни зони са свързани със специфичните рискове при компостиране. Позовава се на Наредба № 4/2002 г. за биологичните агенти

и на инструкцията за безопасност при компостиране, публикувана на страницата на МОСВ.

Поддържа, че методическият характер на инструкцията не изключва използването ѝ за разработване на допълнителни мерки. Счита, че комисията не е съобразила връзката им с дейностите и професионалните рискове на обекта.

Жалбоподателят се позовава на част IV, т. 10 от указанията, според която няма да се оценяват пълнотата и начинът на представяне на информацията. Твърди, че комисията е използвала обема, цитирането на източници и графичното представяне като основания за отстраняване, вместо да прецени съответствието на конкретните ангажименти.

Комисията е обобщила констатациите си като съществени несъответствия на методологията с КР и документацията. Включила е в този извод препратките, кодовете, взаимосвързаността и капацитетите, компетентните органи, кантарния процес, охраната, ЗБУТ, договорите, транспорта, мониторинга и пробовземането.

Жалбоподателят оспорва обобщения извод чрез възраженията си по всяка от констатациите. Поддържа, че посочените недостатъци не установяват несъответствие с предварително обявените условия и че отстраняването му е незаконосъобразно.

Жалбоподателят поддържа, че техническото предложение на определения изпълнител не отговаря на условията на поръчката и участникът е следвало да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП. Позовава се на изискването за предложение за изпълнение, включващо обяснителна записка с план-график, съобразено с техническата спецификация.

Твърди, че не са описани подробно функционалните и техническите характеристики на начина на изпълнение, конкретните задължения, отговорности, задачи и дейности. Излага възражения за липса на необходимите ресурсна осигуреност, координация и съгласуване, необхващане на всички дейности и общоприложим характер на част от описанията.

Поддържа, че предложените срокове не са съобразени с технологичната последователност и организационните зависимости на конкретния обект. Конкретизира възраженията си, както следва:

Жалбоподателят посочва, че определеният изпълнител е предложил оперативно приемане и депониране на отпадъци в Клетка 1, въпреки запълнения ѝ капацитет и прекратената експлоатация. Твърди, че комисията е квалифицирала записа като техническа грешка вследствие на механично пренасяне и е допуснала участника до класиране. Оспорва този подход, като счита посочването на клетка с преустановена експлоатация за несъответствие с фактическото състояние на обекта и предмета на поръчката. Съпоставя го с третирането на редакционните неточности в собствената си оферта.

Жалбоподателят твърди, че в предложението на ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“ функционалните зони не са обособени коректно. Позовава се на чл. 13 от Наредба № Н-4 от 02.06.2023 г. за условията и изискванията към площадките за съхраняване или третиране на отпадъци, разполагането на съоръженията и транспортирането на производствени и опасни отпадъци.

Оспорва описанието за обезвреждане D5 в Клетка 1 на отпадъци по условие 11.2.1 в общо количество до 20 355 т/год. и на отпадъци по условия 11.6.2 и 11.6.2.1 до 1 500 т/год. Сочи и препращането към условие 11.6.2.1.1. Поддържа, че количеството от 1 500 т/год. се отнася до опасни азбестосъдържащи отпадъци. Твърди, че тази категория не е отразена правилно в предложението на определения изпълнител, за разлика от собственото му описание.

Жалбоподателят изтъква вътрешно противоречие между предвиденото разстилане и уплътняване на слоеве от 30–60 см с наклон 1:3 до височина на пласта 1,8–2,0 м и последващото описание за пласт отпадъци от 1,8 м с покритие от 15–20 см. Сочи и текста за работни хоризонти от 2,0 м, състоящи се от 1,8 м отпадъци и 0,2 м запечатващ слой. Посочва предвидените от три до пет проходки на компактора и полагането на изолационен слой след уплътняването. Поддържа, че различните височини създават неяснота относно предложената технология и общата височина след полагане на покритието. Позовава се на определението за работен хоризонт в КР от 2020 г. и на чл. 39, ал. 3, т. 1 от Наредба № 6/2013 г., в който са посочени полета с площ не по-голяма от 1 000 кв. м и височина на натрупване не по-голяма от 2 м. Твърди, че натрупването на 2,0 м отпадъци с допълнително покритие от 15–20 см противоречи на тези изисквания и на КР.

Жалбоподателят оспорва предвиждането газовият мониторинг на оставащите три кладенеца да започне от датата на стартиране изграждането на всеки от тях. Поддържа, че не е съобразено условие 9.6.1.1 на КР за извършване на СПИ не по-рано от две години след началото на експлоатацията на съответната клетка. Счита, че предложението не отразява едновременно двете предпоставки, посочени в условието: започване на изграждането на кладенците и изтичане на двегодишния период от началото на експлоатацията на клетката. Представя това като несъответствие с изискванията към мониторинга.

В жалбата се сочи, че предложението след запълване на клетката да бъдат монтирани елементите на хоризонталната газоотвеждаща система и свързани с вертикалните кладенци. Посочва и предвиждането след полагане на рекултивиращия слой системата да бъде въведена в експлоатация и свързана с инсталацията за изгаряне на биогаз. Поддържа, че тези строително-монтажни работи са част от рекултивационните дейности, а не от задълженията по настоящата поръчка. Позовава се на техническата спецификация на поръчка № 00402-2025-0021 за рекултивация на Клетка 1, за която според жалбата е сключен договор. Сочи площ по контура на крайната рекултивация 17 760,00 кв. м и включените дейности: изграждане на дига по северната страна, изкопи за оформяне на тялото на депото, натоварване и транспорт за предепониране в границите на клетката, оформяне и рекултивация, изграждане на горната част на газовите кладенци и събирателните лъчи, свързване с инфраструктурата и станцията за изгаряне на биогаз и техническа рекултивация на повърхността. Излага и възражение, че не е описана възможността при първоначалната експлоатация на системата да се наложат допълнителни кладенци за контрол на газовите емисии. Посочва изграждането им чрез сондиране или изкопни работи над рекултивираното депо и първоначалните настройки съгласно инструкциите на производителя.

Жалбоподателят твърди, че определеният изпълнител е предвидил годишни отчети по приложения № 9 и № 20 към чл. 18, ал. 1 и 3, приложение № 31 към чл. 20, ал. 1 и приложение № 33 към чл. 20, ал. 3 от Наредба № 1 от 04.06.2014 г. Сочи представянето на проектите на възложителя до 5 март на хартиен и електронен носител. Поддържа, че не са включени всички необходими отчети. Като пропуски посочва годишните отчети за съхраняване на отпадъци и приложения № 35 и № 36, които според жалбата се генерират автоматично в НИСО и се попълват от лицата, притежаващи документи за дейности с отпадъци. Счита, че непълното описание на отчетността представлява несъответствие с изискванията за експлоатацията на регионалната система. На тази основа оспорва допускането на участника до крайно класиране и определянето му за изпълнител.

Жалбоподателят поддържа, че комисията е приложила различен подход към техническите неточности и механично пренесените текстове в двете оферти. Съпоставя

приетото за техническа грешка посочване на Клетка 1 в предложението на определения изпълнител с използваните срещу него мотиви за разменен текст в графата за взаимообвързаност на дейност № 7 и за включване на кодове, изрично отбелязани като отпаднали.

Твърди, че при единия участник механичното пренасяне е квалифицирано като несъществено, а при другия — като основание за отстраняване. Счита, че комисията е следвало да приложи еднакъв стандарт при преценката дали неточностите променят предложението или създават неяснота относно изпълнението. Излага аналогично възражение относно газовия мониторинг. Поддържа, че предложеният от него ежемесечен контрол за двете клетки е използван като основание за отстраняване, докато посоченото от него несъответствие в началната дата на мониторинга на определения изпълнител не е довело до същия резултат. Позовава се на принципите по чл. 2 ЗОП. Твърди, че различното третиране е опорочило разглеждането на офертите, отстраняването му и решението за определяне на изпълнител.

В жалбата се прави искане оспореното решение да бъде отменено, а преписката да бъде върната на възложителя със задължителни указания за продължаване на процедурата от последното законосъобразно действие и за ново разглеждане на техническите предложения на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“ и ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“.

Жалбоподателят претендира присъждане на направените в производството разноски. При условията на евентуалност е направено възражение за прекомерност на претендираните адвокатски и/или юрисконсултски възнаграждения.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В становището е посочено, че жалбата е неоснователна, поради което следва да бъде оставена без уважение.

Направено искане за възлагане на направените в производството разноски.

С допълнително становище, представено на 11.11.2026 г. възложителят поддържа следното:

Възложителят посочва, че изложените по-долу съображения допълват и не заместват вече представеното становище. Те се отнасят до уточняващи данни след неговото депозиране и до оплакванията по Раздел 2 от жалбата, обсъдени по-долу.

Относно отчетните форми по Приложения № 35 и № 36 към Наредба № 1/2014 г.

На стр. 40–41 от жалбата се твърди, че в техническото предложение на ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“ не са посочени Приложения № 35 и № 36, които се генерират автоматично в НИСО.

Възложителят счита, че непосочването на тези образци не обосновава несъответствие с условията на поръчката.

Според изложеното в становището Приложения № 35 и № 36 към Наредба № 1 от 04.06.2014 г. са предвидени в чл. 22 от наредбата и се отнасят до отчетността по Регламент (ЕО) № 1013/2006 относно превози на отпадъци, както следва: Приложение № 35 по чл. 22, ал. 1 - годишен отчет на лицата, извършващи дейности по регламента в качеството на нотификатори, получатели на отпадъци или съоръжения за оползотворяване; Приложение № 36 по чл. 22, ал. 2 – годишна справка-декларация на лицата, уреждащи превози, и на получателите на отпадъци в случаите, за които не се изисква нотификация.

Възложителят поддържа, че задължението за подаване на тези образци е свързано с трансграничен превоз на отпадъци. Такава дейност не е включена в предмета на настоящата обществена поръчка и не е предвидена в Техническата спецификация.

Наличието на комплексно разрешително или достъпността на определен образец в НИСО сами по себе си не установяват приложимостта му към възложените дейности.

Също така, според възложителя нито Техническата спецификация, нито Указанията за подготовка на образците съдържат изискване за изчерпателно изброяване на всяка отчетна форма по Наредба № 1/2014 г. Поради това липсата на посочените образци в техническото предложение не представлява отклонение от предварително обявените условия.

Относно функционалните зони по чл. 13 от Наредба № Н-4 от 02.06.2023 г.

На стр. 38 от жалбата е изложено твърдение за несъответствие с чл. 13 от Наредба № Н-4 от 02.06.2023 г. Възложителят счита, че то не е достатъчно конкретизирано, тъй като не са посочени: функционалната зона, която според жалбоподателя липсва или е неправилно обособена; страницата от техническото предложение на ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“, на която се установява твърдяният пропуск; конкретното изискване на Техническата спецификация или документацията за участие, с което се твърди противоречие.

Предметът на поръчката е експлоатация и стопанисване на изградено и въведено в експлоатация съоръжение. Пространствената му организация е определена с КР № 500-Н0/2014 г., актуализирано с Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г., и с одобрената проектна документация. Според възложителя техническото предложение на оператора следва да описва експлоатацията на площадката в заварения ѝ вид, а не промяна на нейното устройство.

Относно системата за управление на биогаза и допълнителните газови кладенци. На стр. 39–40 от жалбата са изложени възражения относно липсата на описание на системата за управление на биогаза и на допълнителни газови кладенци.

Жалбоподателят посочва, че изграждането на горната част на газовите кладенци, събирателните лъчи и свързването им със станцията за изгаряне на биогаз са част от техническата рекултивация на Клетка № 1. Същевременно ги отнася към отделната обществена поръчка с УНП в РОП 00402-2025-0021 за рекултивация на Клетка № 1 на депото за отпадъци, за която вече има сключен договор. Възложителят счита, че след като тези дейности са посочени като предмет на отделна поръчка, липсата на описанието им в техническото предложение по настоящата процедура не обосновава отстраняване на избрания изпълнител.

В обхвата на настоящата поръчка попада мониторингът на газовите кладенци по Условие 9.6.1.1 и Таблица 9.6.1.1 от КР. Оценителната комисия е проверила този елемент по представения от ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“ план-график — Приложение № 3 във формат XLS и е установила следните позиции с времево разпределение по години и месеци: поз. 1.7 – изграждане на газови кладенци; поз. 8.1.2 – мониторинг на газови кладенци за Клетка № 2; поз. 9.10 – планови ремонти.

В Протокол № 3/17.07.2026 г. е отразена констатацията, че „не са установени пропуснати дейности или противоречия с КР“. Възложителят поддържа тази преценка.

II.4. Относно височината на работния хоризонт:

Твърдението на стр. 38 и следващите от жалбата за превишаване на височината на работния хоризонт се основава на съчетаване на стойности от различни пасажи на техническото предложение. Към горната граница на диапазона 1,8–2,0 м от общото описание на уплътняването жалбоподателят добавя покритие от 15–20 см и извежда обща височина от 2,15–2,20 м.

Според възложителя тази съпоставка не отчита конкретното описание на технологията. В него дебелината на покритието е посочена при отпадъчен пласт с височина 1,8 м, а завършеният работен хоризонт е определен на 2,0 м – 1,8 м уплътнени отпадъци и 0,2 м запечатващ слой. Посочените отделно 30–60 см се отнасят до работните

слоеве, които се разстилат и уплътняват последователно до достигане на височината на пласта, а не до самостоятелни работни хоризонти.

Възложителят поддържа и изложеното в становището разбиране, че чл. 39, ал. 3, т. 1 от Наредба № 6 от 27.08.2013 г. урежда съдържанието на специализираната работна карта, регистъра и информационната система за експлоатацията на депото по участъци и/или клетки. С тях се документират видът и количеството на отпадъка, депониран на полета с площ не по-голяма от 1 000 м² и височина на натрупване не по-голяма от 2 м. Позицията на възложителя е, че разпоредбата се отнася до документирането и отчетността на депонирането и не следва да се тълкува като самостоятелна абсолютна технологична забрана. Независимо от това тълкуване, възложителят счита, че описаната в офертата технология предвижда обща височина на завършения работен хоризонт от 2,0 м.

Относно становището на ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“:

Възложителят посочва, че е запознат съм със становището на заинтересованата страна, представено по преписката. Присъединява се към него в частта относно фактическото съдържание на техническото ѝ предложение, доколкото изложеното съответства на констатациите на оценителната комисия в Протокол № 3/17.07.2026 г.

ОБОБЩЕНИЕ НА ПОЗИЦИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Основанията за отстраняване са предвидени в документацията за участие. Част IV, т. 10 от Указанията за подготовка на образците предвижда отстраняване при вътрешни противоречия в техническото предложение, наличие на паразитни текстове, противоречия с нормативната уредба, несъответствия в план-графика и формален характер на предложението. Документацията съдържа и определение на „формално разработен“ елемент за целите на процедурата. Възложителят поддържа, че тези условия не са обжалвани в срока по чл. 197, ал. 1, т. 1 ЗОП и са станали стабилни.

Отстраняването се основава на две самостоятелни групи констатации: формален характер на техническото предложение и седемнадесет конкретни несъответствия с КР № 500-Н0/2014 г., актуализирано с Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г., и с приложимата нормативна уредба. Всяко несъответствие е отнесено към конкретна страница от офертата и конкретно условие или разпоредба. Според възложителя установените пороци обосновават отстраняването, като отпадането на едно или няколко от тях не би било достатъчно за отмяна на решението, ако останалите самостоятелни основания бъдат потвърдени.

Съответствието следва да се преценява въз основа на подаденото техническо предложение. Възложителят счита, че значителна част от доводите в жалбата представляват последващи пояснения, които не са отразени в предложението към изтичане на срока за подаване на офертите. Поддържам позоваването на чл. 56, ал. 2 ППЗОП относно проверката на неговото съдържание. Съгласно чл. 104, ал. 5 ЗОП проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.

Предлагането на допълнителни ангажименти не отстранява установено несъответствие. По отношение на довода, че жалбоподателят е предложил повече от изискането, възложителят поддържа позоваването си на чл. 101, ал. 5 ЗОП и на принципа на равнопоставеност по чл. 2, ал. 1, т. 1 ЗОП. Според възложителя конкретните непоискани, условни или надграждащи ангажименти, обсъдени в становището, изменят предварително обявените условия, вместо да установяват съответствие с тях.

Оплакванията срещу избрания изпълнител не обосновават отмяна на решението. Възложителят ги счита за неоснователни по изложените съображения и поддържа възражението, че при потвърждаване на отстраняването на жалбоподателя те следва да бъдат оставени без разглеждане поради липса на правен интерес.

ВЪЗРАЖЕНИЕ ОТНОСНО РАЗНОСКИТЕ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ

С т. 2 от петитума на жалбата ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“ е поискало присъждане на направените по производството разноски.

При условията на евентуалност, ако Комисията приеме, че жалбоподателят има право на разноски, възложителят прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение и моли размерът му да бъде намален съобразно действителната фактическа и правна сложност на спора. Чл. 78, ал. 5 ГПК предвижда възможност за присъждане на по-нисък размер при мотивирано възражение на насрещната страна за прекомерност.

Възражението се основава на следните съображения:

Обем на извършените процесуални действия. Претенцията се отнася до производството пред КЗК. Възложителят посочва, че защитата на жалбоподателя е осъществена писмено чрез една жалба, без последващи писмени защити, искания за събиране на доказателства, назначаване на експертиза или други допълнителни процесуални действия.

Характер на правните въпроси. Според възложителя спорът не поставя въпроси, по които е налице противоречиво тълкуване, не изисква тълкуване на новоприета уредба и не налага анализ на практика на Съда на Европейския съюз. Основният му предмет е проверката за съответствие на техническото предложение с предварително обявените условия.

Съдържание на жалбата. Възложителят счита, че значителна част от жалбата възпроизвежда констатации от Протокол № 3 и откъси от техническото предложение на жалбоподателя. Поради това обемът на документа сам по себе си не установява съответна степен на фактическа или правна сложност.

Преценка на възнаграждението според извършената работа. Възложителят се позовава на Решението на Съда на Европейския съюз от 25.01.2024 г. по дело C-438/22 относно задължителния характер на минималните адвокатски възнаграждения и приложението на чл. 101, § 1 ДФЕС. Искането на възложителя е възнаграждението да бъде преценено съобразно действително извършената работа и сложността на конкретното производство.

Възложителят моли КЗК да съобрази изхода на спора и наличието на своевременно представени доказателства за извършването и размера на претендираните разходи. КЗК се произнася по отговорността за разноските съгласно чл. 217, ал. 1 ЗОП при условията и по реда на чл. 143 АПК.

При оставяне на жалбата без уважение възложителят моли да не бъдат присъждани разноски на жалбоподателя. Поддържа искането претенцията му да бъде оставена без уважение при липса на представен списък на разноските и доказателства за реалното заплащане на адвокатското възнаграждение.

СТАНОВИЩЕ НА ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“

Становището от 11.11.2026 г. е представено пред КЗК по преписка № КЗК-839/03.09.2026 г. от заинтересованата страна ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“, с участници „Екобулсорт“ ЕАД и „Проекти-България“ ЕООД. То оспорва основателността на жалбата на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“ срещу Решение № D57546604/07.08.2026 г. на кмета на община Никопол за избор на изпълнител по обществена поръчка № 00402-2026-0006 за експлоатация и стопанисване на Регионалната система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол). Заинтересованата страна подкрепя изводите на оценителната комисия в Протокол № 3/17.07.2026 г. и становището на възложителя.

Доводи за законосъобразно отстраняване.

Според заинтересованата страна отстраняването на жалбоподателя по чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП се основава не на изолирани неточности, а на две самостоятелни групи пороци: формален характер на техническото предложение съгласно дефиницията в документацията и седемнадесет отделни несъответствия с комплексното разрешително и приложимата нормативна уредба. Всяко несъответствие е посочено чрез конкретна страница от офертата и съответното изискване, и подчертава задължението за точно придържане към предварително обявените условия.

Възражение за липса на правен интерес.

ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“ поддържа, че ако отстраняването на жалбоподателя бъде потвърдено като законосъобразно, той няма правен интерес да оспорва класирането на останалите участници, защото не би могъл да бъде определен за изпълнител. Затова настоява оплакванията срещу неговата оферта да бъдат разгледани само при евентуално установяване на незаконосъобразност на отстраняването, а в противния случай следва да останат без разглеждане. Допълнително определя тези оплаквания като бланкетни и неконкретизирани, основани на отделни думи и откъси, вместо на цялостното съдържание на предложението.

Защита на техническото предложение.

Заинтересованата страна твърди, че предложението ѝ съдържа конкретна технология и последователност на депониране, а споменаването на Клетка № 1 е изолирана техническа неточност, при последователно предвидена експлоатация на Клетка № 2. Според нея депонирането на азбестосъдържащи отпадъци не е възложено с техническата спецификация, а общата височина на работния хоризонт е 2,0 м - 1,8 м отпадъци и 0,2 м покритие. По газовия мониторинг заявява съответствие с комплексното разрешително и оспорва цитат в жалбата като взет от предложение по стара поръчка. Поддържа още, че годишната отчетност е предвидена, липсва основание за посочените отчети за трансграничен превоз, функционалните зони са определени от разрешителното и проектите, а невъзложени дейности по рекултивация и управление на биогаза не могат да обосноват отстраняването ѝ.

ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“ иска КЗК да остави жалбата без уважение и да потвърди Решение № D57546604/07.08.2026 г., като поддържа, че не са доказани съществени отклонения от условията на поръчката или неравнопоставено третиране на участниците. Претендира и присъждане на направените разноски съгласно допълнително приложен списък.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“ – жалбоподател. Договор за създаване на обединение между: „Д Консей“ ООД, вписано в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел към Агенция по вписванията с ЕИК: 205350647, със седалище и адрес на управление в Република България, Столична община, гр. София, п.к. 1220, район „Надежда“ ж.к. „Лев Толстой“, бл. 63, вх. Г, ет. 1, ап. 38, представлявано от Ант. Петков, в качеството на Управител от една страна

и „Управление на отпадъци“ ЕООД, вписано в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел към Агенция по вписванията с ЕИК: 203031394, със седалище и адрес на управление в Република България, гр. Русе, п.к. 7000, бул. „Липник“ №123, Сграда А, ет. 4, представлявано от Ив. Раднев.

Обединението се представлява от Ант. Петков.

Б. КМЕТ НА ОБЩИНА НИКОПОЛ – възложител. Административен адрес: гр. Никопол, п.к. 5940, ул. „Ал. Стамболийски“ № 5, представлявана от Ем. Цеков – Кмет на Община Никопол.

В. ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“ – заинтересована страна. Договор за създаване на обединение между: “Екобулсорт” ЕАД, вписано в ТРРЮЛНЦ с ЕИК: 175343487, със седалище и адрес на управление гр. София, район Люлин, кв. “Филиповци”, ул. “Банско шосе” № 13, представлявано от прокуриста Н. Желев и “Проекти-България” ЕООД, вписано в ТРРЮЛНЦ с ЕИК: 201020214, със седалище и адрес на управление: гр. София 1756, р-н Кремиковци, ж.к. Кремиковци, Снежанка № 1, бл. 32, вх. 1, ет. 2, ап. 4, представлявано от управителя Р. Воински,

Обединението се представлява от Н. Желев.

Установени факти:

1.С Решение № F 806873/06.04.2026 г. на възложителя се открива открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на оператор за експлоатация и стопанисване на Регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)“.

С решението са одобрени обявлението и документацията.

2. Съдържание на протокола на комисията за разглеждане на техническите оферти на участниците:

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП и чл. 107, т. 2 от ЗОП, Комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия, посочени в Указанията за подготовка на образците на документи (Част IV от документацията за участие).

Минималните изисквания към съдържанието на техническото предложение, съгласно Указанията на Възложителя (т. 10 от Указанията за подготовка), са:

1.Обяснителна записка, включваща: разбиране на съдържанието на дейностите по Техническата спецификация; избран подход и методология на изпълнение;

2. Описание на човешките и материалните ресурси;

3. Приблизително времетраене и краен срок за всяка основна дейност съгласно план-график;

4. Оценка на основните отговорности на Възложителя и третите страни;

5. Предложени мерки за координация на дейностите;

6. План-график: времеви график по етапи; необходими ресурси; управление на риска за два дефинирани риска (недобра комуникация; неправилно времево разпределение) с мин. 2 мерки за недопускане и 2 мерки за преодоляване за всеки риск; всяка мярка да съдържа: наименование, същност/обхват, конкретни дейности, ангажиран експерт, контролиращи експерти, очакван ефект;

7. Техническото предложение да не е с формален характер и да не съдържа ценова информация.

Участник 1: „ДЗЗД ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026” – оферта № OF2764045, подадена 08.05.2026 г. в 17:46 ч.

Участникът е представил следните документи в раздел „2. Техническо предложение”:

1. „Техническо предложение(55201179).pdf” (84 стр.) – обяснителна записка с план-график и приложения;

2. „Приложение 3 План график(55201182).xls” – отделен файл с план-график.

На въпроса съдържа ли се в техническата му оферта информация, която е конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна? , участникът е посочил отговор „В представеното предложение за изпълнение на поръчката не се съдържа информация, която е конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна.“ Комисията приема, че същият е декларирал липса на конфиденциална информация в офертата, поради което не е налице необходимост от представяне на допълнителни документи във връзка с чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

Констатации на Комисията: Изискване Констатация на Комисията Съответствие

1. Обяснителна записка (подход и методология)

Представена е обяснителна записка (т. 10.1–10.5.9), обхващаща: представяне на участниците; цел на поръчката и обхват на всички 13 основни дейности; технологично и техническо описание на РСУО – Клетка 2, Инсталация за сепариране, Инсталация за компостиране, ПСОВ; методология на изпълнение на всяка от 13-те дейности. Участникът демонстрира задълбочено разбиране на предмета на поръчката и условията на КР.

Комисията констатира неточност на стр. 65–66: в заглавието на т. 10.5.8.4 („...приемане и депониране на отпадъци“) и в т. 3.1 от нея е посочено „За услугата по Депониране на отпадъци в Клетка №1...“. Съгласно КР № 500-Н0/2014 г., актуализирано с Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г., Клетка №1 е с преустановена експлоатация – запълнена и закрита, а предметът на настоящата поръчка обхваща депониране единствено в Клетка №2. Комисията прецени, че се касае за техническа грешка при описанието (недооглеждане), а не за предвиждане на изпълнение, различно от предмета на поръчката, доколкото в

цялата останала част от техническото предложение – технологичното описание на РСУО, методологията на дейността по депониране и план-графика – дейността по депониране е коректно отнесена към Клетка №2 и никъде не се предвиждат дейности по експлоатация на Клетка №1. Поради това посочената неточност не обосновава несъответствие с предварително обявените условия. Съответства

2. Човешки и материални ресурси

Представени са: таблично описание на 30 длъжности (т. 10.5.10, Таблица 3); таблично описание на технически средства и материални ресурси по дейности (т. 10.5.11). Съответства

3. Времетраене и план-график

Представен е предварителен план-график (Приложение № 3 – xls файл), включващ: основните дейности в 60-месечния период; зависимости между дейностите; дейности по мобилизация, оперативно изпълнение, мониторинг и отчетност. Съответства

4. Отговорности на Възложителя

Описани са (т. 10.5.14.1): осигуряване на бюджетни плащания в срок до 30 дни; предоставяне на документацията на РСУО; осъществяване на контрол; съдействие при взаимодействие с РИОСВ, Басейнова дирекция и ИАОС; индексиране на единичните цени при увеличение на МРЗ (чл. 116, ал. 1, т. 1 ЗОП). Съответства

5. Мерки за координация

Предложени са конкретни мерки (т. 10.5.14.3): участие в работни срещи; достъп на Възложителя до кантарната система в реално време; определен координатор; писмен доклад при всеки технически инцидент. Съответства

6а. Риск 1: Недобра комуникация (мин. 2+2 мерки)

Предложени са 2 мерки за НЕДОПУСКАНЕ (М1 – Протокол за комуникация; М2 – Система за мониторинг и отчетност) и 2 мерки за ПРЕОДОЛЯВАНЕ (М1 – Съответства

Извънредни срещи и протоколиране в 48 ч.; М2 – Назначаване на медиатор). Всяка мярка съдържа изискуемите елементи.

6б. Риск 2: Неправилно времево разпределение (мин. 2+2 мерки)

Рискът е оценен с максимално висока степен. Предложени са 2 мерки за НЕДОПУСКАНЕ (М1 – Оперативен месечен план с буферни резерви 10–15%; М2 – Превантивна поддръжка) и 2 мерки за ПРЕОДОЛЯВАНЕ (М1 – Аварийни протоколи при закъснение >5 р.дни; М2 – Ревизия на план-графика при форсмажор). Всяка мярка съдържа изискуемите елементи. Съответства

7. Формален характер / ценова информация

Техническото предложение не е с формален характер – съдържа конкретни технически и организационни описания за всяка дейност, съобразени с условията на КР № 500-Н0/2014 г., актуализирано с Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г. Не съдържа ценова информация. Съответства

Комисията разгледа и отделно представения от участника план-график – файл „Приложение 3 План график(55201182).xls“, като провери съответствието на включените в него дейности с Техническата спецификация и с условията на КР № 500-Н0/2014 г., актуализирано с Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г. План-графикът съдържа всички основни дейности, посочени в Техническата спецификация, включително изграждане на газови кладенци (поз. 1.7), мониторинг на газови кладенци за Клетка 2 (поз. 8.1.2) и планови ремонти (поз. 9.10), с времево разпределение по години и месеци, посочени взаимовръзки между дейностите и необходими ресурси. Не са установени пропуснати дейности или противоречия с КР. Въз основа на извършената проверка Комисията приема, че представеният план-график съответства на изискванията на Възложителя по Техническата спецификация и Указанията за подготовка.

Въз основа на горните констатации и съгласно чл.57, ал.1 ППЗОП, Комисията единодушно РЕШИ:

ДОПУСКА участника ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026”, с оферта № OF2764045, до етап отваряне ценовото му предложение Представеното техническо предложение отговаря на минималните изисквания на Възложителя по Указанията за подготовка на образците на документи (Част IV), на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

• Участникът е представил всички задължителни елементи на техническото предложение, включително обяснителна записка, ресурсна обезпеченост, план-график и управление на риска.

• Предложените мерки за управление на риска съдържат минимум две мерки за недопускане и две за преодоляване на всеки риск, с посочени отговорници, контролиращи лица и очаквани ефекти, което отговаря на изискванията на документацията.

• „План-графикът обхваща всички дейности по техническата спецификация, с времево разпределение по години и месеци, посочени взаимовръзки и необходими ресурси.

• Извън посочената техническа неточност относно Клетка №1 (т. 10.5.8.4, стр. 65–66), която Комисията прецени като несъществена, не са установени паразитни текстове, вътрешни противоречия или несъответствия с нормативната уредба.

• Предложението е в пълно съответствие с Техническата спецификация и условията на КР №500-Н0/2014г., актуализирано с Решение №500-Н0-И0-А1/2020г.

Участник 2: „ДЗЗД РСУО НИКОПОЛ 2026” – оферта № OF2793148, подадена 09.05.2026 г. в 09:56 ч.

Участникът е представил следните документи в раздел „2. Техническо предложение”:

1. „Образец Техническо предложение РСУ~(55201197).docx” – попълнен формуляр, препращащ към Приложение № 1;

2. „Приложение № 1_ Предложение за изпъ~(55201199).pdf” (389 стр.) – Предложение за изпълнение на поръчката;

3. „PLAN GRAFIK RSUO LEVSKI NIKOPOL 11~(55201198).xlsx” – отделен файл с план-график.

На въпроса съдържа ли се в техническата му оферта информация, която е конфиденциална във връзка с наличието на търговска тайна?, участникът е посочил отговор „Информацията, съдържаща се в представената оферта, с изключение на предложенията, които подлежат на оценка да се счита за конфиденциална, тъй като съдържа търговска тайна. Не бихме желали информацията да бъде разкривана от възложителя, освен в предвидените от закона случаи.“. Комисията приема, че същият е декларирал наличие на конфиденциална информация в офертата, във връзка с чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

Констатации на Комисията: Изискване Констатация на Комисията Съответствие

Предложението за изпълнение (389 стр.) формално обхваща всички 13 дейности. Комисията констатира следните съществени несъответствия в изложената методология, показващи непознаване на актуалните условия на КР № 500-Н0/2014 г., актуализирано с Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г., и на технологичните взаимообвързаности между инсталациите:

1. Препратки към несъществуващи условия на КР. На стр. 40 Участникът се позовава на Условие 14.7, Условие 14.8 и Условие 14.11 – подусловия, несъществуващи в актуализираното КР след Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г. На стр. 150, Таблица 11.4, са цитирани отпадъчни кодове по условия от КР преди актуализацията му.

Възложителят е поставил изрично изискване за спазване на актуализираното КР. Участникът сам потвърждава, че кодовете, описани в Таблица 11.4, са „отпаднали с Условие 11.1. Образуване на отпадъци след актуализацията на КР и издаването на КР №500-Н0-И0-А1/2020 г.", като въпреки това продължава да ги описва методологически и включва приложимите към тях наредби (Наредба за отработените масла и отпадъчните нефтопродукти, стр. 148–150). Налице е вътрешно противоречие в самото предложение: участникът едновременно констатира, че дадени кодове са отпаднали от КР, а ги включва и описва в методологията на изпълнение. Това демонстрира механично пренасяне на текстове от предходна документация без осмисляне на приложимостта им към актуализираното КР. Не съответства.

2. Грешна взаимообвързаност – Дейности № 2, № 3 и № 4 обявени за „независими”. В графа „Взаимообвързаност” (стр. 141–142) Участникът декларира, че дейностите по сепариране, компостиране и депониране „могат да бъдат изпълнявани независимо” една от друга. Твърдението е в противоречие с КР: дейностите са взаимообвързани чрез ежедневните ограничения на капацитета по Условие 4.1, Таблица 4.1.1 – Компостираща инсталация: 57,84 т/24 ч; Клетка 2: 84,82 т/24 ч. Не е представен анализ на управлението на дневните капацитети при едновременен прием на три взаимозависими потока: (а) отсепарирани отпадъци → Клетка 2; (б) 19 05 01 (некомпостирани фракции от Компостираща инсталация) → Клетка 2; (в) директно приети производствени отпадъци → Клетка 2, нито по Условия 11.2.1, 11.2.4 и 11.2.5 от КР.

3. Грешна идентификация на отпадъци, които подлежат на оползотворяване или депониране. На стр. 56 при описанието на основното охарактеризиране по КР Условие 11.6.2, Участникът неправилно включва: (а) отпадък 19 12 12 – по КР Условие 11.5.6 подлежи на оползотворяване R3 в Компостиращата инсталация, не на депониране D5; (б) отпадък 19 05 03 – по КР Условие 11.5.2 подлежи на оползотворяване R10 (запръстяване), не на депониране. Включването им като кандидати за депониране противоречи на йерархията в управлението на отпадъците (чл. 31 ЗУО). Едновременно с това е пропуснат отпадък 19 05 01 (Некомпостирани фракции), който по КР Условие 11.2.1 подлежи единствено на депониране и изисква основно охарактеризиране.

4. Код 16 01 03 (Излезли от употреба гуми) не е в КР Условие 11.3.1. На стр. 151 Участникът декларира прилагане на Наредбата за излезли от употреба гуми за код 16 01 03. Посоченият код не фигурира в КР Условие 11.3.1 за предварително съхраняване.

5. Пропуснат компетентен орган. На стр. 47, т. 0.19, колона С, е посочен само РИОСВ – Плевен. Тъй като общините Павликени и Свищов са на територията на Област Велико Търново, компетентен орган за тях е РИОСВ – Велико Търново.

6. Непълно съдържание на кантарната бележка. На стр. 64 е посочено единствено „тара” на превозното средство. Кантарната бележка следва да съдържа данни за: бруто, тара и нето тегло на претегления автомобил; код и наименование на приетия/предадения отпадък; обект/клиент.

7. Смесване на физическа охрана и видеонаблюдение по чл. 41а ЗУО. В Дейност № 12 (стр. 235–238) Участникът обединява: (а) денонощна физическа охрана от лицензирана фирма (изискване по чл. 1, ал. 1, т. 12 от ТС и чл. 14, ал. 5 от проекта на договор) и (б) видеонаблюдение за проследяване на

приеманите количества отпадъци (изискване на чл. 41а ЗУО, в сила от 16.12.2019 г.). В резултат Задача 12.1 погрешно сочи, че физическата охранителна фирма ще осигури и видеонаблюдение по смисъла на чл. 41а ЗУО, показвайки неразбиране на разликата между две самостоятелни нормативни задължения с различна правна основа и различен изпълнител.

8. Непълно описание на инструктажите по ЗБУТ. В т. 11 (стр. 41) е посочено „провеждане на входящо обучение и инструктажи", но на стр. 46 е споменат само „ежедневен инструктаж". Наредба № РД-07-2/2009 г. (чл. 10, ал. 3) изисква пет вида инструктажи: начален, на работното място, периодичен, ежедневен и извънреден. Четири от петте вида не са описани; не е изяснено дали ежедневният инструктаж се отнася само за площадката за компостиране.

9. Неправилна оценка на риска по работни места. На стр. 44, т. 16, Участникът декларира, че при оценката на риска „ще се вземат под внимание инструкциите за работа на инсталациите – ще бъдат предоставени след подписване на договора" и изброява рискове по „предварителна експертна оценка". Това е в противоречие с чл. 10, ал. 1 от Наредба № 5/1999 г., който изрично изисква 14 нормативно определени източници на информация при оценяване на риска (нормативни разпоредби, стандарти, данни от измервания, становища на работниците и др.). Участникът не посочва нито един от тях, демонстрирайки непознаване на нормативно установения ред за оценка на риска.

10. Грешно преценен измервател за увеличаване на ефективността на управлението на околната среда и оптимизиране на управлението на отпадъците. На стр. 197 е посочен измерител „намаляване на обема на депонираните отпадъци". КР борави единствено с количества (т/24 ч; общо т), не с обеми. Наред с това е посочено „получаване на качествен компост и минимизиране на количеството на нестандартния такъв", което показва неразбиране на процеса: двата потока в Компостиращата инсталация са самостоятелни – (а) разделно събрани биоразградими отпадъци → продукт компост; (б) биофракция 19 12 12 от Сепариращата инсталация → нестандартен компост 19 05 03 (R10). Двата потока не могат да се смесват и качеството им не може да се оптимизира взаимно.

11. Договори по чл. 8, ал. 1 ЗУО погрешно приписани на Изпълнителя. На стр. 47, колона Н от Ресурси за изпълнението на дейността, е записано „среща с лицата, които желаят да депонират отпадъци и подписване на договор по чл. 8, ал. 1 ЗУО". Договорите с юридически лица се сключват от Оператора на КР (Възложителя), не от Изпълнителя.

12. Липса на транспортно осигуряване на персонала. В подготвителния етап (т. 1 до т. 24 и т. 01 до т. 0.24 в „Ресурси за изпълнението на дейността") Участникът не е предвидил транспорт на работещия персонал до площадката на РСУО, отдалечена около 2,6 км от с. Санадиново – въпреки наличната информация за местоположението (стр. 17–20).

13. Грешна начална дата на газов мониторинг (т. 7.1, стр. 177). Участникът е записал, че СПИ на емисиите от ВГК по КР Условие 9.6.1.1 „се изпълняват за целия срок на договора, ежемесечно". Съгласно КР Условие 9.6.1.1, СПИ се извършват не по-рано от две години след началото на експлоатация на съответната клетка. Тъй като Клетка 2 е въведена в експлоатация с Разрешение за ползване № ДК-07-Пл-4/17.01.2025 г., СПИ за нея ще стартират най-рано м. февруари 2027 г. – не от началото на договора. Участникът не прави разграничение между режима на мониторинг за Клетка 1 и режима за Клетка 2. За Клетка 1, чиято експлоатация е прекратена, мониторингът на газовите кладенци тече при различни условия и с различна начална дата от тези за Клетка 2.

Непосоченото разграничение води до невъзможност на Комисията да установи дали и кога участникът предвижда да извършва СПИ за Клетка 1 в контекста на предстоящата ѝ рекултивация, организирана от Възложителя.

14. Включен мониторинг на подземни води по Разрешително за водовземане (т. 7.9, стр. 178) – непоискан от Възложителя. Участникът предвижда мониторинг на подземни води по условията на Разрешително за водовземане за целия срок на договора. Възложителят не е поставил такова изискване в ТС. Изисканият мониторинг е само в обхвата на КР № 500-Н0/2014 г., актуализирано с Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г.

15. Неприложим режим за пробовземане на компост (т. 7.10, стр. 179). Участникът посочва, че минималният брой проби „през първата година (годината на признаване)" е 4 пъти (по веднъж на сезон), а „през следващите години — 3 броя проби". РСУО е въведена в експлоатация от м. юни 2016 г. и е в редовна експлоатация, вследствие на което режимът за „годината на признаване" е неприложим. Приложима е единствено формулата по т. 3.2.1 от Приложение № 3 на Наредбата за разделно събиране на биоотпадъци и третиране на биоразградимите отпадъци, изчислена въз основа на фактическия дневен капацитет (57,84 т/24 ч по КР Условие 4.1). Участникът декларира познаване на тази формула, но прилага неотносим режим за несъществуваща „първа година на признаване", демонстрирайки непознаване на фактическото положение на обекта.

16. След експлоатационен мониторинг за 30 години извън обхвата на поръчката (стр. 176–177). Участникът декларира поддръжка и наблюдение на параметрите на ОС „за срок не по-кратък от 30 години след закриване на депото", позовавайки се на чл. 44, ал. 1 от Наредба № 6/2013 г. Изпълнението по

настоящата поръчка е за 5 години; следексплоатационните грижи за Клетка 2 са извън предмета ѝ. Комисията констатира допълнително, че в предложението е включена Дейност №4.1 „Депониране на опасни азбестосъдържащи отпадъци" (стр. 135–142, около 7 страници детайлно описание), за която самият Участник изрично признава (стр.141), че „Дейността не е описана в Техническата спецификация“ и „може да бъде изпълнявана при необходимост единствено ако бъде писмено Възложена от Възложителя“. Включването на подробна методология за дейност извън предмета на поръчката, аналогично на констатираното при
следексплоатационния 30-годишен мониторинг, е допълнително доказателство за некритичното преписване на текстове с обхват, надхвърлящ предмета на настоящата поръчка.

17. Грешна взаимообвързаност на Дейност № 7 (стр. 181). В графата „Взаимообвързаност” за Дейност № 7 Мониторинг Участникът е вписал взаимообвързаността на Дейност № 6 (Пречистване на ОВ) вместо на Дейност № 7.

Човешки и материални ресурси – частично съответства.

Представени са: Раздел 3.1 – списък на персонала по длъжности с минимум 30 работни места; Раздел 3.2 – детайлни длъжностни характеристики; Раздел 3.3 – мобилно оборудване за площадката. Съответства

Времетраене и план-график – Частично съответства.

Представен е план-график (xlsx файл), разпределен по основните дейности за 60-месечния период. В Раздел 5 е включен анализ на план-графика като инструмент за управление на риска. Комисията констатира, че мобилизационните дейности от подготвителния етап (позиции 0.1–0.24 в план-графика) не са обвързани с конкретни времеви интервали в колоните за месечен период на изпълнение. Указанията за подготовка изискват „времеви график, разпределен на етапи съгласно обхвата на дейностите на поръчката, описани в техническата спецификация", включително за подготвителния етап. Това представлява несъответствие с изискването за времеви график и е част от формалния характер на предложението. Наред с това Комисията констатира, че в план-графика, позиция 0.19, колона „Срещи със заинтересовани страни“, е записано „среща с лицата, които желаят да депонират отпадъци и подписване на договор по чл. 8, ал. 1 ЗУО“, което е грешка, идентична с констатираната в находката по т. № 11 по-горе от т.1 в настоящата таблица, и потвърждаваща системния ѝ характер. Допълнително в позиция 0.19 от план-графика като компетентен орган за становища по основно охарактеризиране е посочена единствено РИОСВ — Плевен, без РИОСВ — Велико Търново, потвърждавайки грешката, констатирана в находка № 5 по т.1 по-горе.

Отговорности на Възложителя

В Раздел 4.2 е извършена подробна оценка: осигуряване на финансиране и срочни плащания; предоставяне на документация при встъпване; надзор от компетентни органи; съдействие при взаимодействие с РИОСВ и Басейновата дирекция. Съответства

5. Мерки за координация

В Раздел 4 (т. 4.1–4.4) са описани: вътрешнофирмена комуникация, координация, контрол и субординация; система за комуникация с Възложителя; мерки за недопускане на забавяния. Съответства

6а. Риск 1: Недобра комуникация (мин. 2+2 мерки)

В Раздел 5.2.1 са предложени 4 мерки за НЕДОПУСКАНЕ и мерки за ПРЕОДОЛЯВАНЕ. Всяка мярка съдържа: наименование, същност/обхват, конкретни дейности, ангажиран и контролиращ експерт, очакван ефект. Съответства

6б. Риск 2: Неправилно времево разпределение (мин. 2+2 мерки)

В Раздел 5.2.2 са предложени 6 мерки за НЕДОПУСКАНЕ и мерки за ПРЕОДОЛЯВАНЕ. Рискът е оценен с максимална степен на въздействие. Всяка мярка съдържа изискуемите елементи. Съответства

7. Формален характер / ценова информация. Не съответства.

Комисията констатира, че около 70% от съдържанието на техническото предложение (389 стр.) е дословно цитирано от нормативни актове, Доклад за ОВОС за Регионалната система (ДОВОС), Решение по ОВОС, Техническа оценка към КР № 500 и Секторно ръководство по ОВОС на JASPERS (2013 г.). Тези текстове нямат конкретна приложимост към предмета на настоящата поръчка:

– Стр. 17–20 (т. 1.7): Седем фигури с местоположение на площадката от ДОВОС (кадастрална карта, СОЗ на дренажа, защитени зони по Натура 2000) – въпроси, по които вече се е произнесъл Компетентният орган с постановяване на Решението по ОВОС. Информацията за близките населени места не е взета предвид при планирането (виж находка 12 по-горе).

– Стр. 109–135 (т. 2.2.4 – Дейност № 4 Депониране): Дословно цитирани разпоредби на Наредба № 6/2013 г. и текстове от ДОВОС. На стр. 124 Участникът изрично признава, че са използвани текстове от „секторно ръководство по ОВОС България – Депа за битови отпадъци, разработено от JASPERS, 2013 г.”. Ръководството описва изисквания по ОВОС при строителство – неприложимо е към оперативно управление на действащо депо.

– Стр. 125–126: Неуместна Таблица № 10 с мерки за предотвратяване на „негативни промени в предлаганата гледка” от „зони за отдих и туризъм или от жилищни райони” – каквито не съществуват в

близост до Клетка 2. Предложените „визуални бариери от дървета” и мярката за „избягване на преминаването през жилищни райони” (стр. 127) са несъотносими към действащо депо.

– Стр. 127: Таблица № 12 с общи превантивни мерки срещу замърсяване на подземните води чрез инфилтрат, при положение, че в КР няма поставено условие за мониторинг на подземни води. Вътрешно противоречие: на стр. 127 е предложен „постоянен мониторинг на подземните води”, а на стр. 164 Участникът сам констатира (позовавайки се на становище на БДДР – Плевен с изх. № КР-24/26.02.2014 г.), че „в Условията на КР № 500-Н0/2014 г., Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г. не фигурира изискване за собствен мониторинг и измерване на подземните води”. Наличието на две взаимно изключващи се констатации показва механично цитиране на различни източници без осмисляне на приложимостта им.

– Стр. 130: Неуместна Таблица № 15 с мерки срещу „промяна на предназначението на земята” и „промяна или разрушаване на миграционни коридори”. Промяната на предназначението е дейност, извършена на най-ранен етап от реализация на инвестиционното предложение; РСУО е изградена и функционира на вече отреден терен (ПИ 65320.280.11, 173 998 дка). Стр. 120; стр. 131–135 – текстовете са дословно цитирани от ДОВОС.

Техническото предложение не съдържа ценова информация.

Извод на комисията: Техническото предложение на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026”, с оферта № OF2793148, не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя по смисъла на чл.101, ал.5 ЗОП, посочени в Част IV от документацията за участие (т. 10 от Указанията за подготовка). Комисията единодушно предлага на Възложителя с крайното си решение да отстрани от участие ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026” на основание чл.107, т.2 б.“а“ от ЗОП, предвид че представената му оферта е неподходяща във вр. с § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и чл. 39, ал. 3, т. 1, буква "б" ППЗОП и не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение, а именно:

(1) Техническото предложение е с формален характер (т. 10 от Указанията за подготовка, Част IV): около 70% от съдържанието е дословно цитирано от нормативни актове, ДОВОС, Решение по ОВОС и Ръководство JASPERS (2013 г.) без конкретна приложимост към предмета на поръчката; налице е вътрешно противоречие между стр. 127 и стр. 164 относно мониторинга на подземни води; цитираните мерки по ЗБУТ (стр. 243–247) не почиват на действащото ЗБУТ законодателство в България. Последният извод Комисията мотивира със следното: изброените на стр. 243–247 „общи мерки“ (забрана за пушене в столовата, изисквания за смяна на дрехите, санитарни помещения с „отделни почистени зони“ и др. подобни) не са изведени от конкретни задължения по Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ) и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, не са обвързани с конкретните работни места, дейности и професионални рискове на РСУО, а възпроизвеждат общи препоръки от инструкция относно безопасността при компостиране, публикувана на интернет страницата на МОСВ – документ с методически, а не с нормативен характер, който не е част от действащата нормативна уредба по ЗБУТ. Никоя от изброените мерки не е съотнесена към конкретно нормативно основание, което да породи задължение за прилагането й при експлоатацията на РСУО. Поради това цитираните мерки имат характер на текстове, запълващи обем, без конкретна приложимост към предмета на поръчката.

(2) Методологията съдържа съществени несъответствия с КР № 500-Н0/2014 г., актуализирано с Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г.: препратки към несъществуващи подусловия (Условие 14.7, 14.8, 14.11; Таблица 11.4); погрешно обявяване на Дейности № 2, № 3 и № 4 за независими при задължителна взаимообвързаност чрез дневните капацитети (57,84 т/24 ч и 84,82 т/24 ч по КР Условие 4.1) и три взаимозависими потока за Клетка 2; грешни кодове за основно охарактеризиране (19 12 12 и 19 05 03 подлежат на оползотворяване R3/R10, не на депониране D5; 19 05 01 е пропуснат); непосочен компетентен орган РИОСВ – Велико Търново; непълно описание на кантарния процес; смесване на физическа охрана (ЗЧОД) с видеонаблюдение по чл. 41а ЗУО; код 16 01 03 не е в КР Условие 11.3.1; непълно описание на петте вида инструктажи по Наредба № РД-07-2/2009 г.; непознаване на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 5/1999 г. при оценката на риска; неточен анализ на двата самостоятелни потока в Компостиращата инсталация и погрешен измерител „обем” вместо „количество”; договори по чл. 8, ал. 1 ЗУО погрешно приписани на Изпълнителя; липса на транспортно осигуряване на персонала; грешна начална дата на газов мониторинг (т. 7.1); включен мониторинг на подземни води по Разрешително за водовземане, непоискан от Възложителя (т. 7.9); грешна честота на пробовземане на компост (т. 7.10); следексплоатационен 30-годишен мониторинг извън обхвата на поръчката; грешна взаимообвързаност на Дейност № 7 (стр. 181).

(3) Горните констатации се подкрепят допълнително от следните установени несъответствия: вътрешно противоречие относно режима на третиране на отпадъчен код 19 05 03 (три несъвместими квалификации в рамките на едно предложение); включване на подробна методология за Дейност №4.1 (депониране на азбестосъдържащи отпадъци), изрично призната за неотносима към предмета на поръчката; системно посочване само на РИОСВ-Плевен като компетентен орган, потвърдено и в план-графика; и липса на конкретна времева рамка за подготвителните дейности в план-графика. Всяко от горните представлява самостоятелно или допълващо основание за извода, че техническото предложение не съответства на предварително обявените условия и изисквания поставени от Възложителя.

II. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕШЕНИЯ НА КОМИСИЯТА

Въз основа на горните констатации Комисията РЕШИ:

1.ДОПУСКА до отваряне на ценовото предложение по см. чл. 57, ал. 1 от ППЗОП следния участник: „ДЗЗД ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026” – оферта № OF2764045, чието техническо предложение и приложената към него обяснителна записка и план-график отговарят на изискванията на Възложителя и по Техническата спецификация.

2.ПРЕДЛАГА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ да ОТСТРАНИ участника ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026” – оферта № OF2793148, подадена на 09.05.2026 г. в 09:56 ч., на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП във вр. с § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и чл. 39, ал. 3, т. 1, буква "б" ППЗОП – т.к. техническото му предложение не отговаря на предварително обявените условия (формален характер и съществени несъответствия с условията на КР № 500-Н0/2014 г., актуализирано с Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г.), и др. – по констатации на Комисията изложени по-горе.

3. Съдържание на Решение № D 57546604/07.08.2026 г. на възложителя:

На основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 108, т. 1 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и въз основа на резултатите, отразени в утвърден на 06.10.2025 г. от възложителя Доклад от 30.07.2026 г., изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, и приложени към него Протоколи № 1/12.05.2026 г., № 2/19.06.2026 г., № 3/07.07.2026 г. и № 4/21.07.2026 г. от работата на комисия, назначена със Заповед № 94/11.09.2026 г. на Кмета на Община Никопол за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с № 00402-2026-0006 и с предмет: „Избор на оператор за експлоатация и стопанисване на Регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)“, открита с Решение №: F806873/06.04.2026 г. на Кмета на Община Никопол,

публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 08.04.2026 г. и Обявление за поръчка, публикувано в Официалния вестник на Европейския съюз под референтен номер 239800-2026 в OB S: 68/2026 на 08.04.2026 г. в качеството си Кмет на Община Никопол (Възложител) по цитираната процедура

Р Е Ш И Х:

1. ОБЯВЯВАМ класирането на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на оператор за експлоатация и стопанисване на Регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)“, с максимална прогнозна стойност: 4 330 064.00 евро без ДДС, съгласно представените протоколи и доклад от работата на комисията, както следва:

1-ВО МЯСТО: ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026”ОФЕРТА с вх. № OF2764045 от 08 май 2026 (пет), 17:46:48, с комплексна оценка от 100 /Сто/ точки при предложени следни еденични цени без ДДС, а именно:

Раздел / компонент Предложена единична цена (евро/тон, без ДДС)

Компонент 1 – Предварително третиране (сепариране) 21,49

Компонент 2 – Оползотворяване чрез компостиране 12,49

Компонент 3 – Депониране на отпадъци 12,99

2-РО МЯСТО: няма класиран участник.

2. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Избор на оператор за експлоатация и стопанисване на Регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)“, класирания на първо място участник: ДЗЗД

„ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026”- ОФЕРТА с вх. № OF2764045 от 08 май 2026 (пет), 17:46:48 *Мотиви: По отношение на участника не са налице основанията за отстраняване от процедурата, подадената от него оферта е класирана на първо място при предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане.*

3. ОТСТРАНЯВАМ от участие в обществена поръчка с предмет: „Избор на оператор за експлоатация и стопанисване на Регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)“ следния участник:

3.1. ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026” – оферта № OF279314, 8подадена на 09.05.2026 г. в 09:56 ч., на основание чл. 107, т. 2,

б. „а” от ЗОП във вр. с § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и чл. 39, ал. 3, т. 1, буква "б" ППЗОП – т.к. техническото му предложение не отговаря на предварително обявените условия (формален характер и съществени несъответствия с условията на КР № 500-Н0/2014 г., актуализирано с Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г.), във връзка с мотиви, съдържащи се в утвърден на 30.07.2026 г. от възложителя Доклад от 28.07.2026 г., изготвен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и в Протокол № 3/07.07.2026 г. от работата на комисията, а именно:

Извод на комисията:

Техническото предложение на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026”, с оферта № OF2793148, не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя по смисъла на чл.101, ал.5 ЗОП, посочени в Част IV от документацията за участие (т. 10 от Указанията за подготовка). Комисията

единодушно предлага на Възложителя с крайното си решение да отстрани от участие ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026” на основание чл.107, т.2 б. “а“ от ЗОП, предвид че представената му оферта е неподходяща във вр. с § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и чл. 39, ал. 3, т. 1, буква "б" ППЗОП и не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение, а именно:

(1) Техническото предложение е с формален характер (т. 10 от Указанията за подготовка, Част IV): около 70% от съдържанието е дословно цитирано от нормативни актове, ДОВОС, Решение по ОВОС и Ръководство JASPERS (2013 г.) без конкретна приложимост към предмета на поръчката; налице е вътрешно противоречие между стр. 127 и стр. 164 относно мониторинга на подземни води; цитираните мерки по ЗБУТ (стр. 243–247) не почиват на действащото ЗБУТ законодателство в България. Последният извод Комисията мотивира със следното: изброените на стр. 243–247 „общи мерки“ (забрана за пушене в столовата, изисквания за смяна на дрехите, санитарни помещения с „отделни почистени зони“ и др. подобни) не са изведени от конкретни задължения по Закона за здравословни и безопасни условия на труд (ЗЗБУТ) и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, не са обвързани с конкретните работни места, дейности и професионални рискове на РСУО, а възпроизвеждат общи препоръки от инструкция относно безопасността при компостиране, публикувана на интернет страницата на МОСВ – документ с методически, а не с нормативен характер, който не е част от действащата нормативна уредба по ЗБУТ. Никоя от изброените мерки не е съотнесена към конкретно нормативно основание, което да породи задължение за прилагането й при експлоатацията на РСУО. Поради това цитираните мерки имат характер на текстове, запълващи обем, без конкретна приложимост към предмета на поръчката.

(2) Методологията съдържа съществени несъответствия с КР № 500-Н0/2014 г., актуализирано с Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г.: препратки към несъществуващи подусловия (Условие 14.7, 14.8, 14.11; Таблица 11.4); погрешно обявяване на Дейности № 2, № 3 и № 4 за независими при задължителна взаимообвързаност чрез дневните капацитети (57,84 т/24 ч и 84,82 т/24 ч по КР Условие 4.1) и три взаимозависими потока за Клетка 2; грешни кодове за основно охарактеризиране (19 12 12 и 19 05 03 подлежат на оползотворяване R3/R10, не на депониране D5; 19 05 01 е пропуснат); непосочен компетентен орган РИОСВ – Велико Търново; непълно описание на кантарния процес; смесване на физическа охрана (ЗЧОД) с видеонаблюдение по чл. 41а ЗУО; код 16 01 03 не е в КР Условие 11.3.1; непълно описание на петте вида инструктажи по Наредба № РД-07-2/2009 г.; непознаване на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 5/1999 г. при оценката на риска; неточен анализ на двата самостоятелни потока в Компостиращата инсталация и погрешен измерител „обем” вместо „количество”; договори по чл. 8, ал. 1 ЗУО погрешно приписани на Изпълнителя; липса на транспортно осигуряване на персонала; грешна начална дата на газов мониторинг (т. 7.1); включен мониторинг на подземни води по Разрешително за водовземане, непоискан от Възложителя (т. 7.9); грешна честота на пробовземане на компост (т. 7.10); следексплоатационен 30-годишен мониторинг извън обхвата на поръчката; грешна взаимообвързаност на Дейност № 7 (стр. 181).

(3) Горните констатации се подкрепят допълнително от следните установени несъответствия: вътрешно противоречие относно режима на третиране на отпадъчен код 19 05 03 (три несъвместими квалификации в рамките на едно предложение); включване на подробна методология за Дейност №4.1 (депониране на азбестосъдържащи отпадъци), изрично призната за неотносима към предмета на поръчката; системно посочване само на РИОСВ-Плевен като компетентен орган, потвърдено и в план-графика; и липса на конкретна времева рамка за подготвителните дейности в план-графика. Всяко от горните представлява самостоятелно или допълващо основание за извода, че техническото предложение не съответства на предварително обявените условия и изисквания поставени от Възложителя.

В резултат на гореизложените факти и мотиви на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП във вр. с § 2, т. 25 от ДР на ЗОП и чл. 39, ал. 3, т. 1, буква "б" ППЗОП участникът ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026” – оферта № OF279314c8e отстранява от участие в обществената поръчка.

4. Решение № D 57546604/07.08.2026 г. на възложителя е съобщено на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026” на 07.08.2026 г.

5. Жалбата на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026” е заведена в КЗК с вх. № ВХР-2478/17.08.2026 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026” срещу Решение № D 57546604/07.08.2026 г. на възложителя е подадена пред компетентен орган, от заинтересовано лице, в законоустановения 10-дневен преклузивен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, поради което е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

На първо място, жалбоподателят оспорва отстраняването си от участие в процедурата. Подробните му твърдения са отразени по-горе в част „Същност на жалбата“ на настоящото решене.

Твърденията са основателни.

КЗК направи преглед на протокола на комисията и констатира, че мотиви за отстраняването на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026” са непълни и изложени без задълбочен анализ на цялото съдържание на техническата оферта на жалбоподателя. В тях липсва конкретно посочване на несъответствията на офертата. КЗК по-конкретно констатира следното:

Комисията счита, че в техническата оферта на жалбоподателя са налице препратки към несъществуващи условия на КР. В протокола на помощния орган е изложено, *„че на стр. 40 Участникът се позовава на Условие 14.7, Условие 14.8 и Условие 14.11 – подусловия, несъществуващи в актуализираното КР след Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г. На стр. 150, Таблица 11.4, са цитирани отпадъчни кодове по условия от КР преди актуализацията му. Възложителят е поставил изрично изискване за спазване на актуализираното КР. Участникът сам потвърждава, че кодовете, описани в Таблица 11.4, са „отпаднали с Условие 11.1. Образуване на отпадъци след актуализацията на КР и издаването на КР №500-Н0-И0-А1/2020 г.", като въпреки това продължава да ги описва методологически и включва приложимите към тях наредби (Наредба за отработените масла и отпадъчните нефтопродукти, стр. 148–150). Налице е вътрешно противоречие в самото предложение: участникът едновременно констатира, че дадени кодове са отпаднали от КР, а ги включва и описва в методологията на изпълнение. Това демонстрира механично пренасяне на текстове от предходна документация без осмисляне на приложимостта им към актуализираното КР“.*

Изложената констатация на помощния орган е непълна, неточна и изведена формално. Не може да се подкрепи виждането на комисията за вътрешно противоречие на офертата, доколкото почива на недостатъчен ѝ анализ. Страните не спорят, че в техническата оферта на жалбоподателя е налице посочване на условия, които не съществуват в Комплексното разрешително (КР), актуализирано с Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г., но следва да се отчете обстоятелството, че в предложението на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“ се съдържа заявление, че поръчката ще бъде изпълнена при стриктно спазване на актуализираното КР № 500-Н0-И0-А1/2020 г.

Освен това, в жалбата са изложени подробни съображения, че при изпълнението на дейностите, описани в Техническата спецификация, на площадката на РСУО Левски (Никопол) могат да се образуват отпадъци, които са извън посочените в таблици 11.1.1 и 11.1.2 на комплексното разрешително. В подкрепа се сочат експлоатацията на каломаслоуловителя и образуването на отпадъци с кодове 13 05 02* и 13 05 06*, използването на оборудване с акумулатори, които след превръщането им в отпадък подлежат на отделно управление, както и условие 11.6.2, допускащо обезвреждане чрез операция D5 на определени отпадъци, включително посочените кодове 15 02 03, 17 01 07, 19 08 14 и 20 03 01.

Горепосоченото налага разграничаване между образуването на отпадъка, неговата класификация и допустимото му последващо управление. Доколкото мотивите на комисията не съдържат такава съпоставка, изводът за несъответствие на техническото предложение е недостатъчно обоснован. За всеки спорен отпадък следва да бъдат посочени конкретният пасаж от предложението, източникът на образуване, кодът, предложените действия по съхраняване, предаване или третиране и относимото изискване на възложителя и на действащата редакция на КР. Комисията следва да установи дали участникът действително предлага недопустима операция, спрямо

актуалната редакция на КР, или само описва образуването на отпадък и неговото предаване за последващо управление.

Съпоставката трябва да обхване цялостното техническо предложение, актуалните условия на КР и измененията спрямо предходната му редакция, за да се разграничи съдържателно несъответстващо предложение от неточна препратка, която не засяга съответствието на предложението с изискванията на възложителя. При необходимост могат да бъдат извършени проверки и поискани разяснения по чл. 104, ал. 5 ЗОП, но без промяна на техническото или ценовото предложение.

На следващо място, комисията посочва в протокола си, че в техническото предложение на жалбоподателя е налице *„Грешна взаимообвързаност – Дейности № 2, № 3 и № 4 обявени за „независими”. В графа „Взаимообвързаност” (стр. 141–142) Участникът декларира, че дейностите по сепариране, компостиране и депониране „могат да бъдат изпълнявани независимо” една от друга. Твърдението е в противоречие с КР: дейностите са взаимообвързани чрез ежедневните ограничения на капацитета по Условие 4.1, Таблица 4.1.1 – Компостираща инсталация: 57,84 т/24 ч; Клетка 2: 84,82 т/24 ч. Не е представен анализ на управлението на дневните капацитети при едновременен прием на три взаимозависими потока: (а) отсепарирани отпадъци → Клетка 2; (б) 19 05 01 (некомпостирани фракции от Компостираща инсталация) → Клетка 2; (в) директно приети производствени отпадъци → Клетка 2, нито по Условия 11.2.1, 11.2.4 и 11.2.5 от КР“.*

Отново са налице формално изведени изводи от помощния орган на възложителя.

В първата част на мотивите на комисията се твърди, че в техническото предложение на жалбоподателя дейности № 2, № 3 и № 4 неправилно са обявени за „независими”.

КЗК счита, че изводът е направен без да е отчетено съдържанието на техническото предложение в цялост и без да е изследвано дали действително офертата не държи сметка за технологичната последователност на дейностите, разписана в КР, или става въпрос за оперативно-организационна самостоятелност на процедурите и дейностите на терен. В тази насока констатациите на комисията не съдържат доводи. За да се изведат правилно изводи за съответствието на офертата, е необходимо да се анализира, наред със съдържанието на стр. 141 -142, и съдържанието на стр. 105 - разграничението между компостирането и депонирането на производствени отпадъци, както и изрично посочената времева обвързаност, когато се депонират отпадъци от компостирането и стр. 74 - самостоятелното изпълнение спрямо постъпващите производствени и биоразградими отпадъци и описаното изключение за последващо третиране на отпадък с код 19 12 12.

Комисията на възложителя следва да изложи мотиви дали „независимост“ означава оперативно-организационна самостоятелност, или отричане на технологичните, времевите и количествените връзки.

За да изведе правилни изводи, комисията следва да провери и ресурсната и организационна обезпеченост, което ще установи дали е налице организационна независимост, която позволява на участника гъвкавост на управленския подход, а не твърдяната от комисията неправилност на обявяването на горепосочените дейности за независими. Комисията следва да провери описания от жалбоподателя собствен капацитет на сепарирането до 15 т/ч, балистичен и магнитни сепаратори и персонал; компостиране в статични купове с полупропусклива мембрана; специфична техника, включително шредер и компактор, и отделните графици за компостиращата инсталация и Клетка 2. Да се провери още дали предложението предвижда продължаване на допустими дейности при спиране или планова профилактика на друга инсталация,

включително депониране и зреене в компостните полета, и как се управляват последиците за свързаните отпадъчни потоци.

На следващо място, комисията посочва, че не е представен анализ на управлението на дневните капацитети.

КЗК счита констатацията за декларативна, тъй като тя е изложена без анализ на техническото предложение и без посочване на частите от офертата, които са проверени, за да се достигне до извод за несъответствие. Следва да се има предвид, че в жалбата е представен пространен анализ на стр. 76, 77, 95, 97, 106-107 от техническата оферта на жалбоподателя, но от мотивите на комисията е видно, че това съдържание на предложението не е коментирано. Комисията следва да обвърже кои точно части на офертата не отговарят на изискванията на възложителя, като посочи и конкретните условия, които са неудовлетворени и по какъв начин.

При анализа си комисията да установи дали различните годишни стойности обозначават проектен капацитет, разрешен прием, прогнозно натоварване или конкретно предложен обем на работа. Да се обясни значението на разликите и съотношението им с дневните ограничения, без годишната стойност сама по себе си да се приема за доказателство за спазване или превишаване на дневния лимит. За всеки поток да се проверят произходът, кодът, допустимостта за прием и предложената операция съобразно Условия 11.2.1, 11.2.4 и 11.2.5, както и относимите условия за третиране. Да се изложат мотиви как предложената организация отчита едновременното натоварване при посочените лимити 57,84 т/24 ч за компостиране и 84,82 т/24 ч за депониране, включително вътрешните потоци между инсталациите.

Да се проверят посочените възможности по: Условие 11.5.2 – R10 за 19 05 03, нестандартен компост; Условие 11.5.6 – R3 за 19 12 12 от ИПТ; Условие 11.6.2 – D5 за посочените отпадъци 19 05 03 и 19 12 12. Да се установи дали предложението разграничава тези операции и условията за прилагането им. Изборът на оператора да не се разглежда като неограничена свобода: приложима е йерархията по чл. 6, ал. 1 от ЗУО, като отклонения за специфични потоци се допускат при основанията по ал. 2 и при отчитане на съображенията по ал. 3.

Да се посочи конкретно дали документацията изисква специализиран дневен модел или симулация, друг определен анализ или само описание на организацията и контролните мерки. Да се оцени дали представените мерки удовлетворяват действително поставените изисквания и обхващат общото дневно натоварване, а не само отделните доставки. Общият ангажимент за спазване на КР да се разгледа заедно с конкретните технологични предложения.

Трета констатация на комисията за несъответствие на офертата на жалбоподателя с изискванията на възложителя е със следното съдържание:

„Грешна идентификация на отпадъци, които подлежат на оползотворяване или депониране. На стр. 56 при описанието на основното охарактеризиране по КР Условие 11.6.2, Участникът неправилно включва: (а) отпадък 19 12 12 – по КР Условие 11.5.6 подлежи на оползотворяване R3 в Компостиращата инсталация, не на депониране D5; (б) отпадък 19 05 03 – по КР Условие 11.5.2 подлежи на оползотворяване R10 (запръстяване), не на депониране. Включването им като кандидати за депониране противоречи на йерархията в управлението на отпадъците (чл. 31 ЗУО). Едновременно с това е пропуснат отпадък 19 05 01 (Некомпостирани фракции), който по КР Условие 11.2.1 подлежи единствено на депониране и изисква основно охарактеризиране.

Констатацията е неясна.

Комисията следва да извърши цялостен прочит на техническото предложение на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“, като съпостави стр. 56 с описаните на стр. 34, 60, 76 и 106 операции R3 и R10 и с процедурите в раздел 2 за депониране на 19 05 01. За кодове

19 12 12, 19 05 03 и 19 05 01 да установи конкретния произход, фракция и предложена операция и да ги сравни с действащите Условия 11.2.1, 11.5.2, 11.5.6 и 11.6.2 на КР. Да мотивира дали включването за основно охарактеризиране означава предложение за недопустимо депониране и дали непосочването на 19 05 01 на стр. 56 представлява действителен пропуск или само липса на възпроизвеждане на вече описана дейност, с оглед конкретните предварително обявени изисквания. Проверката за съответствие се извършва съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП.

Комисията да провери дали още в подаденото техническо предложение са описани случаите на неподходяща входяща суровина, технологичен отказ или непостигане на критериите за оползотворяване, на които жалбоподателят основава твърдението за аварийно депониране. Да посочи конкретните пасажи и да ги съпостави с условията на КР за управление на отпадъците и отклонения от нормалната експлоатация. Да мотивира дали D5 е допустима за конкретния отпадък и дали са предвидени необходимите действия при нарушение или авария — уведомяване, възстановяване на съответствието, допълнителни мерки и спиране на експлоатацията при законовите предпоставки.

Комисията да съпостави обозначаването на 19 05 03 като образуван от ИПТ на стр. 60 с описанието на производството му в компостиращата инсталация на стр. 76 и да мотивира дали е налице терминологична неточност или съдържателно противоречие с значение за разрешените операции. Класификацията отчита произхода и състава на отпадъка.

Комисията да разгледа посочените в жалбата пасажи на стр. 21–22, 54, 72, 75, 316 и 351, включително ролята на технолога, намаляването на депонираните количества, удължаването на експлоатацията на Клетка 2 и ограничаването на емисиите и инфилтрата.

Четвъртата констатация на комисията е със следното съдържание: *„Код 16 01 03 (Излезли от употреба гуми) не е в КР Условие 11.3.1. На стр. 151 Участникът декларира прилагане на Наредбата за излезли от употреба гуми за код 16 01 03. Посоченият код не фигурира в КР Условие 11.3.1 за предварително съхраняване“.*

Отново констатацията почива на недостатъчен анализ.

При новото разглеждане на преписката помощният орган да провери посочването на код 16 01 03 - излезли от употреба гуми, на стр. 151 в контекста на цялото техническо предложение, Техническата спецификация и действащите условия на КР, включително Условие 11.3.1. от КР. Да разграничи гумите, образувани при поддръжката на собствената или управляваната техника, случайно попадналите във входящите смесени битови отпадъци гуми и гумите, предвидени за самостоятелно приемане за третиране. За всяка хипотеза да установи предложените действия, мястото на извършването им и приложимия разрешителен режим. Да провери относимите условия на КР за управление на образуваните отпадъци, а не само списъка по Условие 11.3.1. от КР.

Помощният орган да установи дали офертата действително съдържа конкретни мерки за отделяне, допустимо съхраняване, отказ за приемане, връщане или предаване на лица, имащи право да извършват съответните дейности.

Петата констатация на помощния орган е със следното съдържание: *„Пропуснат компетентен орган. На стр. 47, т. 0.19, колона С, е посочен само РИОСВ – Плевен. Тъй като общините Павликени и Свищов са на територията на Област Велико Търново, компетентен орган за тях е РИОСВ – Велико Търново“.*

Горепосочените доводи на помощния орган на възложителя са неправилни, доколкото т. 0.19, колона С, на стр. 47 от техническото предложение се отнася до контрола на площадката на РСУО в с. Санадиново и изпълнението на комплексното разрешително, а не до дейности на територията на общините Павликени и Свищов.

Съгласно чл. 120, ал. 5 от ЗООС контролът по изпълнението на условията на КР се извършва от съответната РИОСВ, а чл. 113, ал. 1, т. 1–2 от ЗУО обвързва контролните правомощия с територията на инспекцията и разположените там съоръжения и инсталации. При местонахождение на площадката в териториалния обхват на РИОСВ – Плевен произходът на приеманите отпадъци от общини в обхвата на друга инспекция не обосновава необходимост тя да бъде посочена като контролираща тази площадка. Следователно непосочването на РИОСВ – Велико Търново не представлява твърдения пропуск.

На следващо място, комисията констатира, че е налице *„непълно съдържание на кантарната бележка. На стр. 64 е посочено единствено „тара" на превозното средство. Кантарната бележка следва да съдържа данни за: бруто, тара и нето тегло на претегления автомобил; код и наименование на приетия/предадения отпадък; обект/клиент".*

Следва да се подкрепи твърдението на жалбоподателя, че комисията е приложила порочен подход на изолиран прочит на една конкретна дума „тара" на стр. 64, като е игнорирала останалото съдържание на техническото предложение. Комисията следва да извърши цялостен и систематичен прочит на Техническото предложение на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026", като съпостави споменаването на „тара" на стр. 64 с описаната в Раздел 2 процедура за двустепенно претегляне на всяко превозно средство, на вход с товар и на изход след разтоварване, и с предвиденото автоматично определяне чрез софтуера на стойностите за бруто, тара и нето. При тази проверка следва да се разграничи първоначалното въвеждане на идентификационни данни за автомобила от окончателното издаване на кантарната бележка след разтоварването и изходящото претегляне, както и да се установи дали описаните на стр. 61–65 данни и генерирани електронни и хартиени отчетни документи осигуряват включването в самата кантарна бележка на всички изисквани от Техническата спецификация реквизити, включително код и наименование на отпадъка, доставчик и обект/клиент, без наличието на данни в системата или в друг отчетен документ автоматично да се приравнява на отразяването им в бележката. Проверката за съответствие трябва да се основава на точното съдържание на предварително обявените условия, към които участникът е длъжен да се придържа съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП. Ето защо всяко заключение за липсващ реквизит следва да посочи конкретното изискване и да бъде обосновано чрез относимите части на цялото предложение, а не единствено чрез изолираната дума „тара", която сама по себе си не установява съдържанието на окончателно издаваната кантарна бележка.

В седмата си констатация комисията посочва:

„Смесване на физическа охрана и видеонаблюдение по чл. 41а от ЗУО. В Дейност № 12 (стр. 235–238) Участникът обединява: (а) денонощна физическа охрана от лицензирана фирма (изискване по чл. 1, ал. 1, т. 12 от ТС и чл. 14, ал. 5 от проекта на договор) и (б) видеонаблюдение за проследяване на приеманите количества отпадъци (изискване на чл. 41а от ЗУО, в сила от 16.12.2019 г.). В резултат Задача 12.1 погрешно сочи, че физическата охранителна фирма ще осигури и видеонаблюдение по смисъла на чл. 41а от ЗУО, показвайки неразбиране на разликата между две самостоятелни нормативни задължения с различна правна основа и различен изпълнител".

Констатацията на комисията е изведена при липса на анализ.

Тезата на жалбоподателя за изолирано и повърхностно тълкуване на техническото му предложение е основателна, доколкото общото описание на физическата охрана и видеонаблюдението в Дейност № 12, стр. 235–238 от офертата, само по себе си не установява неизпълнение на някое от двете задължения. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП участникът трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, а отстраняването по чл. 107, т. 2, букви „а" и „б" от ЗОП предполага конкретно

несъответствие на офертата с предварително обявените условия за изпълнение или с приложимите екологични правила и изисквания, а не отрицателна оценка единствено на избраното структуриране на изложението.

В случая двете дейности са описани с различни мерки и предназначение. На стр. 236 участникът предвижда сключване на договор с външно лицензирано дружество по ЗЧОД за денонощна физическа охрана, пропускателен режим и патрулиране, съобразно изискванията на чл. 1, ал. 1, т. 12 от Техническата спецификация и чл. 14, ал. 5 от проекта на договор. Отделно, на стр. 237 са предвидени цифрова система от камери, непрекъснат денонощен запис, шестмесечно съхранение на видеоархива и отдалечен достъп в реално време за РИОСВ и общините. Следователно общото им включване в една дейност не заличава разграничението между охраната на площадката и видеоконтрола върху управлението на отпадъците.

Участието на охранителното дружество в наблюдението на камерите не е поначало несъвместимо със ЗЧОД. Чл. 56, ал. 1, т. 1, букви „в“ и „г“ от ЗЧОД изрично предвижда видеонаблюдение и мониторен контрол като способи за осигуряване на пропускателния режим и вътрешния ред. Същевременно чл. 41а, ал. 1–5 от ЗУО възлага задълженията за системата за видеонаблюдение и контрол на оператора, но не изисква фактическото наблюдение на изображенията да се извършва непременно от изпълнител, различен от охранителното дружество. Организационното възлагане на тази задача не освобождава оператора от законовите му задължения; при използване на подизпълнител отговорността за изпълнение на обществената поръчка остава на изпълнителя съгласно чл. 66, ал. 12 от ЗОП, при спазване на приложимите изисквания за подизпълнение.

Комисията следва да провери изпълнение на специалните изисквания, включително обхвата и разположението на камерите, ясното заснемане на приеманите отпадъци и процесите, непрекъснатия запис, съхранението за срок не по-малък от шест месеца, отдалечения преглед на архива, защитата срещу манипулиране и предоставянето на записи и информация на контролните органи. Двумесечният срок по чл. 56, ал. 4 от ЗЧОД за охранителните записи не може да обоснове съкращаване на изисквания по чл. 41а, ал. 2, т. 4 от ЗУО срок за записите от екологичния видеоконтрол.

Осмата констатация на комисията касае *„непълно описание на инструктажите по ЗБУТ. В т. 11 (стр. 41) е посочено „провеждане на входящо обучение и инструктажи”, но на стр. 46 е споменат само „ежедневен инструктаж”. Наредба № РД-07-2/2009 г. (чл. 10, ал. 3) изисква пет вида инструктажи: начален, на работното място, периодичен, ежедневен и извънреден. Четири от петте вида не са описани; не е изяснено дали ежедневният инструктаж се отнася само за площадката за компостиране“.*

Констатацията на комисията, че в техническото предложение на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“ са описани единствено ежедневни инструктажи, е опровергана от цялостното му съдържание. Освен „входящо обучение и инструктажи“ на стр. 41 и ежедневния инструктаж на стр. 46, на стр. 197 изрично са предвидени начален и периодичен инструктаж и обучение за работещите с опасни отпадъци. На стр. 242, 284–288 и 289–293 са разпределени задълженията на технолога на депото и технолога на инсталациите за предварително третиране и компостиране за обучения и инструктажи, включително входящи и периодични. Ежедневните инструктажи са описани за предварителното третиране на стр. 74, депонирането на стр. 141, временното съхраняване на стр. 152 и пречистването на отпадъчни води на стр. 161, както и на стр. 227. На стр. 282 изрично е посочено, че те се провеждат от технолозите на съответните подобекти - депо, ИПТ и ИК - на пряко подчинения им персонал. Следователно съмнението, че ежедневният инструктаж е ограничен само до площадката за компостиране, не съответства на предложението. Описаните на стр. 315 и 320

вътрешнофирмена комуникация и координация чрез инструктажи и указания за ЗБУТ допълват тази организация, без сами по себе си да доказват конкретен вид инструктаж.

Съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията проверява съответствието на предложението с предварително обявените условия, което налага съпоставка на всички относими негови части, а не само на стр. 41 и 46. При липса на изискване в документацията за отделно описание на петте вида инструктажи липсата на изброяване на едно място не установява само по себе си несъответствие.

На девето място, комисията счита, че жалбоподателят е допуснал в техническото си предложение *„неправилна оценка на риска по работни места. На стр. 44, т. 16, Участникът декларира, че при оценката на риска „ще се вземат под внимание инструкциите за работа на инсталациите – ще бъдат предоставени след подписване на договора" и изброява рискове по „предварителна експертна оценка". Това е в противоречие с чл. 10, ал. 1 от Наредба № 5/1999 г., който изрично изисква 14 нормативно определени източници на информация при оценяване на риска (нормативни разпоредби, стандарти, данни от измервания, становища на работниците и др.) Участникът не посочва нито един от тях, демонстрирайки непознаване на нормативно установения ред за оценка на риска".*

Констатацията на комисията за неправилна оценка на риска не отчита разграничението между изисканото предложение за „Оценка на отговорностите и Управление на риска" и оценяването на професионалния риск от работодателя. Съгласно чл. 4, ал. 1–2 от Наредба № 5/1999 г. оценяването се извършва от работодателя с участието на службите по трудова медицина, органите за безопасност и здраве и други специалисти. Към подаването на офертата ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026" няма достъп до площадката и машините и не е работодател на заварения персонал. Поради това предварителният характер на представената на стр. 44, т. 16 експертна оценка и предвиденото съобразяване с инструкциите за работа на инсталациите, предоставяни след подписване на договора и получаване на фактическото владение върху обекта, сами по себе си не доказват отказ от спазване на нормативния ред. Те не освобождават бъдещия работодател от отговорността за осигуряване на безопасни условия на труд.

Комисията следва да провери дали предложението съдържа технологичните, екологичните и трудовите рискове, мерки за преодоляването им и разпределение на отговорностите, както и предвиждане за използване на техническата документация на балистичния сепаратор, шредера и компактора. Комисията следва да съпостави това конкретно съдържание в неговата цялост с предварително обявените изисквания, съгласно чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, а не да приравнява неизброяването на нормативни източници на неправилно оценяване на риска. Чл. 33, ал. 1 от ППЗОП изисква условията и необходимата информация за документите, чрез които се оценява организацията на изпълнението, да бъдат ясно и конкретно определени в документацията.

Десетата констатация на помощния орган на възложителя е със следното съдържание: *„Грешно преценен измервател за увеличаване на ефективността на управлението на околната среда и оптимизиране на управлението на отпадъците. На стр. 197 е посочен измерител „намаляване на обема на депонираните отпадъци". КР борави единствено с количества (т/24 ч; общо т), не с обеми. Наред с това е посочено „получаване на качествен компост и минимизиране на количеството на нестандартния такъв", което показва неразбиране на процеса: двата потока в Компостиращата инсталация са самостоятелни – (а) разделно събрани биоразградими отпадъци → продукт компост; (б) биофракция 19 12 12 от Сепариращата инсталация → нестандартен компост 19 05 03 (R10). Двата потока не могат да се смесват и качеството им не може да се оптимизира взаимно".*

Посоченият на стр. 197 от предложението на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“ измерител „намаляване на обема на депонираните отпадъци“ обозначава ефективност чрез компостиране без да заменя ограниченията в тонове по комплексното разрешително. Общата цел за получаване на качествен компост и минимизиране на нестандартния материал също не доказва смесване на самостоятелните потоци – разделно събрани биоотпадъци и биофракция от сепарирането. Комисията следва да установи конкретно несъответствие чрез цялостен прочит на технологичното описание. Самото терминологично различие или предположението за смесване не обосновават отстраняване по чл. 107, т. 2, букви „а“ и „б“ от ЗОП без установено конкретно противоречие с предварително обявените условия или приложимите екологични изисквания, поради което следва спорното основание за отстраняване да бъде отхвърлено.

Следващата констатация на комисията е: *„11. Договори по чл. 8, ал. 1 от ЗУО погрешно приписани на Изпълнителя. На стр. 47, колона Н от Ресурси за изпълнението на дейността, е записано „среща с лицата, които желаят да депонират отпадъци и подписване на договор по чл. 8, ал. 1 от ЗУО”. Договорите с юридически лица се сключват от Оператора на КР (Възложителя), не от Изпълнителя“.*

Констатацията относно записаното на стр. 47 от предложението на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“ *„среща с лицата, които желаят да депонират отпадъци и подписване на договор по чл. 8, ал. 1 ЗУО“* следва да бъде проверена чрез съпоставка с цялото предложение и предвиденото приемане на отпадъци съгласно договор, сключен с Възложителя. Комисията е необходимо да провери дали участникът действително е предложил сам да подписва като страна, или е описал организацията на процеса, при запазване на възложителя като договаряща страна. При действителна неяснота могат да бъдат изискани разяснения по чл. 104, ал. 5 ЗОП, но без замяна на предложеното подписване с непосочено административно съдействие.

В следващата констатация помощният орган на възложителя посочва: *„12. Липса на транспортно осигуряване на персонала. В подготвителния етап (т. 1 до т. 24 и т. 01 до т. 0.24 в „Ресурси за изпълнението на дейността”) Участникът не е предвидил транспорт на работещия персонал до площадката на РСУО, отдалечена около 2,6 км от с. Санадиново – въпреки наличната информация за местоположението (стр. 17–20)“.*

Констатацията за липса на транспортно осигуряване в подготвителния етап (т. 1–24 и т. 01–0.24 от „Ресурси за изпълнението на дейността“) не може да се обоснове единствено с отдалечеността на площадката на РСУО на около 2,6 км от с. Санадиново, описана на стр. 17–20.

Комисията следва да установи кое конкретно предварително обявено изискване налага отделно описание на превоза през подготвителния етап и защо предложената организация не го изпълнява, като отчете действителните задачи и необходимото присъствие на персонала през този период.

На следващо място, комисията посочва: *„13. Грешна начална дата на газов мониторинг (т. 7.1, стр. 177). Участникът е записал, че СПИ на емисиите от ВГК по КР Условие 9.6.1.1 „се изпълняват за целия срок на договора, ежемесечно”. Съгласно КР Условие 9.6.1.1, СПИ се извършват не по-рано от две години след началото на експлоатация на съответната клетка. Тъй като Клетка 2 е въведена в експлоатация с Разрешение за ползване № ДК-07-Пл-4/17.01.2025 г., СПИ за нея ще стартират най-рано м. февруари 2027 г. – не от началото на договора. Участникът не прави разграничение между режима на мониторинг за Клетка 1 и режима за Клетка 2. За Клетка 1, чиято експлоатация е прекратена, мониторингът на газовите кладенци тече при различни условия и с различна начална дата от тези за Клетка 2. Непосоченото*

разграничение води до невъзможност на Комисията да установи дали и кога участникът предвижда да извършва СПИ за Клетка 1 в контекста на предстоящата й рекултивация, организирана от Възложителя“.

Възражението на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“ е основателно, доколкото комисията е извела несъответствие единствено от израза „за целия срок на договора, ежемесечно“ на стр. 177, без съпоставка с възпроизведеното на стр. 169 Условие 9.6.1.1 и описанието на мониторинга на стр. 188. Съгласно цитираното условие началото на СПИ е от датата на започване изграждането на газовите кладенци, но не по-рано от две години след началото на експлоатацията на съответната клетка. Следователно трябва да се установи дали общата формулировка обозначава периодичността при настъпване на тези предпоставки, или действително предлага различно начало. По-ранните СПИ не могат автоматично да се приемат за допустимо „преизпълнение“, тъй като операторът трябва да изпълнява мониторинга съобразно КР, съгласно чл. 40, ал. 1, т. 1 от Наредба № 6/2013 г. за условията и изискванията за изграждане и експлоатация на депа и на други съоръжения и инсталации за оползотворяване и обезвреждане на отпадъци.

Комисията следва да провери дали цялостното предложение установява приложимото начало на СПИ за всяка клетка, без необходимост от изменение на офертата. При действителна неяснота са допустими проверки и разяснения по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, но не и замяна на предложен начален момент.

Комисията констатира: *„14. Включен мониторинг на подземни води по Разрешително за водовземане (т. 7.9, стр. 178) – непоискан от Възложителя. Участникът предвижда мониторинг на подземни води по условията на Разрешително за водовземане за целия срок на договора. Възложителят не е поставил такова изискване в ТС. Изисканият мониторинг е само в обхвата на КР № 500-Н0/2014 г., актуализирано с Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г.*

Включването в т. 7.9, стр. 178 от предложението на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“ на мониторинг по Разрешително за водовземане № 11510739/20.12.2011 г., издадено на Община Никопол, само по себе си не установява несъответствие с изискания мониторинг по КР № 500-Н0/2014 г., актуализирано през 2020 г. Двата разрешителни режима следва да бъдат разграничени: задълженията по водовземането обвързват титуляря съобразно конкретните условия на разрешителното, а фактическото им изпълнение от изпълнителя не означава автоматично прехвърляне на този статут — чл. 48, ал. 1, т. 6 и 11 и чл. 174, ал. 1 от ЗВ.

На следващо място, комисията посочва: *„15. Неприложим режим за пробовземане на компост (т. 7.10, стр. 179). Участникът посочва, че минималният брой проби „през първата година (годината на признаване)“ е 4 пъти (по веднъж на сезон), а „през следващите години - 3 броя проби“. РСУО е въведена в експлоатация от м. юни 2016 г. и е в редовна експлоатация, вследствие на което режимът за „годината на признаване“ е неприложим. Приложима е единствено формулата по т. 3.2.1 от Приложение № 3 на Наредбата за разделно събиране на биоотпадъци и третиране на биоразградимите отпадъци, изчислена въз основа на фактическия дневен капацитет (57,84 т/24 ч по КР Условие 4.1). Участникът декларира познаване на тази формула, но прилага неотносим режим за несъществуваща „първа година на признаване“, демонстрирайки непознаване на фактическото положение на обекта.*

В жалбата се посочва, че в предложението са посочени 4 проби (по една за всеки сезон). КЗК приема, че това представлява засилен екологичен контрол и изпълнение над минималните норми. Това надграждане не представлява порок. Освен това, в техническото си предложение жалбоподателят е цитирал приложимата формула и е потвърдил нейното познаване, като с предложената схема се гарантира покриването и даже надвишаването на изискуемия минимум за пробовземане.

На следващо място, комисията на възложителя е формулирала следното: „16. *След експлоатационен мониторинг за 30 години извън обхвата на поръчката (стр. 176–177). Участникът декларира поддръжка и наблюдение на параметрите на ОС „за срок не по-кратък от 30 години след закриване на депото", позовавайки се на чл. 44, ал. 1 от Наредба № 6/2013 г. Изпълнението по настоящата поръчка е за 5 години; следексплоатационните грижи за Клетка 2 са извън предмета ѝ. Комисията констатира допълнително, че в предложението е включена Дейност №4.1 „Депониране на опасни азбестосъдържащи отпадъци" (стр. 135–142, около 7 страници детайлно описание), за която самият Участник изрично признава (стр.141), че „Дейността не е описана в Техническата спецификация“ и „може да бъде изпълнявана при необходимост единствено ако бъде писмено Възложена от Възложителя“. Включването на подробна методология за дейност извън предмета на поръчката, аналогично на констатираното при следексплоатационния 30-годишен мониторинг е допълнително доказателство за некритичното преписване на текстове с обхват, надхвърлящ предмета на настоящата поръчка“.*

При новото разглеждане на техническото предложение на участника комисията следва да съпостави стр. 176–177 с цялото техническо предложение, петгодишния срок на договора и Техническата спецификация, за да установи дали 30-годишният срок описва нормативния режим, или представлява предложен ангажимент извън договорния период.

Чл. 44, ал. 1 от Наредба № 6/2013 г. предвижда следексплоатационни грижи за срок не по-кратък от 30 години след закриване на депото или за друг срок, определен от компетентния орган в разрешителното. Следва да бъдат проверени статутът на Клетка № 1, предстоящата ѝ рекултивация, режимът на действащата Клетка № 2 и кои конкретни задължения за мониторинг попадат в петгодишния период. Самото посочване на дългосрочния нормативен режим не установява промяна на договорния срок.

Относно Дейност № 4.1 на стр. 135–142 комисията следва да обясни как излишната описателна информация рефлектира върху съответствието на офертата с изискванията на възложителя. Евентуалното предложение за отстраняване бъде мотивирано с точните изисквания и противоречащите им пасажи.

Следващата констатация на комисията е със следното съдържание: 17 *Грешна взаимообвързаност на Дейност № 7 (стр. 181). В графата „Взаимообвързаност” за Дейност № 7 Мониторинг Участникът е вписал взаимообвързаността на Дейност № 6 (Пречистване на ОВ) вместо на Дейност № 7.*

Комисията следва да установи дали се касае за техническа грешка или несъответствие, което води до порок в офертата, като изложи мотиви за решението си.

На следващо място, в протокола на комисията се посочва, че Т1-3 Времетраене и план-график - **частично съответства**: *Представен е план-график (xlsx файл), разпределен по основните дейности за 60-месечния период. В Раздел 5 е включен анализ на план-графика като инструмент за управление на риска. Комисията констатира, че мобилизационните дейности от подготвителния етап (позиции 0.1–0.24 в план-графика) не са обвързани с конкретни времеви интервали в колоните за месечен период на изпълнение. Указанията за подготовка изискват „времеви график, разпределен на етапи съгласно обхвата на дейностите на поръчката, описани в техническата спецификация", включително за подготвителния етап. Това представлява несъответствие с изискването за времеви график и е част от формалния характер на предложението. Наред с това Комисията констатира, че в план-графика, позиция 0.19, колона „Срещи със заинтересовани страни“, е записано „среща с лицата, които желаят да депонират отпадъци и подписване на договор по чл. 8, ал. 1 ЗУО“, което е грешка, идентична с констатираната в находката по т. № 11 по-горе от т.1 в*

настоящата таблица, и потвърждаваща системния й характер. Допълнително в позиция 0.19 от план-графика като компетентен орган за становища по основно охарактеризиране е посочена единствено РИОСВ — Плевен, без РИОСВ — Велико Търново, потвърждавайки грешката, констатирана в находка № 5 по т.1 по-горе.

Комисията трябва да извърши нова проверка, която да установи дали от вече подаденото предложение могат еднозначно да се установят началото, продължителността и краят на подготвителния етап, връзката му с началото на договора и оперативните дейности. Комисията трябва да обясни дали липсват само графични отбелязвания, или действително липсва изисканата времева определеност. Комисията следва да посочи кой подписва договорите по позиция 0.19. Да съпостави „подписване на договор“ с разпределението на отговорностите в офертата, като установи дали участникът предлага подписване от свое име, представителство на Възложителя или единствено подготовка и администриране, както е посочено и по-горе.

В протокола се съдържа и следната констатация: *„7. Формален характер/ ценова информация. Комисията констатира, че около 70% от съдържанието на техническото предложение (389 стр.) е дословно цитирано от нормативни актове, Доклад за ОВОС за Регионалната система (ДОВОС), Решение по ОВОС, Техническа оценка към КР № 500 и Секторно ръководство по ОВОС на JASPERS (2013 г.). Тези текстове нямат конкретна приложимост към предмета на настоящата поръчка:*

– Стр. 17–20 (т. 1.7): Седем фигури с местоположение на площадката от ДОВОС (кадастрална карта, СОЗ на дренажа, защитени зони по Натура 2000) – въпроси, по които вече се е произнесъл Компетентният орган с постановяване на Решението по ОВОС. Информацията за близките населени места не е взета предвид при планирането (виж находка 12 по-горе).

– Стр. 109–135 (т. 2.2.4 – Дейност № 4 Депониране): Дословно цитирани разпоредби на Наредба № 6/2013 г. и текстове от ДОВОС. На стр. 124 Участникът изрично признава, че са използвани текстове от „секторно ръководство по ОВОС България – Депа за битови отпадъци, разработено от JASPERS, 2013 г.”. Ръководството описва изисквания по ОВОС при строителство – неприложимо е към оперативно управление на действащо депо.

– Стр. 125–126: Неуместна Таблица № 10 с мерки за предотвратяване на „негативни промени в предлаганата гледка” от „зони за отдих и туризъм или от жилищни райони” – каквито не съществуват в близост до Клетка 2. Предложените „визуални бариери от дървета” и мярката за „избягване на преминаването през жилищни райони” (стр. 127) са несъотносими към действащо депо.

– Стр. 127: Таблица № 12 с общи превантивни мерки срещу замърсяване на подземните води чрез инфилтрат, при положение, че в КР няма поставено условие за мониторинг на подземни води. Вътрешно противоречие: на стр. 127 е предложен „постоянен мониторинг на подземните води”, а на стр. 164 Участникът сам констатира (позовавайки се на становище на БДДР – Плевен с изх. № КР-24/26.02.2014 г.), че „в Условията на КР № 500-Н0/2014 г., Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г. не фигурира изискване за собствен мониторинг и измерване на подземните води”. Наличието на две взаимно изключващи се констатации показва механично цитиране на различни източници без осмисляне на приложимостта им.

– Стр. 130: Неуместна Таблица № 15 с мерки срещу „промяна на предназначението на земята” и „промяна или разрушаване на миграционни коридори”. Промяната на предназначението е дейност, извършена на най-ранен етап от реализация на инвестиционното предложение; РСУО е изградена и функционира на вече отреден терен (ПИ 65320.280.11, 173 998 дка). Стр. 120; стр. 131–135 – текстовете са дословно цитирани от ДОВОС.

Техническото предложение не съдържа ценова информация.

При новото разглеждане на техническото предложение на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“ комисията следва да допълни фактическите и правните си мотиви чрез следните проверки: Да посочи конкретното съдържание на офертата, което дословно преписва съдържанието на нормативната уредба, като ангажира съображения защо това е порок на предложението. Отделно да установи кой конкретен минимално изискуем елемент е разработен формално и защо съдържанието му не отчита предмета или не съответства на предназначението му.

Освен изложеното, включването на седем фигури от ДОВОС (кадастрална карта, СОЗ, Натура 2000) доказва познаване на екологичния контекст, а не порок на офертата. Аргументът за несъобразени населени места е несъстоятелен, тъй като информацията е представена в контекста на екологичното въздействие, а не на транспорта, за който няма изрични изисквания. Включването на фигурите за защитените зони по Натура 2000 и СОЗ на дренажа в Техническото предложение представлява графично доказателство, че участникът е съобразил своите оперативни процедури (напр. движение на тежка техника, недопускане на разливи, посока на повърхностния отток) с критичните екологични граници на района. От своя страна, графичното представяне на кадастралната карта и зоните за сигурност е начин на представяне на информацията.

Изводът на комисията, че информацията за близките населени места не е взета предвид при планирането е формално изведен. При новото разглеждане на техническото предложение, комисията следва да провери дали данните за разстоянията до населените места (стр. 17-20) са представени в Техническото предложение в изпълнение на изискванията за оценка на екологичното въздействие (миризми, прах, шум, емисии).

Комисията неоснователно препраща към констатация № 12, касаеща „транспорт на персонала), което е логическа грешка. В Техническата спецификация на възложителя липсва изрично изискване за представяне на детайлен логистичен, маршрутен или транспортен график за превоз на работниците в рамките на географското описание на площадката.

На следващо място, използването на ръководството на JASPERS (2013) е пряко приложимо към оперативното управление на депа, тъй като то обхваща пълния жизнен цикъл на обекта и най-добрите практики за управление на риска. Позоваването на Наредба № 6/2013 г. е юридически задължително за осигуряване на експлоатацията.

На следващо място, дори да се приеме, че е налице неуместна таблица № 10, както и предложения на стр. 127, които не са относими към конкретната процедура, не може автоматично да се изведе извод, че това е самостоятелно несъответствие, водещо до отстраняване на офертата от по-нататъшно участие в процедурата. Комисията дължи проверка и излагане на мотиви, от които да е видно дали става въпрос за техническа грешка, която не засяга цялостното предложение, или неотстраним порок на офертата, който рефлектира върху изпълнението.

Несъстоятелни са изводите на комисията по отношение на стр. 127 от офертата на жалбоподателя. Комисията е извела необосновано противоречие между стр. 127 и стр. 164 чрез изолирано езиково тълкуване, без да отчете различния предмет на двете изявления: на стр. 164 участникът посочва липсата на административно вменено задължение за изграждане на мониторингови сондажи за подземни води по КР № 500-Н0/2014 г. и актуализацията му от 2020 г., позовавайки се на становище № КР-24/26.02.2014 г. на БДДР - Плевен, докато на стр. 127 предлага за своя сметка постоянен технологичен превантивен контрол върху HDPE геомембраната, дренажната система и инфилтрата на Клетка № 2 с цел ранно откриване на течове и предотвратяване на замърсяване. Според тази теза липсата на задължителен сондажен мониторинг не изключва допълнителния превантивен контрол, поради което двата текста са логически съвместими, а предложената мярка представлява техническо предимство, а не основание

за отстраняване, доколкото това разграничение се установява от самата подадена оферта и не е последваща промяна на предложението.

Неправилни са изводите на комисията по отношение на стр. 130 от техническата оферта на жалбоподателя. Комисията не е отчела, че процесът по стопанисване и експлоатация на РСУО (включително движението на тежки камиони, временното паркиране, разтоварването и запръстяването) изисква строг пространствен контрол. Залагането на мерки в Таблица № 15 гарантира, че няма да допусне нерегламентирано заемане, депониране или увреждане на прилежащи земеделски или горски земи извън границите на поземления имот.

Твърдението, че мерките за миграционните коридори са „неуместни“ за действащо депо не може да се подкрепи.

Площадката на РСУО в с. Санадиново се намира в непосредствена близост до защитени зони по Натура 2000. Експлоатацията на Клетка № 2 е съпроводена с постоянен силен шум от компактора и шредера, изкуствено нощно осветление и човешко присъствие. Включването на мерки за намаляване на светлинния и шумовия натиск, недопускането на разпиляване на леки отпадъци извън оградата на обекта и поддържането на самата ограда в състояние, което не заклещва или наранява преминаващи диви животни, са задължителни текущи ангажименти за всеки оператор, съгласно Доклада за ОВОС.

Констатацията, че текстовете на стр. 120 и стр. 131-135 от предложението на жалбоподателя били дословни цитати от ДОВОС по никакъв начин не може да обоснове отстраняване на офертата от по-нататъшно участие в процедурата. Не е разяснено по какъв начин това засяга съответствието на офертата с изискванията на възложителя.

Изводът на комисията за формален характер на техническото предложение е неправилен, тъй като Указанията (Част IV, т. 10) изрично забраняват оценяване на представянето. Мерките по ЗБУТ (стр. 243-247) са директно съотнесени към Наредба № 4/2002 г. за биологични агенти, гарантирайки безопасност при специфичните дейности по компостиране, а цитираните източници (JASPERS, МОСВ) доказват техническа компетентност. Позоваването на методически документи, съчетано с предложените допълнителни мерки за мониторинг, представлява конкретна приложимост към предмета на поръчката, а не запълване на обем, което прави мотивите на комисията необосновани.

Генералният извод на оценителната комисия, че методологията съдържа „съществени несъответствия“ с Комплексното разрешително (КР) и документацията, е изцяло бланкетен. Както беше посочено и по-горе, комисията дължи конкретно посочване на несъответствията на офертата с изискванията на възложителя.

Следващата група твърдения на жалбоподателя касае несъответствие на офертата на ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“, които водят до отстраняване от участие на предложението, а не до класиране на участника на първо място и определянето му за изпълнител на обществената поръчка. Ангажирани са и съображения за неравноправно третиране на двете оферти, доколкото за едни и същи нарушения офертата на жалбоподателя е отстранена от участие, а офертата на ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“ е класирана на първо място.

КЗК направи преглед на протокола на комисията и констатира, че по отношение на техническата оферта на ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“ помощният орган на възложителя се е задоволил с общи фрази и декларации да посочи, че предложението отговаря на изискванията на възложителя. От така изложените мотиви не може да се установи дали е дължимата проверка на техническата оферта на класирания на първо място участник действително е извършена. Това съставлява съществен порок на решението.

При новото разглеждане на офертата следва да се извърши проверка и да се изложат мотиви дали ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“ е обособило правилно

функционалните зони съгласно чл. 13 от Наредба № Н-4/02.06.2023 г. и дали е отразило коректно обезвреждането D5 в Клетка 1 на отпадъци до 20 355 т/год. по условие 11.2.1 и до 1 500 т/год. по условия 11.6.2 и 11.6.2.1, включително препращането към условие 11.6.2.1.1 и опасните азбестосъдържащи отпадъци; дали е налице вътрешно противоречие между разстилането и уплътняването на слоеве от 30–60 см с наклон 1:3 до височина 1,8–2,0 м, пласта от 1,8 м с покритие от 15–20 см и работния хоризонт от 2,0 м, съставен от 1,8 м отпадъци и 0,2 м запечатващ слой, което при предвидените три до пет проходки на компактора и последващо покритие създава неяснота за крайната височина и предполага надвишаване на ограниченията по КР от 2020 г. и чл. 39, ал. 3, т. 1 от Наредба № 6/2013 г.; дали началото на газовия мониторинг на оставащите три кладенеца е обвързано единствено със започването на изграждането им, без едновременно да е съобразено изискването по условие 9.6.1.1 на КР СПИ да се извършват не по-рано от две години след началото на експлоатацията на съответната клетка; дали предвидените след запълването на клетката монтаж на хоризонталната газоотвеждаща система, свързване с вертикалните кладенци и последващо въвеждане в експлоатация след полагането на рекултивиращия слой попадат в обхвата на отделната поръчка № 00402-2025-0021 за рекултивация на Клетка 1 с площ 17 760,00 кв. м, а не в задълженията по настоящата поръчка; дали е налице липса на описание на възможността за допълнителни газови кладенци при първоначалната експлоатация на системата, изграждането им чрез сондиране или изкопни работи над рекултивираното депо и първоначалните настройки съгласно инструкциите на производителя, дали в офертата липсват отчетите за съхраняване на отпадъци и приложения № 35 и № 36, генерирани в НИСО.

В жалбата се сочи, че определеният изпълнител е предложил оперативно приемане и депониране на отпадъци в Клетка 1, въпреки запълнения ѝ капацитет и прекратената експлоатация. Твърди, че комисията неправилно е квалифицирала записа като техническа грешка вследствие на механично пренасяне и е допуснала участника до класиране. Оспорва този подход, като счита посочването на клетка с преустановена експлоатация за несъответствие с фактическото състояние на обекта и предмета на поръчката. Съпоставя го с третирането на редакционните неточности в собствената си оферта.

Твърденията са основателни.

Комисията на възложителя е посочила в протокола си следното: „*Комисията констатира неточност на стр. 65–66: в заглавието на т. 10.5.8.4 („...приемане и депониране на отпадъци“) и в т. 3.1 от нея е посочено „За услугата по Депониране на отпадъци в Клетка №1...“. Съгласно КР № 500-Н0/2014 г., актуализирано с Решение № 500-Н0-И0-А1/2020 г., Клетка №1 е с преустановена експлоатация – запълнена и закрита, а предметът на настоящата поръчка обхваща депониране единствено в Клетка №2. Комисията прецени, че се касае за техническа грешка при описанието (недоглеждане), а не за предвиждане на изпълнение, различно от предмета на поръчката, доколкото в цялата останала част от техническото предложение – технологичното описание на РСУО, методологията на дейността по депониране и план-графика – дейността по депониране е коректно отнесена към Клетка №2 и никъде не се предвиждат дейности по експлоатация на Клетка №1. Поради това посочената неточност не обосновава несъответствие с предварително обявените условия“.*

КЗК счита, че в така изложените мотиви липсва достатъчно обоснован довод защо комисията приема, че е налице техническа грешка, а не противоречие в офертата, което е основание за отстраняването ѝ от участие в процедурата.

Твърденията за неравнопоставено третиране при разглеждане на офертите са неоснователни. При провеждане на обществените поръчки правилото е всяка оферта да се преценява с огледи изискванията на възложителя, разписани в утвърдената

документация, а не да се сравняват една с друга две или повече оферти. Доколкото офертите са с различно съдържание, не може да се твърди, че са допуснати еднакви несъответствия, които изискват еднакво съобразяване с изискванията на документацията.

С оглед всичко гореизложено, следва да се приеме, че Решение № D 57546604/07.08.2026 г. на кмета на община Никопол за определение на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на оператор за експлоатация и стопанисване на Регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)“ е незаконосъобразно издаден индивидуален административен акт, който следва да се отмени, а подадената срещу него жалба е основателна.

Процедурата следва да се върне на възложителя от последно законосъобразно решение – ново разглеждане на техническите оферти на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“ и ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“.

В жалбата се съдържа искане за възлагане на направените разноски в производството. По преписката е представена фактура за платена държавна такса в размер на 2 300,81 евро. С оглед изхода от разглеждането на преписката и на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, искането следва да се уважи, като на община Никопол се възложи да се заплати на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“, с участници „Д Консей“ ООД и „Управление на отпадъци“ ЕООД, разноски в размер на 2 300, 81 евро.

В становището на възложителя се съдържа искане за възлагане на направените разноски. С оглед изхода от разглеждането на преписката и на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, искането следва да се остави без уважение.

В становището е направено мотивирано възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение от страна на жалбоподателя – ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“ .

В становището на заинтересованата страна е направено искане за възлагане на направените разноски. С оглед изхода от разглеждането на преписката и на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, искането следва да се остави без уважение.

След фактическия и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 3 и ал. 3 от ЗОП и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1.ОТМЕНЯ Решение № D 57546604/07.08.2026 г. на кмета на община Никопол за определение на изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на оператор за експлоатация и стопанисване на Регионална система за управление на отпадъците в регион Левски (Никопол)“. Процедурата е открита с Решение № F 806873/06.04.2026 г. на възложителя. УНП в ЦАИС ЕОП: 00402-2026-0006.

2.ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на възложителя за продължаване на процедурата от последно законосъобразно действие – ново разглеждане на техническото предложение на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“ и ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“, съобразно изложените в настоящото решение мотиви.

3. ВЪЗЛАГА на община Никопол да се заплати на ДЗЗД „РСУО НИКОПОЛ 2026“, с участници „Д Консей“ ООД и „Управление на отпадъци“ ЕООД, разноски в размер на 2 300, 81 евро, представляващи държавна такса за образуваното производство.

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНЕ искането на община Никопол за възлагане на разноските в настоящото производство.

5. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНЕ искането на ДЗЗД „ЕКОСОРТ НИКОПОЛ 2026“, с участници „Екобулсорт“ ЕАД и „Проекти-България“ ЕООД, за възлагане на разноските в настоящото производство.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова