РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1122
София, 05.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 05.11.2026 г., преписка № КЗК - 765/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването г-н Димитър Данаилов – член на комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № **КЗК – 765 от 13.08.2026 г.** във връзка с постъпила жалба с вх.№ ВХР – 2319 от 31.07.2026 г. (п.к. 30.07.2026 г.), подадена от „Пътища и мостове“ ЕООД срещу Решение № D57058800/21.07.2026 г. на кмета на община Варна за определяне на изпълнител по „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Приморски за 2026 г. - 2027 г.“, открита с Решение № F817187/06.03.2026 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00081-2026-0046 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“ (ЦАИС ЕОП).

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ПЪТИЩА И МОСТОВЕ“ ЕООД

Жалбоподателят сочи, че дружеството „Инфра експерт“ АД е определено за изпълнител по оспорената процедура, а „Пътища и мостове“ ЕООД е отстранено от участие неправомерно, на основание формални, необосновани и вътрешнопротиворечиви мотиви. Обосновава процесуална допустимост на жалбата и правен интерес от обжалване. Счита, че оспореният акт е постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неправилно приложение на материалния закон и в противоречие с основните принципи на Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Пояснява, че „Пътища и мостове“ ЕООД е отстранено, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, поради липса на доказателства, обосноваващи наличието на някоя от предпоставките по чл. 72, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, т.е. предоставената от дружеството писмена обосновка не е приета, като

същевременно с това е приета писмената обосновка на „Инфра експерт“ АД, при прилагане на различен стандарт и без проверка на заявените от него обстоятелства.

Пресъздава фактическата обстановка по изискването и предоставяне на писмена обосновка но чл. 72 от ЗОП относно предложената единична цена по ценова позиция № 24. Сочи данни от представената обосновка[1]. Жалбоподателят възразява, че комисията е възпроизвела част от обосновката, но не е извършила реален анализ на изложените обстоятелства, като незаконосъобразно е приела, че твърденията на участника имат *„декларативен характер“* и не доказват начина на формиране на цената. Цитира разпоредбата на чл. 72 от ЗОП и задължението на комисията да анализира обосновката и да изложи относими мотиви, като сочи, че това не е сторено и мотиви липсват.

Жалбоподателят възразява, че предложената от него цена по позиция 24 *„4,86 евро/м2 попада в 20% диапазон спрямо базисните цени, посочени от Възложителя в документацията/ценовите ориентири“*. Определя това обстоятелство като съществено, поради което е трябвало да бъде обсъдено от комисията, защото *„самият Възложител предварително е въвел базисни цени като ориентир за пазарна допустимост и икономическа реалистичност на офертите“*. Сочи следното*: „когато дадена цена е в рамките на предварително очертан диапазон, тя не може без допълнителен конкретен анализ да бъде квалифицирана като необоснована, нереалистична или икономически неизпълнима; дори и да е било формално налице основание за изискване на писмена обосновка, този факт е обективен аргумент в полза на приемането ѝ. Преценката за необичайно благоприятна оферта по чл. 72 ЗОП не е субективна, а се основава на математическо съпоставяне със съответната приложима база за сравнение (Решение N981 1() от 2017 г. на ВАС). Следователно, след като цената попада в предварително допустимия диапазон на базисните цени на Възложителя, комисията е била длъжна да изложи конкретни мотиви защо въпреки това я счита за необоснована.“*

Намира, че съпоставка между ценови позиции № 22 и № 24 е доказателство за адекватност на цената, а комисията не е анализирала конкретната технико-икономическа логика, изложена в обосновката на дружеството. Цитира двете позиции: № 24: „Разкъртване на съществуващи асфалтобетонови тротоари, включително изкопаване и натоварване на транспорт“ - 4,86 евро/м2, № 22 - аналогична по технологичен характер, но зададена с измерител м3 , а не м2. Уточнява, че при преобразуване на тротоарната настилка от м2 в м3, като се отчете средна конструктивна дебелина на тротоарната настилка от приблизително 15 - 20 см трошен камък и 4,5 см асфалтобетон, предложената цена от 4,86 евро/м2 съответства приблизително на 18,32 евро/м3. Отчита, че тази преобразувана стойност е по - висока от всички офертни предложения по позиция № 22, което доказва, че цената по позиция № 24 не е нито дъмпингова, нито необичайно ниска, нито икономически необоснована. Уточнява, че при съпоставка с аналогичната позиция № 22 се установява, че „Пътища и мостове“ ЕООД не е подценило дейността, предложената цена по позиция № 24 е *„икономически по-консервативна“*, дружеството е отчело особеностите на тротоарната среда, цената включва специфични организационни и технологични фактори и стойността 4,86 евро/м2 е адекватна спрямо реалната трудоемкост и пазарната логика на сходните дейности. Обобщава, че това не е декларативно твърдение, а конкретен числов и технологичен анализ. Счита, че липсва съпоставка между двете позиции.

На следващо място, жалбоподателят изтъква, че действащите договори в община Варна потвърждават пазарната адекватност на предложената цена (сочи действащи за същата или съпоставима позиция цена от 3 евро/м2 за всички райони), като заключава, че офертата му по позиция № 24 не е изкуствено занижена, не е под себестойност, не представлява необичайно благоприятна оферта в пазарен смисъл, конкурентна и реалистична е, вкл. е над установена договорна цена за аналогична дейност в същия географски район. Намира, че комисията е следвало да съобрази този пазарен ориентир или поне да го провери служебно, доколкото той е пряко относим към въпроса дали предложената цена е икономически изпълнима (сочи чл. 104 от ЗОП).

[1] В частта установени факти по – долу е изложена в пълнота представената от „Пътища и мостове“ ЕООД писмена обосновка

Следващата група мотиви сочи, че в хода на работата на помощния орган неправилно не са отчетени собствените бази, кариери и производствени ресурси на „Пътища и мостове“ ЕООД. Излага аргументите си от обосновката в тази насока и сочи, че е налице конкретна икономическа връзка между собствените ресурси и формирането на цената.

Възразява, че не е отчетено наличието на собствени асфалтови бази и кариери, които са източник на преобладаващите материали, използвани в инфраструктурното строителство. Счита, че това обстоятелство има пряко отражение върху себестойността, защото намалява цената на материалите, транспортните разходи, зависимостта от външни доставчици, риска от ценови надбавки, разходите за логистика и времето за снабдяване. Подчертава, че тези обстоятелства попадат пряко в обхвата на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Жалбоподателят сочи, че законът не изисква обосновката да бъде изготвена в определена счетоводна форма или да съдържа единствено разходни анализи по унифициран модел. Цитира практика на ВАС, която определя като относима (сочи следните мотиви: „*ВАС приема, че макар законът да не изисква задължително представяне на разчети по видове разходи, посочените обстоятелства следва да бъдат доказани по начин, който позволява на комисията да извърши проверка;* ***декларативни твърдения без доказателства не са достатъчни*** *(Решение № 210893 от 2023 г. на ВАС)“*. Допълва, че дружеството е представило не общи декларации, а конкретни факти, технологична съпоставка и числова проверка чрез позиция № 22, които комисията не е анализирала.

Жалбоподателят намира, че бланкетният извод „декларативен характер“ не съставлява мотивирана оценка по чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като няма мотиви на комисията защо конкретните обстоятелства не обосновават цената, кои конкретни твърдения са недоказани, *„кои доказателства са счетени за недостатъчни“*, защо близостта на базите не влияе върху себестойността, защо собствените кариери не влияят върху цената, защо GPS контролът и горивомерите не влияят върху разходите, защо сравнението с позиция № 22 е неотносимо, защо съпоставката с действащи договори в община Варна не е релевантна; защо цената, попадаща в 20% диапазон на базисните цени на възложителя, е неприемлива.

Следващата част от жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД сочи, че комисията е приложила различен стандарт спрямо „Пътища и мостове“ ЕООД и „Инфра експерт“ АД. Уточнява, че по отношение на определения изпълнител комисията е приела като обективни обстоятелства от следния тип: собствена механизация, собствена ремонтна база, собствено складово стопанство, висококвалифицирани работници, договори за доставка на асфалтови смеси, бетонови изделия и фракции, закупуване на материали от производители и доставчици в регион, липса на разходи за наем и лизинг, близост на бази в района на Варна. Отчита, че идентични по характер икономически обстоятелства, заявени от „Пътища и мостове“ ЕООД, са приети за декларативни и недостатъчни. Твърди нарушение на принципите на равнопоставеност, прозрачност и свободна конкуренция по чл. 2 от ЗОП.

Жалбоподателят счита, че е необходима проверка на декларираното от „Инфра експерт“ АД относно ремонтната база и базата в района на Варна. Сочи следното: „*По данни, с които жалбоподателят разполага, декларирането от „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД за наличие на собствена ремонтна база и близост на база в района на Варна е некоректно или най-малкото непълно, доколкото тези бази се ползват де юре и де факто от/чрез „ХИДРОСТРОЙ” АД, без да е ясно:*

1. *дали „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД е собственик на съответната база;*
2. *дали има валидно вещно или облигационно основание за ползване;*
3. *дали се заплаща реален пазарен наем;*
4. *дали безвъзмездното или преференциално ползване е отчетено в обосновката;*
5. *дали е налице фактическа икономическа зависимост;*
6. *дали е налице контрол, свързаност или координация между „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД и „ХИДРОСТРОЙ“ АД.“*

Определя тези обстоятелства като съществени, защото комисията е приела именно наличието на база, ремонтно стопанство, складово стопанство и липса на наем като основание за приемане на обосновката на „Инфра експерт“ АД, а ако тези ресурси не са собствени, това следва

да бъде ясно декларирано, доказано и оценено. Допълва, че участниците са длъжни да се придържат точно към обявените условия, а свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура; когато обществената поръчка има обособени позиции, тези забрани се прилагат отделно за всяка обособена позиция - чл. 101 от ЗОП. Намира, че КЗК следва да извърши проверки в тази насока.

Пояснява, че *„не твърди като окончателно установен факт „прикрита собственост“, но сочи достатъчно сериозни индиции, които изискват проверка, тъй като ако се установи, че „ИНФРА ЕКСПЕРТ” АД ползва чужд ресурс като собствен или прикрива икономическа зависимост, това засяга както достоверността на писмената му обосновка, така и принципите на ЗОП“.*

На следващо място, жалбоподателят сочи *„некоректно саниране“* на изискването относно единичните цени за механизация спрямо „Инфра експерт“ АД. Счита, че комисията е приложила различен подход към участниците относно Раздел 2 — „Единични цени за видове механизация“, като спрямо един участник липсата на обосновка за част от механизацията е третирана като основание за неприемане на обосновката и отстраняване, а спрямо определения изпълнител комисията е приела, че посочването на Раздел 2 в искането е *„техническа грешка“* и не поражда задължение за участника. Определя като недопустимо едно и също искане да бъде тълкувано различно спрямо различни участници. Приема, че ако възложителят е допуснал грешка в искането си за писмена обосновка, тази грешка следва да бъде третирана еднакво спрямо всички участници, а комисията не може след представяне на обосновките да освобождава един участник от задължение, което е приложила спрямо друг. В противен случай, сочи нарушение на принципите на ЗОП.

Моли КЗК да отмени обжалвания акт и да върне преписката на възложителя за продължаване на процедурата от етапа на разглеждане и оценка на писмените обосновки по чл. 72 от ЗОП. Излага редица указания, които счита, че КЗК следва да отправи към възложителя и оценителната комисия:

- да приложи еднакъв критерий спрямо всички участници;
- да изложи конкретни мотиви по всяко заявено обстоятелство
- да анализира конкретно цената по позиция № 24;
- да отчете 20% диапазон на базисните цени, посочени от възложителя;
- да анализира съпоставката между позиции № 22 и № 24;
- да отчете преобразуването на цената от м2 в м3 и получената стойност 18,32 евро/м3;
- да съобрази действащите договори в община Варна;
- да анализира влиянието на собствените бази, кариери, техника, персонал и договорни отношения върху себестойността;
- да провери декларираните от „Инфра експерт“ АД обстоятелства относно база, ремонтно стопанство, складово стопанство и липса на наем;
- да провери евентуалното ползване на ресурс на „Хидрострой“АД;
- да третира еднакво изискването относно единичните цени за механизация спрямо всички участници.

Моли КЗК да възложи направените от „Пътища и мостове“ ЕООД разноски.

Жалбоподателят депозира допълнително становище с вх. № към КЗК – 765/03.11.2026 г. доразвива първоначалното наведените в жалбата твърдения. Опровергава становището на възложителя с допълнителни аргументи, изложени по същество във връзка с писмената обосновка на определения изпълнител. Поддържа искането за възлагане на разноски и претендира прекомерност на разноските на страните.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Възложителят представя подробно становище по административната преписка. Излага аргументи по същество по наведените от жалбоподателя твърдения, в подкрепа на

неоснователността, необосноваността и недоказаността на същите. Сочи, че в жалбата не се сочат конкретни нарушения на нормативната уредба, а се прокламират лични интерпретации на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП и несъществуващи несъответствия на офертата на класирания на първо място участник. Възразява, че бланкетните твърдения на жалбоподателя са неоснователни и неаргументирани и не релевират незаконосъобразност на акта на възложителя.

Моли КЗК да остави жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД без уважение като неоснователна и да потвърди оспореното Решение № D57058800/21.07.2026 г. за определяне на изпълнител.

Моли да бъдат възложени сторените разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Прави възражение за прекомерност на размера на разноските за адвокатско възнаграждение, в случай че бъдат претендирани и присъдени, поради несъответствие на действителната фактическа и правна сложност на спора. Моли поисканите разноски от страна на жалбоподателя да бъдат редуцирани до минимален размер, тъй като са прекомерни и не кореспондират с фактическата и правна сложност на спора, а депозираната жалба съдържа лесно проверими или бланкетни твърдения, представените доказателства са публично достъпни, както и не са ангажирани експертни становища или анализи.

СТАНОВИЩЕ НА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА

„Инфра експерт“ АД представя становище по административната преписка, вх. № към КЗК – 765/04.11.2026 г. (в 17.20 ч. на 04.11.2026 г.), в което моли КЗК да остави подадената жалба без уважение, като неоснователна, и да потвърди оспорения акт, като законосъобразен. Не са изложени аргументи по същество.

Процесуалният представител на „Инфра експерт“ АД претендира разноски за адвокатски хонорар в размер на 9600 евро с вкл. ДДС, за което прилага списък на разноските, договор за правна защита и съдействие, фактура с пореден № 0000001**447**/02.11.2026 г. с вписана услуга *„извършена услуга съгласно договор за правна защита и съдействие във връзка с преписка № КЗК-**803/2026** г.*“, **с получател на услугата „Хидрострой“ АД**, както и платежно нареждане с основание за плащане ***„1449/02.11.2026“,* с наредител „Инфра експерт“ АД.**

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „Пътища и мостове“ ЕООД - жалбоподател, регистриран в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК 813029821, представлявано от управителя Р. Колелиев.

Б. Кмет на община Варна – възложител, публичен. Кмет е Б. Коцев.

В. „Инфра експерт“ АД – заинтересована страна, регистрирана в Търговски регистър, воден от Агенция по вписванията с ЕИК 204342601, представлявано заедно и поотделно от С. Радев и И. Владимиров.

Установени факти:

1. С Решение № F817187/06.03.2026 г. на кмета на община Варна е открита „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Приморски за 2026 г. - 2027 г.“. С Решението са одобрени обявлението за оповестяване откриването на процедура и документацията.

1.2. Съгласно **указанията за участие в** процедурата, налице са следните условия, относими по правния спор:
„ Чл.10. Всяка оферта задължително съдържа:

....

(3) Ценово предложение - съгласно образец, изготвен от възложителя и достъпен чрез Централизираната електронна платформа, на адрес: https://app.eop.bg, в обособената електронна преписка на процедурата в публичния регистър.

....

Раздел VII.

КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ

Чл.23. (1) Икономически най-изгодната оферта ще бъде определена въз основа на критерия за възлагане „най-ниска цена“, съгласно чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП.

*(2) **Критерият „най-ниска цена” е съвкупност от следните показатели:***

1. Видове работи

- Единични цени за Подготвителни и земни работи - 10% тежест - К1

- Единични цени за Пътни работи - 20% тежест – К2

- Единични цени за Асфалтови работи - 35% тежест – К3

- Единични цени за Ремонт на подлези и пасарелки - 10% тежест – К4

- Единични цени за Ремонтни работи по ДШ и РШ - 5% тежест – К5

- Единични цени за Водоснабдяване и Канализация - 10% тежест – К6

2. Единични цени за видове механизация - 5% тежест – К7

3. Стойности за показатели на ценообразуване - 5% тежест:

• Часова ставка (работник, машинист, шофьор и др.) - 1% тежест – К8

• Допълнителни разходи върху труд - 1% тежест – К9

• Доставно – складови разходи - 1% тежест – К10

• Допълнителни разходи за механизация - 1% тежест – К11

• Печалба - 1% тежест – К12

Оценяването на предлаганата цена, ще се извърши по формулата:

$$К1=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 10$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Подготвителни и земни работи”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Подготвителни и земни работи”.

$$К2=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 20$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Пътни работи”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Пътни работи”.

$$К3=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 35$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Асфалтови работи”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Асфалтови работи”.

$$К4=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 10$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Ремонт на подлези и пасарелки”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Ремонт на подлези и пасарелки”.

$$К5=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 5$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Ремонтни работи по ДШ и РШ”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Ремонтни работи по ДШ и РШ”.

$$К6=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 10$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за Водоснабдяване и Канализация”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния

участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за Водоснабдяване и Канализация”.

$$К7=\{(\sum_{n=1}^{n} \text{мин. предложена ед. цена (евро)/ предл. ед. цена (евро)})/n\} \times 5$$

където: мин. предложена ед. цена (евро) - минимално предложената единична цена по критерия „Единични цени за видове механизация”, предл. ед. цена от участника(евро) - предложена единична цена на съответния участник по същия критерий, n – брой на видовете единични цени в „Единични цени за видове механизация”.

К8= (Цмин (евро) / Цучастн (евро)) х 1, където: Цмин(евро) – най-ниско предложение по критерия “Часова ставка (работник, машинист, шофьор и др.)”, а Цучастн(евро) – предложение на оценявания участник по същия критерий.

К9= (ДРТ мин (%) / ДРТ участн (%)) х 1, където: ДРТмин (%) – най-ниско предложение по критерия “Допълнителни разходи върху труд”, а ДРТ участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.

К10= (ДСР мин (%) / ДСР участн (%)) х 1, където: ДСРмин (%) – най-ниско предложение по критерия “Доставно-складови разходи”, а ДСР участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.

К11= (ДРМ мин (%) / ДРМ участн (%)) х 1, където: ДРМмин (%) – най-ниско предложение по критерия “Допълнителни разходи върху механизация”, а ДРМ участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.

К12=(Печалба мин (%) / Печалба участн (%)) х 1, където: Печалба мин (%) – най-ниско предложение по критерия “Печалба”, а Печалба участн (%) – предложение на оценявания участник по същия критерий.

Крайното оценяването на офертите ще се извърши по формулата:

Кцена=К1+К2+К3+К4+К5+К6+К7+К8+К9+К10+К11+К12

Преди сключване на Договор, Изпълнителят представя и анализи на единичните цени.

Чл.24. 1) Участникът събрал най-много точки по показател К цена се класира на първо място, а останалите се класират съобразно техните показатели.

(2) При прилагането на разработената методика за оценка, получените точки по различните показатели и при проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72 от ЗОП, съответните стойности ще бъдат закръгляни до втория знак след десетичната запетая.

…..

Чл.27. Разглеждане и оценяване на офертите

……

(14) 1. Когато предложение в офертата на участник, което подлежи на оценяване, ***е с повече от 20 на сто по-благоприятно от:***

- средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка - при оценяване на три или повече оферти,

- определени от възложителя ***базови цени*** *- при оценяване на една или две оферти,*

възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

Базовите цени, определени от възложителя са посочени в Приложение, което е неразделна част от документацията.”

1.3. утвърденият **образец на ценово предложение** включва следната информация:

„След като се запознах с условията ……предлагам:

1. Твърдо договорени единични цени за Подготвителни и земни работи, съгласно Приложение към настоящото предложение;

2. Твърдо договорени единични цени за Пътни работи, съгласно Приложение към настоящото предложение;

3. Твърдо договорени единични цени за Асфалтови работи, съгласно Приложение към настоящото предложение;

4. Твърдо договорени единични цени за Ремонт на подлези и пасарелки, съгласно Приложение към настоящото предложение;

5. Твърдо договорени единични цени за Ремонтни работи по ДШ и РШ, съгласно Приложение към настоящото предложение;

6. Твърдо договорени единични цени за Водоснабдяване и Канализация, съгласно Приложение към настоящото предложение;

7. Твърдо договорени единични цени за видове механизация, съгласно Приложение към настоящото предложение;

8. Стойности за показатели на ценообразуване:

- *Часова ставка - ……. евро/час*
- *Допълнителни разходи върху труд - ……%*
- *Доставно-складови разходи - ……%*
- *Допълнителни разходи върху механизация - ……%*
- *Печалба - ……%.*

Неразделна част от Ценовото предложение - Приложение с единични цени.“

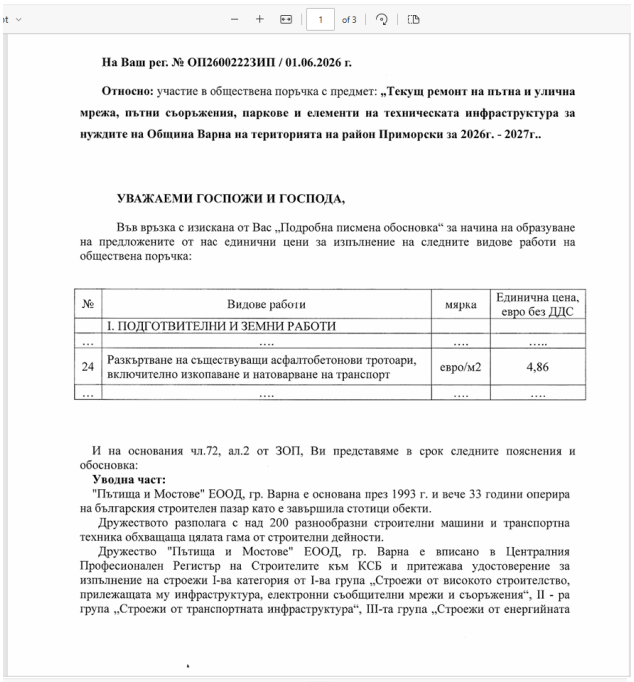
1.3.1. Приложението с единични цени, заложено към образеца на ценово предложение, включва шест вида работи, в т.ч.: I. Подготвителни и земни работи (45 вида дейности), II. Пътни работи (64 вида дейности), III. Асфалтови работи (25 вида дейности), IV. Ремонт на подлези и пасарелки (34 вида дейности), V. Ремонтни

работи по ДШ и РШ (9 вида дейности), VI. Водоснабдяване и канализация (17 вида дейности), както и Единични цени за видове механизация (30 вида механизация);

В част I. Подготвителни и земни работи (45 вида дейности) са налице следните дейности:

22	*Разкъртване на съществуваща асфалтобетонова настилка, включително изкопаване и натоварване на транспорт*	*евро/м3*	
….	…..	…..	
24	*Разкъртване на съществуващи асфалтобетонови тротоари, включително изкопаване и натоварване на транспорт*	*евро/м2*	

2. По административното производство е предоставено копие от писмената обосновка по чл. 72 от ЗОП на „Пътища и мостове“ ЕООД, със следното съдържание:



На Ваш рег. № ОП26002223ИП / 01.06.2026 г.

Относно: участие в обществена поръчка с предмет: **„Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Приморски за 2026г. - 2027г..**

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Във връзка с изискана от Вас „Подробна писмена обосновка“ за начина на образуване на предложените от нас единични цени за изпълнение на следните видове работи на обществена поръчка:

№	Видове работи	мярка	Единична цена, евро без ДДС
	I. ПОДГОТВИТЕЛНИ И ЗЕМНИ РАБОТИ		
…	….	….	…..
24	Разкъртване на съществуващи асфалтобетонови тротоари, включително изкопаване и натоварване на транспорт	евро/м2	4,86
…	….	….	….

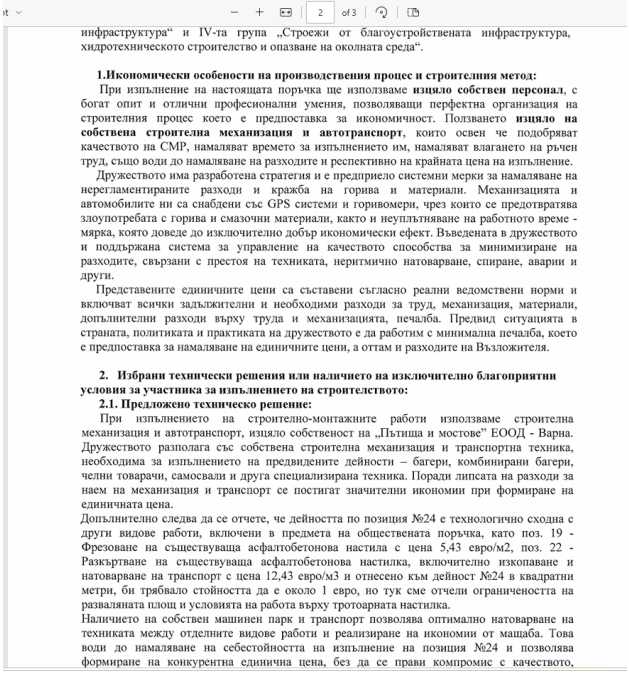
И на основания чл.72, ал.2 от ЗОП, Ви представяме в срок следните пояснения и обосновка:

Уводна част:

"Пътища и Мостове" ЕООД, гр. Варна е основана през 1993 г. и вече 33 години оперира на българския строителен пазар като е завършила стотици обекти.

Дружеството разполага с над 200 разнообразни строителни машини и транспортна техника обхващаща цялата гама от строителни дейности.

Дружество "Пътища и Мостове" ЕООД, гр. Варна е вписано в Централния Професионален Регистър на Строителите към КСБ и притежава удостоверение за изпълнение на строежи I-ва категория от I-ва група „Строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения“, II - ра група „Строежи от транспортната инфраструктура“, III-та група „Строежи от енергийната



инфраструктура“ и IV-та група „Строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазване на околната среда“.

1.Икономически особености на производствения процес и строителния метод:

При изпълнение на настоящата поръчка ще използваме **изцяло собствен персонал**, с богат опит и отлични професионални умения, позволяващи перфектна организация на строителния процес което е предпоставка за икономичност. Ползването **изцяло на собствена строителна механизация и автотранспорт**, които освен че подобряват качеството на СМР, намаляват времето за изпълнението им, намаляват влагането на ръчен труд, също води до намаляване на разходите и респективно на крайната цена на изпълнение.

Дружеството има разработена стратегия и е предприело системни мерки за намаляване на нерегламентираните разходи и кражба на горива и материали. Механизацията и автомобилите ни са снабдени със GPS системи и горивомери, чрез които се предотвратява злоупотребата с горива и смазочни материали, както и неуплътняване на работното време - мярка, която доведе до изключително добър икономически ефект. Въведената в дружеството и поддържана система за управление на качеството способства за минимизиране на разходите, свързани с престоя на техниката, неритмично натоварване, спиране, аварии и други.

Представените единичните цени са съставени съгласно реални ведомствени норми и включват всички задължителни и необходими разходи за труд, механизация, материали, допълнителни разходи върху труда и механизацията, печалба. Предвид ситуацията в страната, политиката и практиката на дружеството е да работим с минимална печалба, което е предпоставка за намаляване на единичните цени, а оттам и разходите на Възложителя.

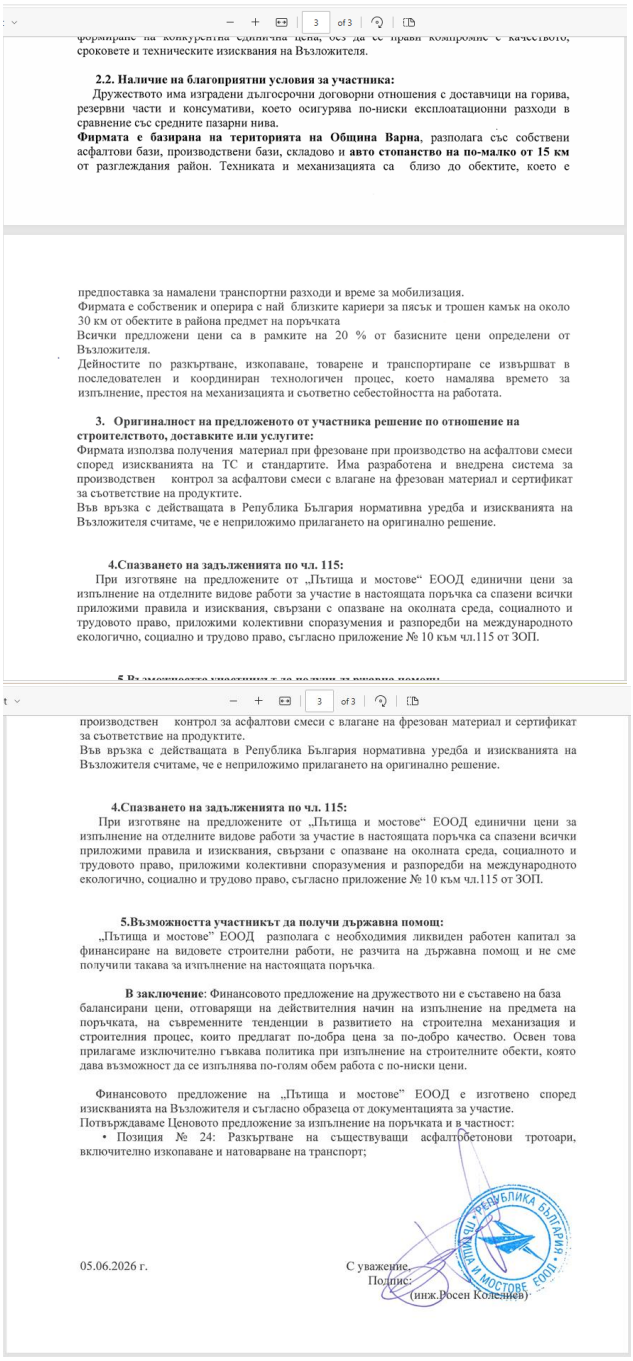
2. Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството:

2.1. Предложено техническо решение:

При изпълнението на строително-монтажните работи използваме строителна механизация и автотранспорт, изцяло собственост на „Пътища и мостове” ЕООД - Варна. Дружеството разполага със собствена строителна механизация и транспортна техника, необходима за изпълнението на предвидените дейности – багери, комбинирани багери, челни товарачи, самосвали и друга специализирана техника. Поради липсата на разходи за наем на механизация и транспорт се постигат значителни икономии при формиране на единичната цена.

Допълнително следва да се отчете, че дейността по позиция №24 е технологично сходна с други видове работи, включени в предмета на обществената поръчка, като поз. 19 - Фрезоване на съществуваща асфалтобетонова настила с цена 5,43 евро/м2, поз. 22 - Разкъртване на съществуваща асфалтобетонова настилка, включително изкопаване и натоварване на транспорт с цена 12,43 евро/м3 и отнесено към дейност №24 в квадратни метри, би трябвало стойността да е около 1 евро, но тук сме отчели ограничеността на разваляната площ и условията на работа върху тротоарната настилка.

Наличието на собствен машинен парк и транспорт позволява оптимално натоварване на техниката между отделните видове работи и реализиране на икономии от мащаба. Това води до намаляване на себестойността на изпълнение на позиция №24 и позволява формиране на конкурентна единична цена, без да се прави компромис с качеството,



формиране на конкурентна единична цена, без да се прави компромис с качеството, сроковете и техническите изисквания на Възложителя.

2.2. Наличие на благоприятни условия за участника:
Дружеството има изградени дългосрочни договорни отношения с доставчици на горива, резервни части и консумативи, което осигурява по-ниски експлоатационни разходи в сравнение със средните пазарни нива.
Фирмата е базирана на територията на Община Варна, разполага със собствени асфалтови бази, производствени бази, складово и **авто стопанство на по-малко от 15 км** от разглеждания район. Техниката и механизацията са близо до обектите, което е

предпоставка за намалени транспортни разходи и време за мобилизация.
Фирмата е собственик и оперира с най близките кариери за пясък и трошен камък на около 30 км от обектите в района предмет на поръчката
Всички предложени цени са в рамките на 20 % от базисните цени определени от Възложителя.
Дейностите по разкъртване, изкопаване, товарене и транспортиране се извършват в последователен и координиран технологичен процес, което намалява времето за изпълнение, престоя на механизацията и съответно себестойността на работата.

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите:
Фирмата използва получения материал при фрезоване при производство на асфалтови смеси според изискванията на ТС и стандартите. Има разработена и внедрена система за производствен контрол за асфалтови смеси с влагане на фрезован материал и сертификат за съответствие на продуктите.
Във връзка с действащата в Република България нормативна уредба и изискванията на Възложителя считаме, че е неприложимо прилагането на оригинално решение.

4.Спазването на задълженията по чл. 115:
При изготвяне на предложените от „Пътища и мостове“ ЕООД единични цени за изпълнение на отделните видове работи за участие в настоящата поръчка са спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно приложение № 10 към чл.115 от ЗОП.

5.Възможността участникът да получи държавна помощ:
„Пътища и мостове” ЕООД разполага с необходимия ликвиден работен капитал за финансиране на видовете строителни работи, не разчита на държавна помощ и не сме получили такава за изпълнение на настоящата поръчка.

В заключение: Финансовото предложение на дружеството ни е съставено на база балансирани цени, отговарящи на действителния начин на изпълнение на предмета на поръчката, на съвременните тенденции в развитието на строителна механизация и строителния процес, които предлагат по-добра цена за по-добро качество. Освен това прилагаме изключително гъвкава политика при изпълнение на строителните обекти, която дава възможност да се изпълнява по-голям обем работа с по-ниски цени.

Финансовото предложение на „Пътища и мостове” ЕООД е изготвено според изискванията на Възложителя и съгласно образеца от документацията за участие.
Потвърждаваме Ценовото предложение за изпълнение на поръчката и в частност:
• Позиция № 24: Разкъртване на съществуващи асфалтобетонови тротоари, включително изкопаване и натоварване на транспорт;

05.06.2026 г. С уважение,
Подпис:
(инж.Росен Колешев)

2.1. Към обосновката не са приложени доказателства;

3. Оферираните единични цени в евро без ДДС по позиция (24) Разкъртване на съществуващи асфалтобетонови тротоари, включително изкопаване и натоварване на транспорт от част от участниците, достигнали до етап проверка по реда и смисъла на чл. 72 от ЗОП, са следните:

ПАРСЕК ГРУП ЕООД – 7,00
ЗЕБРА ООД – 7,10
АВТОМАГИСТРАЛИ - ЧЕРНО МОРЕ АД – 5,82
ПЪТИЩА И МОСТОВЕ ЕООД – 4,86
ПСТ Груп ЕАД – 6,19
ХИДРОСТРОЙ АД – 5,57
ЕТ СТАНКА ВАСИЛЕВА – 4,67
НОВАКО СТРОЙ ЕООД – 6,40
БИЛДСТРОЙ –КО ООД – 5,24
ИНФРА ЕКСПЕРТ АД – 5,69
АБ АД – 6,77
ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ ЕООД – 6,12

4. По административното производство е предоставено копие от писмената обосновка по чл. 72 от ЗОП на „Инфра експерт“ АД, в общ обем от 40 страници, с приложения, както следва: извадка от договори за обществени поръчки за строителство с община Суворово (3 броя) и община Бяла, извадка от договор за доставка на бетонови изделия с „Бетонови изделия - Варна“ ЕООД, извадка от договор за закупуване на инертни материали с „Холсим България“ АД, извадка от договор за учредяване на обединение с „Инжстройинженеринг“ ЕООД, във връзка с участие в процедури по ЗОП на АПИ, извадка от договор с „Петрол“ АД за доставка на горива, извадка от рамков договор с „Хидрострой“ АД за доставка на материали, услуги с автотранспорт и механизация и СМР, ценоразпис на автомобилна техника и строителна механизация при „Инфра експерт“ АД за 2026 г.; анализни цени;

5. Комисията на възложителя е обективирала работата си в протоколи № № 1, 2 и 3 и обобщителен доклад.

5.1. В **протокол № 2/20.04.2026** г. е налице следната информация, относима по спора:

*„5. В Ценовото предложение на участника **ИНФРА ЕКСПЕРТ АД** следните предложени твърдо договорени единични цени :*

	I. ПОДГОТВИТЕЛНИ И ЗЕМНИ РАБОТИ	
4	*Монтаж и демонтаж временна ограда "немасивна"*	*евро/м*
7	*Механизиран земен изкоп, включително натоварване на транспорт (без извозване)*	*евро/м3*
12	*Укрепване и разкрепване на изкопи с дълбочина до 2 м*	*евро/м2*
13	*Укрепване и разкрепване на изкопи с дълбочина от 2 м до 4 м*	*евро/м2*
14	*Укрепване и разкрепване на изкопи с дълбочина над 4 м*	*евро/м2*
22	*Разкъртване на съществуваща асфалтобетонова настилка, включително изкопаване и натоварване на транспорт*	*евро/м3*
23	*Разкъртване на съществуваща трошенокаменна настилка, включително изкопаване и натоварване на транспорт*	*евро/м3*
25	*Разваляне на тротоар от бетонови плочи включително изкопаване и натоварване на транспорт*	*евро/м2*
26	*Разваляне на тротоар от бетонови плочи и складиране на обекта*	*евро/м2*
28	*Разкъртване на бетонови бордюри и водещи бетонови ивици, разбиване на бетонна основа под тях, и натоварване на транспорт, съгласно изискванията на Възложителя*	*евро/м*
29	*Разкъртване на бетонови бордюри и/или бетонови водещи ивици включително рязане с фугорезач и складиране на обекта*	*евро/м*
30	*Разкъртване на бетонови паважни блокчета и складиране на обекта*	*евро/м2*
32	*Превоз на материали с товарен автомобил до 3.5 тона включително и разтоварване*	*евро/км*
33	*Превоз на материали с товарен автомобил над 3.5 тона и разтоварване*	*евро/км*
34	*Превоз на строителни отпадъци на депо/сметище, разтоварване и всички свързани с това разходи, без такса/услуга за депониране*	*евро/м3/км*
35	*Превоз на строителни отпадъци на депо/сметище, разтоварване и всички свързани с това разходи, без такса/услуга за депониране*	*евро/тон/км*
36	*Превоз до/от временно депо и разтоварване*	*евро/км*
39	*Обратно засипване със земни почви, включително уплътняване с пневматична трамбовка, до необходимото ниво*	*евро/м3*
40	*Демонтаж на стандартни пътни знаци, включително натоварване на транспорт*	*евро/м2*
41	*Демонтаж на индивидулни/ нестандарти/ пътни знаци, включително натоварване на транспорт*	*евро/м2*
43	*Демонтаж на предпазна еластична ограда с двойна лента включително натоварване на транспорт*	*евро/м*
45	*Разкъртване на бетон ръчно с ел. къртач, включително натоварване на транспорт*	*евро/м3*
	II. ПЪТНИ РАБОТИ	

15	*Уплътняване на земното легло до достигане на необходимата носимоспособност*	*евро/м2*
16	*Доставка и полагане бет. бордюри 18/35/50, съгласно БДС EN 1340 2005, на бетонова основа и фугиране*	*евро/м*
17	*Доставка и полагане на бетонови бордюри с размер 18/25/50, съгласно БДС EN 1340 2005, на бетонова основа и фугиране*	*евро/м*
18	*Доставка и полагане на бетонови бордюри с размер 15/25/50, съгласно БДС EN 1340 2005, на бетонова основа и фугиране*	*евро/м*
19	*Доставка и полагане на бетонови бордюри с размер 10/25/50, съгласно БДС EN 1340 2005, на бетонова основа и фугиране*	*евро/м*
21	*Доставка и полагане на високи ограничителни бордюри с размер 50/10/50 тип "Ню Джърси" на бетонова основа и фугиране*	*евро/м*
22	*Доставка и полагане на високи ограничителни бордюри с рамери 40/40/15 на бетонова основа и фугиране*	*евро/м*
23	*Полагане на бетонови бордюри 18/35/50 и 15/25/50 (с бордюри на обекта) на бетонова основа и фугиране*	*евро/м*
24	*Полагане на бетонови бордюри 8/16/50 и 10/25/50 (с бордюри на обекта) на бетонова основа и фугиране*	*евро/м*
25	*Доставка материали и монтаж на настилка от бетонови паркинг решетки на тревна фуга включително доставка и разстилане на пръст във фугите*	*евро/м2*
32	*Демонтаж, натоварване и извозване на капаци на ревизионни шахти*	*евро/бр.*
45	*Доставка материали, направа и разваляне на хоризонтален кофраж за плочи, греди, конзоли, и др., вкл. и видим бетон и всички свързани с това разходи*	*евро/м2*
49	*Изработка, доставка и полагане армировка за пилотни конструкции, всички диаметри*	*евро/кг*
53	*Хидроизолация битумна два пласта до 5 кг/м2 с газопламъчно залепване включително подготовка, почистване и грундиране*	*евро/м2*
54	*Хидроизолация битумна два пласта от 5 до 10 кг/м2 с газопламъчно залепване включително подготовка, почистване и грундиране*	*евро/м2*
55	*Изработка и монтаж на метална конструкция*	*евро/кг*
58	*Почистване и грундиране на метални повърхности*	*евро/м*
59	*Боядисване на метални повърхности*	*евро/м*
62	*Добавка за увеличаване дебелината цементова замазка с d=1 см*	*евро/м2*
63	*Претрошаване на строителни отпадъци*	*евро/тон*
	III. АСФАЛТОВИ РАБОТИ	
1	*Почистване и грундиране на основата на асфалтова кръпка с битумна емулсия, вкл. всички свързани с това разходи*	*евро/м2*
3	*Доставка и полагане на плътна асфалтобетонова смес за профилиране при дебелина над 4 см. за направа кръпки на съществуваща асфалтова настилка*	*евро/тон*
5	*Доставка и полагане на студена асфалтова, вкл. почистване, подсушаване и грундиране на основата и стените с битумна емулсия*	*евро/м3*
6	*Доставка и полагане на плътен асфалтобетон, за износващ пласт с дебелина след уплътняването 4 см*	*евро/м2*
7	*Доставка и полагане на плътен асфалтобетон, за износващ пласт с дебелина след уплътняването >4 см*	*евро/тон*
8	*Доставка и полагане на неплътен асфалтобетон за усилване и профилиране с променлива дебелина*	*евро/тон*
9	*Доставка и полагане на плътна асфалтобетонова смес на пластове с променлива дебелина*	*евро/тон*
10	*Доставка и полагане на плътен асфалтобетон с полимермодифициран битум /БДС EN 14023/ за износващ пласт с дебелина след уплътняване 4 см*	*евро/м2*

11	*Доставка и полагане на асфалтова смес за свързващ пласт /биндер/, за профилиране и изравняване на пластове с различна дебелина*	*евро/тон*
12	*Доставка и полагане на асфалтова смес за свързващ пласт /биндер/, за кръпки с различна дебелина и ширина*	*евро/тон*
13	*Доставка и направа на първи (свързващ) битумен разлив за връзка с различна ширина*	*евро/м2*
15	*Доставка и полагане на битумизирана основа, с различна дебелина и ширина, с минимална степен на уплътняване 97 %*	*евро/тон*
16	*Доставка материали и запълване на пукнатини по същ. настилка, с ширина до 5 мм, с горещ битум*	*евро/м*
17	*Доставка материали и запълване на пукнатини по същ. настилка, с ширина над 5 мм, с гореща битумна паста*	*евро/м*
18	*Доставка материали и запълване на фуга с горещ битум*	*евро/м*
19	*Направа на асфалтова кръпка и запълване на пукнатини без изрязване на нарушена пътна настилка с полагане на асфалтобетонова смес чрез инжекционен метод*	*евро/м3*
20	*Направа основа на пътна настилка по технология "Студено рециклиране" без стойността на добавъчните материали - битум, Пенобитум, Нанополимери, Хидраитна вар, Хидравлично свързващо вещество HRB 12.5, Цимент CEM II/B - M (S-P-L) 32.5R, Трошенокаменна фракция с различна зърнометрия и средна дебелина 20 см*	*евро/м2*
21	*Направа основа на пътна настилка по технология "Стабилизация почви" без стойността на добавъчните материали - битум, Пенобитум, Нанополимери, Хидраитна вар, Хидравлично свързващо вещество HRB 12.5, Цимент CEM II/B - M (S-P-L) 32.5R, трошенокаменна фракция с различна зърнометрия*	*евро/м3*
22	*Доставка и направа на дрениращ /порест / асфалтобетон вкл. асфалт едрозърнест до 25 мм, пътен битум и др.*	*евро/м3*
23	*Доставка и направа на сплитмастик вкл. порест асфалт до 12 мм с дебелина на полагане до 2.5 см, пътен битум и др.*	*евро/м2*
24	*Доставка и направа повърхностна обработка на съществуваща асфалтобетонова настилка чрез полагане на асфалтобетонови покрития до 10 мм*	*евро/м2*
	IV. РЕМОНТ НА ПОДЛЕЗИ И ПАСАРЕЛКИ	
2	*Доставка материали и направа пердашена циментова замазка по подове 2 см*	*евро/м2*
4	*Почистване и саниране на оголена армировка и компрометиран бетон с бетонозаместващи смеси с дебелина мин 10 мм (на пътните плочи)*	*евро/м2*
5	*Измазване с циментова мазилка*	*евро/м2*
6	*Мовелитова шпакловка по стени*	*евро/м2*
9	*Демонтаж на плочи от варовиков материал*	*евро/м2*
10	*Демонтаж на мраморни плочи*	*евро/м2*
11	*Доставка и полагане на плочи с вид близък до плочи от балчишки камък*	*евро/м2*
16	*Доставка материали и направа грундиране с фасаген за боядисване*	*евро/м2*
17	*Направа на циментова шпакловка по стени, тавани за помещения, изложени на влага и атмосферни влияния*	*евро/м2*
18	*Доставка материали и направа боядисване по стени и тавани с фасаген*	*евро/м2*
25	*Почистване под линеен отводнител*	*евро/м*
26	*Доставка и монтаж на нови отводнителни подови сифони, вкл. демонтаж на старите*	*евро/бр.*
32	*Доставка и монтаж на бетонови капаци в подлези всички размери (без стойността на капака)*	*евро/бр.*
	V. Ремонтни работи по ДШ и РШ	
7	*Доставка и полагане на бетонова тръба (пръстен) височина: Н30 см, диаметър Ф1000, вкл. Всички свързани с това разходи*	*евро/бр.*

8	*Доставка и полагане на бетонова тръба (пръстен) със стъпала височина: Н100 см, диаметър Ф1000, вкл. Всички свързани с това разходи*	*евро/бр.*
	VI. ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ	
3	*Доставка материали и направа на уличен отток (ДШ) - единичен двуставен с дълбочина до 2 м, вкл. чугунени рамки и решетки, без заустването към уличната канализация*	*евро/бр.*
4	*Доставка материали и направа на уличен отток (ДШ) - единичен двуставен с дълбочина до 2 м с готови елементи, калоуловител и елемент за връзка, вкл. чугунени рамки и решетки, без заустването към уличната канализация*	*евро/бр.*
5	*Доставка материали и направа на уличен отток (Дъждоприемна Шахта) - двоен едноставен с дълбочина до 1 м, вкл. чугунена рамка и решетка, без заустването към уличната канализация*	*евро/бр.*
6	*Доставка материали и направа на уличен отток (Дъждоприемна Шахта) - двоен едноставен с дълбочина до 1 м с готови елементи, калоуловител и елемент за връзка, вкл. чугунена рамка и решетка, без заустването към уличната канализация*	*евро/бр.*
7	*Доставка материали и направа на уличен отток (ДШ) - двоен двуставен с дълбочина до 2 м, вкл. чугунени рамки и решетки, без заустването към уличната канализация*	*евро/бр.*
8	*Доставка материали и направа на уличен отток (ДШ) - двоен двуставен с дълбочина до 2 м с готови елементи, калоуловител и елемент за връзка, вкл. чугунени рамки и решетки, без заустването към уличната канализация*	*евро/бр.*
9	*Доставка материали и направа на ревизионна шахти с кръгло сечение D=1,00м от сглобяеми бетонни елементи с метален пръстен и самонивелиращ капак с дълбочина на шахтата до 2м*	*евро/бр.*
10	*Доставка материали и направа на ревизионна шахти с кръгло сечение D=1,00м от сглобяеми бетонни елементи с метален пръстен и самонивелиращ капак с дълбочина на шахтата от 2 до 4м*	*евро/бр.*
11	*Доставка материали и монтаж на подземен противопожарен хидрант- ПХ 70/80*	*евро/бр.*
13	*Доставка материали и монтаж на надземен противопожарен хидрант ПХ 70/80*	*евро/бр.*
15	*Доставка и монтаж самонивелиращ капак на ревизионна шахта, вкл. всички свързани с това разходи*	*евро/бр.*
	2.Единични цени за видове механизация :	
№	*единични цени за видове механизация*	*ед. мярка*
	3.Показатели на ценообразуване :	
	Доставно – складови разходи - .....%-	

са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка.

……..

*8. В Ценовото предложение на участника **ПЪТИЩА И МОСТОВЕ ЕООД** следните предложени твърдо договорени единични цени :*

	I. ПОДГОТВИТЕЛНИ И ЗЕМНИ РАБОТИ	
24	*Разкъртване на съществуващи асфалтобетонови тротоари, включително изкопаване и натоварване на транспорт*	*евро/м2*

са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка.“

5.2. В **протокол № 3/06.07.2026 г.** е налице следната информация, относима по спора:

*„Участникът **ИНФРА ЕКСПЕРТ АД** е представил следната обосновка, относно наличието на условията по чл. 72, ал.2 от ЗОП:*

При определянето на единичните цени участникът ИНФРА ЕКСПЕРТ АД отчита:

- *Моментното техническо и финансово състояние на дружеството;*
- *Наличие на изключително благоприятни условия, относими към конкретната обществена поръчка и дейностите предмет на обосновка;*
- *Обстоен преглед на дейностите, включени в сметките, за които се изисква обосновка, логистиката, техническите способи за тяхното изпълнение и преценка на рисковете;*
- *Задълбочен прочит и анализ на предоставената от Възложителя тръжна документация, при съблюдаване на всички нормативни изисквания, технологични правила и стандарти, свързани с техническото изпълнение на строителните дейности, по разглежданите сметки;*
- *Организационно-управленската структура, кадрови, производствен и складови капацитет и финансова*

обезпеченост на дружеството за изпълнение на дейностите предмет на обосновка;

- *Опита на дружеството при изпълнение на подобни договори, свързани с основен и текущ ремонт на пътна и улична инфраструктура, идентични с предмета на настоящата обществена поръчка;*
- *Практиката на дружеството да използва само собствена техника, което минимизира възможността от възникване на допълнителни разходи;*
- *Всички условия на Възложителя и с всички технически и административни норми, произтичащи от действащото в страната законодателство*

Предложените от „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД единични цени на дейности предмет на обосновка са формирани при наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

т.1. ИКОНОМИЧЕСКИТЕ ОСОБЕНОСТИ НА ПРОИЗВОДСТВЕНИЯ ПРОЦЕС, НА ПРЕДОСТАВЯНИТЕ УСЛУГИ ИЛИ НА СТРОИТЕЛНИЯ МЕТОД

Участникът се мотивира с :

✓ *Наличието на изпълнявани към момента договори с подобен предмет на дейност на територията на Област Варна и изградена система за гъвкаво управление на производствения процес, оптимизация в работата при предоставяните услуги и при прилагане на строителните методи за възлаганите дейности.*

✓ *Съвместна дейност с водещи производители и доставчици на материали, разполагащи с производствени бази в региона, като и поддръжка на значителни наличности от основните материали (инертни материали, бетонови изделия и др.), необходими за изпълнение на дейностите по поръчката.*

✓ *Изградени дългогодишни делови отношения с контрагенти на горива и материали, които дават възможност за гъвкавост в ценообразуването,.*

В следващата част от изложението си Участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД е разгледал детайлно, по отношение на чл.72, ал.2,т.1 от ЗОП, единични цени за отделните видове дейности, за които се иска обосновка, като се аргументира с :

✓ *Наличието на високо квалифициран собствен инженерно-технически и изпълнителски персонал с дългогодишен опит при организация на обекти и изпълнение и дейности с предмет идентичен на дейностите в процедурата. Отчетен е факта, че инженерно-технически и изпълнителски персонал е с постоянни трудови договори, което, осигурява пълна обезпеченост на строителната дейност с човешки ресурси, без да бъде необходимо привличане на допълнителни външни специалисти и работници и съответно тяхното заплащане, което би оскъпило работите.*

✓ *Минимизиране на ръчния труд, а при необходимост от ръчни дейности, бригадите са оборудвани с качествен ръчен и лек механизиран инструмент. Това е отчетено във вътрешно-фирмените разходни норми на труд при ценообразуването,.*

✓ *Собствена механизация - ново и високо технологично оборудване, посредством, което се постига автоматизиране на голяма част от технологичните процеси, което пък от своя страна намалява разходите за труд и съответно крайната цена на дейностите предмет на обосновка*

✓ *Собствени инвентарни укрепвания за строителни изкопи, стойки и укрепване за строителни изкопи, което облекчава монтажа, повишава производителността при изпълняване на дейностите, при които се използва, увеличава броя цикли на повторно използване на отделните елементи, респективно намалява разходите по изпълнение, а съответно и крайната цена на дейностите предмет на обосновка.*

✓ *Материалите, включени в анализите за изпълнението на дейностите предмет на обосновка, ще бъдат закупувани директно от производител или официален вносител/дистрибутор.*

✓ *Участникът е предвидил, че изпълнението на договора ще се осъществи в прогнозируема икономическа среда без изненади и колебания в пазара на основните суровини и материали използвани в строителството, така че при ценообразуването на дейностите е заложена средна за обичайната строителна практика норма печалба – 10%.Този избран подход, намалява цената на дейностите по отделните позиции.*

Изготвения, от Участника ИНФРА ЕКСПЕРТ АД, анализ на единичните цени за механизация, съгласно чл.72, ал.2.т.1, Комисията няма да вземе под внимание , тъй като не са предмет за разглеждане по чл.72.ал.1. от ЗОП. В Искането за предоставяне на писмена обосновка на предлаганата цена с изх. № ОП26002223 ИП/01.06.2026 г. е отбелязан раздел 2. „Единични цени за видове механизация“ и „ед. Мярка“, без конкретизиране с изброени видове дейност и съответната мерна единица. Това е техническа грешка от страна на Възложителя и не поражда ангажимент на Участника за обосновка по чл. 72, ал.2 във връзка с определената от Възложителя методика за оценка.

Участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД е анализирал показателя за ценообразуване ”доставни складови разходи“ съгласно чл.чл.72, ал.2.т.1, като се обосновава ниския процент с :

✓ *закупуване на материали от производители и доставчици с производствени и складови бази основно на територията на област Варна.*

✓ *Договори за доставки подписани във връзка с изпълнение на дейности по други рамкови договори, гарантиращи доставка на основните материали при ниски цени, което в комбинация с обичайната практика на Дружеството да работи основно с производители позволява добри и конкурентни цени на строителните дейности с нисък процент на доставно-складови разходи.*

✓ *богат автомобилен парк, които непрекъснато се обновява и допълва с нови машини с висока товароемкост и икономичност при оптимално натоварване. Обстоятелството, че предложените машини са собствени води до спестяване на разходи за наемане на автотранспорт от друг доставчик на услуга.*

✓ *Доставка на материалите на големи транспортни единици, при спазване правилото „пълно-пълно“, което допълнително намалява разходите за транспорт.*

✓ *собствени бази, находящи се на 10км от гр. Варна, което се отчита като предпоставка за намаляване на разходите за транспорт и охрана, тъй като материалите могат да се доставят всеки ден и в нужния обем за изпълнение на дейностите.*

Т.2. НАЛИЧИЕТО НА ИЗКЛЮЧИТЕЛНО БЛАГОПРИЯТНИ УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТНИКА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА СТРОИТЕЛСТВОТО:

Като „изключително благоприятни условия“ Участникът отчита наличието на :

- *собствена механизация, т.е. липса на наем и/ лизингови вноски , което води до липса на натоварване на машиносмените на механизацията с допълнителни разходи;*
- *нови, гаранционни машини за изпълнение на СМР, за които разходите по ремонтите се поемат от доставчиците на техниката, което води до по-ниски цени за машиносмени;*
- *собствена ремонтна база и висококвалифицирани екипи от механици, находяща се в с. Тополи, Община Варна, които поддържат механизацията в безупречно състояние.*
- *собствено складово стопанство, находящо се в с. Тополи, Община Варна;*
- *изключително висококвалифицирани работници, които имат дългогодишен опит в изпълнението на строително-монтажни работи по обекти сходни с обекта на поръчката и са се усъвършенствали в тяхното изпълнение;*
- *сключен договор за доставка на асфалтови смеси с „Хидрострой“ АД*
- *сключен договор за доставка на бетонови изделия с „Бетонови изделия - Варна“ ЕООД*
- *сключени договори за доставка на фракции с кариера „Сухата скала“*
- *сертифицирана система за управление на качеството от 2006г. Последно изд. сертификат № BG003093 - валиден до 01.08.2026г.) с обхват, които вкл. Дейностите по настоящата процедура;*

Т.4. СПАЗВАНЕТО НА ЗАДЪЛЖЕНИЯТА ПО ЧЛ. 115;

Участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД, декларира, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП .

Т.5. ВЪЗМОЖНОСТТА ДРУЖЕСТВОТО ДА ПОЛУЧИ ДЪРЖАВНА ПОМОЩ.

Участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД, декларира , че не разчита на държавна помощ при изпълнение на поръчката
Участникът „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД е приложил доказателствен материал.

След като се запозна със съдържанието на представената обосновка, Комисията пристъпи към разглеждане на всяко едно от посочените обстоятелства и съотнасянето му към хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, като установи:

Участникът мотивирано е обосновал предложените единични цени с икономическите особености на строителните методи за възлаганите дейности. Прави се извода, че поддържането на резерв, както и липсата на посредници във веригата производител-строител са предпоставка за оптимизиране и понижаване на цените за доставките на материали. Създадената организация на работа води до повишаване ефективността при работата на техниката и ангажирания персонал и допринасят за по- благоприятни единични цени от тези на останалите участници. Изградените дългогодишни делови отношения с контрагенти на горива и материали, дават възможност за гъвкавост в ценообразуването, респективно по- благоприятна цена от средната стойност на останалите участници по същия показател на оценка.

По отношение на оферираните цени за видове работи, за които е изискана обосновка, участникът е представил детайлна информация за технологията за изпълнение на съответната дейност и включените в нея разходи. За онагледяване на тази информация са представени анализи на единичните цени. Снижаването на разходите и крайните цени мотивирано е аргументирано с наличието на квалифициран собствен инженеро-технически и изпълнителски персонал; минимизиране на ръчния труд; наличие на собствена техника и оборудване, голяма част от които са нови и в са в гаранционен срок; сключени договори за материали директно с производители или официални представители.

Благоприятните условия за посочения начин на ценообразуване са посочените от участника обстоятелства, а именно: наличие на собствена ремонтна база и висококвалифицирани екипи от механици, находяща се в с. Тополи, Община Варна; Наличие на собствено складово стопанство, находящо се в с. Тополи, Община Варна; наличие на собствена техника и оборудване, голяма част от които са нови и в са в гаранционен период; изключително висококвалифицирани работници, които имат дългогодишен опит в изпълнението на строително-монтажни работи по обекти сходни с обекта на поръчката и са се усъвършенствали в тяхното изпълнение; сключени договори за доставка на асфалтови смеси, бетонови изделия и фракции; сертифицирана система за управление на качеството с обхват, включващ дейностите по настоящата процедура; закупуване на материали от производители и доставчици с производствени и складови бази основно на територията на област Варна; Предоставената информация за ресурсната обезпеченост на участника е пълна и детайлна и обосновава възможността за оферирane на по-ниски цени. Липсата на разходи за закупуване или наем на техника, транспортни средства, както и наличието на складово стопанство и ремонтна база , в с. Тополи, оказват благоприятно влияние върху формирането на крайните цени.

Наличието на собствена механизация и липсата на наем/ лизинг; нови гаранционни машини, за които разходите за поддръжка са поемат от доставчиците на техника ; собствена ремонтна база и складово стопанство в района на гр. Варна и др. мотивирано обосновават предложения процент на „допълнителни складови разходи“

Участникът ИНФРА ЕКСПЕРТ АД, представил мотивирано икономично предложение за изпълнение на обществената поръчка, при гарантиране на качеството и спазване изискванията на Възложителя и нормативните документи. При изготвянето на предложените единични цени на дейностите предмет на обосновката участникът постига баланс между фактора за икономичност и качеството.

След извършения цялостен анализ на представената обосновка, Комисията счита, че от предоставената информация може да се направи обоснован извод за наличие на обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. В обосновката си участникът е представил данни за наличие на изключително благоприятни обстоятелства, които оказват пряко влияние върху формирането на ценовото предложение. Тези данни са доказани с представените към обосновката доказателства.

Членовете на комисията пристъпиха към гласуване.

След проведено гласуване резултатът е следният:

Гласували: „За" приемане на писмената обосновка на „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД - 3 гласа; „Против" приемане на писмената обосновка на - 0 гласа.

Комисията единодушно гласува „За“ приемане на писмената обосновка на участника „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД, във връзка с наличието на обстоятелства и доказателства, обосноваващи наличието на предпоставките по чл.72, ал.2 от ЗОП. Разгледана в цялост, обосновката на участника съдържа обективни данни, които обуславят възможността да се оферират на изброените позиции твърдо договорени единични цени, които са с 20 на сто по–благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка.

*Участникът **ПЪТИЩА И МОСТОВЕ ЕООД** е представил следната обосновка, относно наличието на условията по чл.72, ал.2 от ЗОП:*

Във връзка с искане за обосновка по чл.72.ал.1 от ЗОП за начина на образуване на единичната цена за изпълнение на:

участникът ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД в представил в срок следната обосновка по чл.72, ал.2 от ЗОП :

№	Видове работи	мярка	Единична цена, евро без ДДС
	I. ПОДГОТВИТЕЛНИ И ЗЕМНИ РАБОТИ		
24	Разкъртване на съществуващи асфалтобетонови тротоари, включително изкопаване и натоварване на транспорт	евро/м2	4,86

Т. 1. Икономически особености на производствения процес и строителния метод:

Във връзка с т.1. участникът декларира:

- ✓ *изцяло собствен персонал, с богат опит и отлични професионални умения, позволяващи перфектна организация на строителния процес което е предпоставка за икономичност.*
- ✓ *изцяло на собствена строителна механизация и автотранспорт, които освен че подобряват качеството на СМР, намаляват времето за изпълнението им, намаляват влагането на ръчен труд, също води до намаляване на разходите и респективно на крайната цена на изпълнение.*
- ✓ *разработена стратегия и системни мерки за намаляване на нерегламентираните разходи и кражба на горива и материали. Механизацията и автомобилите ни са снабдени със GPS системи и горивомери, чрез които се предотвратява злоупотребата с горива и смазочни материали, както и неуплътняване на работното време - мярка, която води до изключително добър икономически ефект.*
- ✓ *система за управление на качеството, която според участника, способства за минимизиране на разходите, свързани с престоя на техниката, неритмично натоварване, спиране, аварии и други.*
- ✓ *Участникът декларира, че представените единичните цени са съставени съгласно реални ведомствени норми и включват всички задължителни и необходими разходи за труд, механизация, материали, допълнителни разходи върху труда и механизацията, печалба. Предвид ситуацията в страната, политиката и практиката на дружеството е да работим с минимална печалба, което е предпоставка за намаляване на единичните цени, а оттам и разходите на Възложителя.*

Т.2. Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за изпълнението на строителството:

- ✓ *Във връзка с т.2. в частта „Предложено техническо решение“ участникът декларира:*
- ✓ *строителна механизация и автотранспорт, изцяло собственост на „Пътища и мостове” ЕООД - Варна. Дружеството разполага със собствена строителна механизация и транспортна техника, необходима за изпълнението на предвидените дейности - багери, комбинирани багери, челни товарачи, самосвали и друга специализирана техника. Поради липсата на разходи за наем на механизация и транспорт се постигат значителни икономии при формиране на единичната цена.*
- ✓ *Наличието на собствен машинен парк и транспорт, който позволява оптимално натоварване на техниката между отделните видове работи и реализиране на икономии от мащаба.*

Участникът акцентира на факта, че дейността по позиция №24 е технологично сходна с други видове работи, включени в предмета на обществената поръчка, като поз. 19 - Фрезоване на съществуваща асфалтобетонова настила с цена 5,43 евро/м2, поз. 22 - Разкъртване на съществуваща асфалтобетонова настилка, включително изкопаване и натоварване на транспорт с цена 12,43 евро/м3 и отнесено към дейност №24 в квадратни метри, би трябвало стойността да е около 1 евро, но при определяне на единичната цена , дружеството отчита ограничеността на развалината площ и условията на работа върху тротоарната настилка.

Във връзка с т.2. в частта „Наличие на благоприятни условия“ участникът декларира:

- ✓ *Изградени дългосрочни договорни отношения с доставчици на горива, резервни части и консумативи, което осигурява по-ниски експлоатационни разходи в сравнение със средните пазарни нива.*
- ✓ *Фирмата е базирана на територията на Община Варна и разполага със собствени асфалтови бази, производствени бази, складово и авто стопанство на по-малко от 15 км от разглеждания район. Техниката и*

механизацията са близо до обектите, което е предпоставка за намалени транспортни разходи и време за мобилизация.

✓ *Фирмата е собственик и оперира с най близките кариери за пясък и трошен камък на около 30 км от обектите в района предмет на поръчката*

Дейностите по разкъртване, изкопаване, товарене и транспортиране се извършват в последователен и координиран технологичен процес, което намалява времето за изпълнение, престоя на механизацията и съответно себестойността на работата.

Т. 3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите:

Във връзка с действащата в Република България нормативна уредба и изискванията на Възложителя Участникът счита, че е неприложимо прилагането на оригинално решение.

Т.4. Спазването на задълженията по чл. 115;

Участникът ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД, декларира, спазване на разпоредбите на чл.115 от ЗОП .

Т.5. Възможността дружеството да получи държавна помощ

Участникът ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД, декларира , че не разчита на държавна помощ при изпълнение на поръчката

След като се запозна със съдържанието на представената обосновка, комисията пристъпи към разглеждане на всяко едно от посочените обстоятелства и съотнасянето му към хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП.

За да обоснове предложената от него цена за изпълнение на поръчката, участникът се базира на :

✓ *изцяло собствен персонал, с богат опит и отлични професионални умения;*

✓ *изцяло собствена строителна механизация и автотранспорт;*

✓ *разработена стратегия и системни мерки за намаляване на нерегламентираните разходи и кражба на горива и материали;*

✓ *система за управление на качеството;*

✓ *Изградени дългосрочни договорни отношения с доставчици на горива, резервни части и консумативи;*

✓ *На факта, че дружеството е базирано на територията на Община Варна и разполага със собствени асфалтови бази, производствени бази, складово и авто стопанство на по-малко от 15 км от разглеждания район. Техниката и механизацията са близо до обектите, което е предпоставка за намалени транспортни разходи и време за мобилизация;*

Съгласно императивното изискване на чл.72.ал.3 от ЗОП, тежестта на доказване е върху участника, който трябва да представи доказателства за обосноваване на цената си. Твърденията, в представената обосновка, имат чисто декларативен характер.

Факта, че персонала е изцяло собствен, строителната механизация и автотранспорта са собствени, собствени бази и наличие на дългосточни договори с контрагенти, сам по себе си не обосновава по-ниска цена, тъй като собствените активи и персонал също генерират разходи (амортизация, гориво-смазочни материали, застраховки, данъци, текущи ремонти, осигуровки и др.). Участникът не е представил доказателства и информация, с които да докаже как точно собствеността води до намаляване на единичните цени на дейностите.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на предложената цена.

С оглед на посоченото в обосновката липсват обективни данни, обосноваващи по-ниската единична цена, предложена от участника.

Съгласно императивните изисквания на законодателя, ясно заложени в разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП, „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът.“ „Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.“ Участникът не е предоставил обективни данни за начина на формиране на предложената цена и не е приложил доказателства за наличие на такава възможност.

След извършения цялостен анализ на представената обосновка, Комисията счита че от предоставената информация не може да се направи обоснован извод за наличие на някое от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Участникът не е обосновал предложените твърдо договорени единични цени, които са с 20 на сто по–благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка, с обективни факти и доказателства, а е посочил обща и декларативна информация, от която не може да се изведе мотивирано заключение за наличие на някое от обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП.

Членовете на комисията пристъпиха към гласуване.

След проведено гласуване резултатът е следният:

Гласували:

„За” приемане на писмената обосновка на ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД– 0 гласа

„Против” приемане на писмената обосновка на ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД– 3 гласа.

Комисията единодушно гласува „Против“ приемане на писмената обосновка на участника ПЪТИЩА и МОСТОВЕ ЕООД, поради липсата на доказателства, обосноваващи наличието на някоя от предпоставките по

чл.72, ал.2 от ЗОП. Разгледана в цялост обосновката на участника не съдържа обективни данни, които да обуславят възможността да се оферират на изброените позиции твърдо договорени единични цени, които са с 20 на сто по–благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка.

В резултат на извършеното, Комисията единодушно РЕШИ:

I. Предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в откритата процедура …….

*1. Участникът **ПАРСЕК ГРУП ЕООД, на основание чл.107, т.3 от ЗОП**, поради това, че не е представил в изискуемия срок писмена обосновка по чл.72, ал.1 от ЗОП. Участникът е получил писмо с изх.№ ОП26002223ИП/01.06.2026 г. като електронно съобщение в ЦАИС ЕОП на 01.06.2026 г. и не е представил писмена обосновка в изискуемия срок, а именно: 08.06.2026 г.в 23:59 часа.*

….

II. Приема поради наличието на обстоятелствата по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП писмените обосновки на участниците:

ИНФРА ЕКСПЕРТ АД

III. Допуска до оценяване и класиране по обществената поръчка участниците: АБ АД, НОВАКО СТРОЙ ЕООД, ПСГ ГРУП ЕАД, ИНФРА ЕКСПЕРТ АД

…

Извършеното оценяване и класиране е отразено в Приложение №2, неразделна част от настоящия протокол. В резултат на извършеното оценяване, участниците получават следния брои точки:

АБ АД - 55,58 точки; НОВАКО СТРОЙ ЕООД - 58,86 точки; ПСГ ГРУП ЕАД - 60,77 точки; ИНФРА ЕКСПЕРТ АД - 99,74 точки

…..

В резултат на извършеното, Комисията РЕШИ:

I. Класира оферищите фирми в открита процедура с предмет: „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Приморски за 2026г. - 2027г.”, както следва:

На първо място: ИНФРА ЕКСПЕРТ АД, На второ място: ПСТ Груп ЕАД, На трето място: Новако Строй ЕООД, На четвърто място: АБ АД

II. Предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Приморски за 2026г. - 2027г.” с участника ИНФРА ЕКСПЕРТ АД“

5.3. В обобщителния доклад по реда и смисъла на чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП от 06.07.2026 г. са обективирани изводи, идентични с тези в съставените протоколи. Неразделна част от доклада са протоколи № № № 1, 2 и 3 от работата на комисията.

6. С **Решение № D57058800/21.07.2026 г.** възложителят, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 от ЗОП и утвърден доклад, е класирал участниците, както следва:

На първо място: „Инфра експерт“ АД; участникът е определен за изпълнител.
На второ място: ПСТ Груп ЕАД
На трето място: „Новако Строй“ ЕООД
На четвърто място: АБ АД
„Пътища и мостове“ ЕООД е отстранено от участие, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, поради липсата на доказателства, обосноваващи наличието на някоя от предпоставките по чл. 72, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, като са възприето напълно мотивите на комисията, отразени в Протокол № 3, относно извършения анализ на представената обосновка.

6.1. „Пътища и мостове“ ЕООД е уведомено за Решение № D57058800/21.07.2026 г. на възложителя на 21.07.2026 г., видно от представена извадка от ЦАИС ЕОП.

7. На 30.07.2026 г. „Пътища и мостове“ ЕООД депозира **жалба** в КЗК срещу Решение № D57058800/21.07.2026 г. на възложителя. Жалбата е заведена в деловодството на комисията с вх. № ВХР – 2319/30.07.2026 г., като по същата е образувано производство по преписка № **КЗК – 765/13.08.2026 г.**

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД е депозирана в КЗК от заинтересован участник, по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 3 от ЗОП, в законоустановения за това преклузивен срок, по смисъла на чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, пред компетентен орган, следователно същата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят оспорва отстраняването си, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, като незаконосъобразно, немотивирано и неправилно. Подробните мотиви по така наведеното твърдение са обективирани по – горе, в частта „същност на жалбата“.

По обжалваната процедура, икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Ценовият показател, съгласно утвърдените и влезли в сила указания за участие, се формира от дванадесет подпоказателя, с определена тежест, обективирани в т. 1.2. от фактите по – горе. Те, от своя страна, се формират от единични цени, съгласно заложено приложение към ценовото предложение. По – горе, в точка 1.3. от фактическата част са обективирани относимите части от документацията по процедурата, касаещи тази част от ценовите предложения на участниците и начина им на формиране, който попада в предмета на настоящия правен спор.

По ценова позиция № 24 от раздел I. Подготвителни и земни работи оценителната комисия коректно е установила, че предложената от „Пътища и мостове“ ЕООД цена се явява изключително благоприятна по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП (в т. 3 от фактите са посочени единичните цени на останалите участници). Жалбоподателят необосновано смесва двете хипотези на разпоредбата на чл. 72 от ЗОП – тази на ал. 1, т. 1, която съпоставя ценово предложение в офертата на участник със средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка - при допуснати до оценяване три или повече оферти, и тази на ал. 1, т. 2 – в която ценово предложение на участник се отнася към обявената прогнозна стойност, а когато това не е приложимо - от друга предварително определена от възложителя подходяща и обективна база за сравнение, посочена в обявените условия на поръчката - при допуснати до оценяване една или две оферти.

В настоящия случай, в утвърдената и влязла в сила документация възложителят е определил базови цени именно с цел ползването им в хипотезата на чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП. До нея, обаче, видно от фактическата обстановка, комисията не е достигнала, тъй като до проверка по реда и смисъла на чл. 72 са достигнали дванадесет участника, в т.ч. „Пътища и мостове“ ЕООД. Тоест, на база обективна и коректна математическа проверка, реализирана чрез отнасяне на ценовия показател на жалбоподателя към средната стойност на останалите участници, оценителната комисия е достигнала до заключение да изиска писмена обосновка по дейност 24 от раздел I от офертата на „Пътища и мостове“ ЕООД.

Аргументите в жалбата на дружеството, сочещи, че е следвало оферираната стойност да бъде отнесена към базовата заложена цена, от страна на възложителя в „Приложение базисни цени и максимални цени“ е несъстоятелно, доколкото смисълът на тези базови цени е да бъдат взети предвид *„когато предложение в офертата на участник, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от определени от възложителя базови цени - при оценяване на* ***една или две оферти“,*** каквато хипотеза в случая не се установява. Колкото до възраженията в насока на това, че е следвало комисията да съпостави оферираните цени за дейности по позиции № 22 (Разкъртване на съществуваща асфалтобетонова настилка, включително изкопаване и натоварване на транспорт) и № 24 (Разкъртване на съществуващи асфалтобетонови тротоари, включително изкопаване и натоварване на транспорт) от раздел I от офертата на дружеството, то следва да се посочи, че макар дейностите да са сходни, на практика едната предвижда разкъртване на настилка, а другата – на тротоари. След като възложителят е възприел да ги отдели като ценови компоненти, то е дължима и отделна математическа проверка на всяка предложена цена, по смисъла и реда на чл. 72 от ЗОП. Няма как субективно съпоставяне на база сходство в дейностите да я замени.

Идентични аргументи важат и по отношение на мотивите в жалбата, сочещи *„действащи договори в община Варна, които потвърждават пазарната адекватност на предложената цена“*. ЗОП е формален закон, който следва да бъде съобразен, както от участниците, които изготвят офертите си в съответствие с указанията на утвърдената и влязла в сила документация (съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП), така и от самия възложител и помощния му орган, които са задължени стриктно да съблюдават правилата на същата и на приложимата правна уредба (56, ал. 2 от ППЗОП). В настоящата хипотеза, дори аргументите на жалбоподателя, касаещи сходност на дейности по позиции № 22 и № 24, както и останалите, касаещи други сходни проведени процедури и сключени договори на възложителя, да са сами по себе си коректни, те не са

относими към императивно изискуемата проверка по смисъла на чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП, която помощният орган дължи и е сторил, напълно коректно и законосъобразно.

По отношение на отхвърлянето на писмената обосновка на „Пътища и мостове“ ЕООД, на основание на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, поради липсата на доказателства, обосноваващи наличието на някоя от предпоставките по чл. 72, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, КЗК приема следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП в правомощията на комисията по разглеждане, оценка и класиране на офертите е да приеме писмената обосновка или да предложи за отстраняване офертата на участник, когато в писмената му обосновка за оферираната от него цена или разходи не са обусловени в пълнота и обективност някои от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. За извършването на тази преценка, комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП е задължена да мотивира изводите си по отношение на изложените от съответния участник обстоятелства. Елемент от аналитичната дейност на помощния орган на възложителя е да посочи кои обстоятелства, изложени в обсъжданата писмена обосновка, приема за обективни и към коя законова хипотеза попадат те, като в рамките на оперативната самостоятелност на комисията е да прецени доколко предложението е реално и комплексно, както и дали обосновава така определената цена. Преценката на комисията, следва да бъде обективирана, чрез излагане на определени фактически и правни основания за извършената оценка. В този смисъл, експертната оценка на оценителната комисия подлежи на контрол за законосъобразност, в рамките на това, дали са изложени мотиви, които са адекватни и относими към обстоятелства, посочени в писмената обосновка и предмета на поръчката, да кореспондира с конкретните обстоятелства и изискванията на възложителя, предвидени в документацията за участие. Действията на комисията по чл. 72 от ЗОП, включително тези по приемането или не на писмената обосновка, подлежат на контрол за законосъобразност само относно наличието на предпоставките за приложение на визираната норма и съобразяването им с изискванията към дължимата от органа преценка (действията на комисията да са обективирани в съответен протокол и да са мотивирани резултатите от осъществената преценка по приемането на изложените от участника обстоятелства за обективни или не). Проверката за законосъобразност, извършвана от КЗК, се състои единствено в изследване, дали при наличие на условията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП оценителната комисия е изискала писмени обосновки от участниците, предложили с 20 % по-благоприятни предложения от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка - при допуснати до оценяване три или повече оферти (в случая са допуснати 12 оферти), дали комисията е обсъдила представените обосновки относно наличието на някои от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1- 5 от ЗОП, както и дали е изложила относими мотиви.

По – горе се установи, че предложеният ценови компонент на участника „Пътища и мостове“ ЕООД е действително с повече от 20 % по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници, с оглед на което оценителната комисия законосъобразно му е поискала подробна писмена обосновка във връзка с така направеното предложение.

В т. 5.2. от фактите са обективирани мотивите на комисията, в пълнота, на основание на които същата е възприела да отхвърли представената писмена обосновка. Направено е описание на представената обосновка. Отчетено е, че съгласно императивното изискване на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тежестта на доказване е върху участника, който трябва да представи доказателства за обосноваване на цената си, както и това, че твърденията в обосновката на „Пътища и мостове“ ЕООД имат декларативен характер, тъй като липсват каквито и да било доказателства и информация, с които участникът да докаже как точно собствеността води до намаляване на единичните цени на дейностите.

С приемане на разпоредбата на чл. 73, ал. 3 изр. последно от ЗОП (обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи), законодателят е придал правно значение на представените от участника доказателства, а именно, че не е достатъчно само да бъдат декларирани обстоятелства, които според участника осигуряват възможността му за предлагане на изключително благоприятни условия. За разлика от документите за подбор и обстоятелствата, които се вписват в Единния европейски документ за обществени поръчки

(ЕЕДОП) и само се декларират, без да е изначално необходимо за тях да се представят доказателства, в хипотезата на чл. 72, ал. 3, изречение трето ЗОП, законодателят е преценил, че изявленията в обосновката следва да се докажат по съответния ред, за да може въз основа на тях да се извърши прецизен анализ и да се формира обоснован извод в помощния орган на възложителя относно наличието или не на соченото благоприятно обстоятелство. Съответно, назначената от възложителя комисия следва да съобрази наличието на изискващите се, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, достатъчно доказателства във всеки един случай на проведена процедура по чл. 72 от ЗОП и оттам, в случай, че конкретният участник не е изпълнил задължението си да подготви и представи необходимите документи и информация, с които да докаже твърдените от него обстоятелства, следва същият да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП[2]. От съдържанието на писмената обосновка на „Пътища и мостове“ ЕООД се установява по несъмнен начин, че същият не е подкрепил изтъкнатите обстоятелства с необходимите доказателства, от които да става ясно защо предлаганата цена е с повече от 20 % по-ниска от средната стойност на предложенията на останалите участници. При липсата на представени към обосновката доказателства, правилно и обосновано е преценено от комисията по чл. 103 от ЗОП, че обосновката на „Пътища и мостове“ ЕООД не съдържа в себе си доказани обективни обстоятелства, които да установяват наличието на някоя от посочените в нормата пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Възражението на жалбоподателя, че *„законът не изисква обосновката да бъде изготвена в определена счетоводна форма или да съдържа единствено разходни анализи по унифициран модел“* е несъстоятелно, защото в случая не се касае до неподходящо изготвени доказателства, а до пълна липса на такива.

В правомощията на КЗК не попада възможността да изследва по същество представената от участника писмена обосновка по реда на чл. 72 от ЗОП, като извършва отново преценка, дали посочените обстоятелства са обективни или не, тъй като това е изцяло в оперативната самостоятелност на помощния орган на възложителя, а в случая той е извършил законоустановените си задължения по коректен и съобразен с приложимата правна уредба правила.

Въз основа на гореизложеното се налага обобщаващият извод, че в разглеждания случай помощната комисия на възложителя е анализирала надлежно представената от жалбоподателя обосновка, след което е мотивирала своята преценка, обосновавайки тезата си, че не са налице установени по съответния ред обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради което законосъобразно е предложила за отстраняване офертата на „Пътища и мостове“ ЕООД.

Следващата част от жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД сочи, че комисията е приложила различен стандарт спрямо „Пътища и мостове“ ЕООД и „Инфра експерт“ АД. Уточнява, че по отношение на определения изпълнител комисията е приела като обективни обстоятелства от следния тип: собствена механизация, собствена ремонтна база, собствено складово стопанство, висококвалифицирани работници, договори за доставка на асфалтови смеси, бетонови изделия и фракции, закупуване на материали от производители и доставчици в регион, липса на разходи за наем и лизинг, близост на бази в района на Варна. Отчита, че идентични по характер икономически обстоятелства, заявени от „Пътища и мостове“ ЕООД, са приети за декларативни и недостатъчни. Твърди нарушение на принципите на равнопоставеност, прозрачност и свободна конкуренция по чл. 2 от ЗОП.

В т. 4 и т. 5.2. е направено описание на относимите по спора факти – представената от дружеството писмена обосновка, в обем от 40 страници, с приложени към нея доказателства, както и мотивите на помощния орган в тази насока. Отново, както и по – горе, е важимо, че проверката за законосъобразност, извършвана от КЗК, в случая, се състои единствено в изследване на това дали комисията е обсъдила представените обосновки относно наличието на някои от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, като при извършване на тази преценка комисията следва да изложи дали изложените факти и обстоятелства изобщо

[2] в този смисъл е Решение № 7270 от 15.05.2019 г. на ВАС; (в този смисъл: на Решение № 7207 от 18.07.2022 г. на ВАС по адм. д. № 5831/2022 г., IV о., с което е оставено в сила Решение № 426/02.06.2022 г. по преписка № КЗК - 296/2022 г., окончателно Решение № 741 от 23.01.2024 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 10469/2023 г., в което съдът е приел че ***„за да бъде приета една обосновка е необходимо същата да е подкрепена с доказателства“***.

могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, както и обосновано да заключи доколко е налице пълнота и обективност на представената писмена обосновка. Комисията е извършила изискуемата проверка по чл. 72, ал. 1, т. 1 от ЗОП, което не е предмет на правен спор. На следващо място, е разгледала и обсъдила представената от „Инфра експерт“ АД писмена обосновка, както и дали изложените в нея факти и обстоятелства попадат в хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1–5 от ЗОП, с оглед преценка на нейната пълнота и обективност. Описала е подробно изтъкнатите от класирания на първо място участник обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 4 от ЗОП, анализирала ги е, отчела е обосноваването и доказването им посредством представени от участника доказателства и е направила мотивирано заключение за приемане на писмената обосновка на дружеството. Използваният от законодателя израз в чл. 72, ал. 3 от ЗОП *„обосновката може да не бъде приета“* води до заключението, че приемането от комисията на представената писмена обосновка се явява по същество преценка по целесъобразност, която е изключена от контрола за законосъобразност, осъществяван от КЗК. Контролният орган е извършил дължимата проверка на съдържанието на представените от „Инфра експерт“ АД документи – обосновка, както и приложените към нея изискуеми доказателства по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Мотивите на комисията са относими, както към представената от участника информация, така и към приложимата правна уредба в тази насока, т.е. помощният орган е формирал мотивиран и самостоятелен извод за приемане на писмената обосновка като пълна, обективна и достатъчна да обоснове предложените ценови елементи (изискани в протокол № 2), при съобразяване на изискванията на закона и принципите на равнопоставеност, публичност и законосъобразност в обществените поръчки.

По отношение на отправеното възражение за неравнопоставено третиране на участниците, поради това, че едни и същи обстоятелства са приети за обективни в обосновката на „Инфра експерт“ АД и за декларативни в тази на „Пътища и мостове“ ЕООД, същото е неоснователно. Подобно заключение не може са бъде прието за състоятелно, доколкото в единия случай се касае за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 и 3 от ЗОП, които са скрепени с доказателства (съобразно нормативно разписаното в чл. 72, ал. 3, изр. последно от ЗОП), а в другия, обратно – за обстоятелства с декларативен характер. Поради това, не се установява неравнопоставено третиране на участниците и не е налице нарушение на основополагащия принцип, установен в чл. 2, ал. 2, т. 1 от Закона. Както коректно сочи възложителят в становището по настоящото административно производство, *„разликата между двете обосновки е качествена (наличие на писмени доказателства срещу пълна липса на такива), поради което и крайните изводи на комисията за тяхната основателност са коренно различни, но напълно законосъобразни“*.

Относно възраженията на жалбоподателя, че КЗК следва да извърши допълнителни проверки във връзка с декларирани от страна на „Инфра експерт“ АД обстоятелства, същите са неоснователни. КЗК не може и не следва да иззема правомощията на оценителната комисия, които детайлно бяха изяснени по – горе. Контролният орган дължи проверка относно това дали комисията е съобразила да изпълни законоустановените си задължения в рамките на своята оперативна самостоятелност. По отношение на твърденията, сочещи, че трябва да бъде обследвано правното основание, на което „Инфра експерт“ АД е декларирало разполагаемост с ремонтна база, такъв тип разследване не се дължи от КЗК по настоящия правен спор. На първо място, мотивите за приемане на представената писмена обосновка, както и за приложените доказателства към нея, са съвкупно основание за приемане/отхвърляне на същата. По отношение на изясняването на това дали ресурсът е собствен или чужд, следва да се уточни, че няма законово изискване, което да задължава участника да бъде собственик на всички ресурси, с които разполага. Тази проверка няма общо с проверката за поставените критерии за подбор, които се декларират по различен процесуален ред и се доказват по различни способи. Колкото до възраженията за свързаност между „Инфра експерт“ АД и „Хидрострой“ АД (сочен от жалбоподателя като собственик на декларираната ремонтна база), в условия на деклариране на ползване на ресурс на трето лице за целите на доказване на изключително благоприятна цена по см. на чл. 72 от ЗОП, следва да се уточни, че императивната забрана за участие на свързани лица

по смисъла на § 1, т. 13 и 14 от допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа касае *„самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура“*. Твърдението на жалбоподателя за „*данни, с които жалбоподателят разполага“* (но не прилага към жалбата), за *„контрол, свързаност или координация между „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД и „ХИДРОСТРОЙ“ АД“,* за това, че“ *не твърди като окончателно установен факт „прикрита собственост“, но сочи достатъчно сериозни индиции, които изискват проверка“,* за евентуална „*икономическа зависимост“* и пр. неясни и неконкретно структурирани формулировки са възражения, които не сочат конкретно нарушение/противоречие с утвърдената и влязла в документацията/приложимата правна уредба. Колкото до това, че принципно свързани лица не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура, съгласно чл. 101 от ЗОП, то нормата несъмнено е приложима и императивна. Няма данни по процедурата да е установено наличие на свързаност, по смисъла на закона. Разпоредбата на § 2, т. 45 от ЗОП препраща към § 1, т. 13 и 14 от допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, които дефинират „свързани лица“ като: а) лицата, едното от които контролира другото лице или негово дъщерно дружество; б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице; в) лицата, които съвместно контролират трето лице; г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително; легалната дефиниция за „контрол“ го дефинира като хипотези, в които едно лице: а) притежава, включително чрез дъщерно дружество или по силата на споразумение с друго лице, над 50 на сто от броя на гласовете в общото събрание на едно дружество или друго юридическо лице; или б) може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния или контролния орган на едно юридическо лице; или в) може по друг начин да упражнява решаващо влияние върху вземането на решения във връзка с дейността на юридическо лице.

В настоящата процедура, няма данни която и да било от изброените хипотези да е налице. Извън това, в жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД не се сочат каквито и да било категорични данни в тази насока. Колкото до евентуалната „свързаност“ между „Инфра експерт“ АД и „Хидрострой“ АД, дори и такава да е налице, следва да се уточни, че ВАС в своята практика приема, че фактът, че две физически лица са свързани лица, по никакъв начин не означава, че и юридическите лица, в които тези физически лица участват, са свързани лица и съответно не могат да бъдат самостоятелни кандидати или участници в една и съща процедура, тоест свързаността на две физически лица, не може да бъде автоматично основание юридическите лица, в които участват, да бъдат ограничавани от участие в една и съща процедура, тъй като по този начин ще бъдат нарушени принципите за равнопоставеност, свободна конкуренция и пропорционалност, заложени в чл. 2, ал.1 от ЗОП[3].

Последното твърдение в жалбата сочи „некоректно саниране“ на изискването относно единичните цени за механизация спрямо „Инфра експерт“ АД. Счита, че комисията е приложила различен подход към участниците относно Раздел 2 — „Единични цени за видове механизация“, като спрямо един участник липсата на обосновка за част от механизацията е третирана като основание за неприемане на обосновката и отстраняване, а спрямо определения изпълнител комисията е приела, че посочването на Раздел 2 в искането е „техническа грешка“ и не поражда задължение за участника.

Възражението не кореспондира с установената фактическа обстановка и е несъстоятелно. По отношение на изисканата за сочения ценови компонент обосновка, от определения изпълнител, комисията изрично е отбелязала в протокола от работата си (т. 5.2. по – горе), че анализът на единичните цени за механизация няма да бъде взет под внимание, защото е изискан, поради техническа грешка, доколкото писмена обосновка по този параметър не е изискуема. Не става ясно как това установяване кореспондира с констатациите на оценителната комисия за липсата на доказателствен материал, относно декларативно посочените от „Пътища и мостове“ ЕООД обстоятелства. Не се установява различен подход по отношение на участниците, в

[3] В този смисъл са Решение № 414 от 19.4.2018 г. на КЗК, потвърдено с окончателно Решение № 7664 от 08.06.2018 г. на ВАС; окончателно Решение № 6303 от 13.06.2023 г. на ВАС;

нарушение на чл. 2 от ЗОП, а единствено различни констатации на помощния орган, по обективно различни представени данни и доказателства за тях/липса на такива.

С оглед гореизложеното, и при съвкупна преценка на събраните по преписката доказателства и съдържанието на протоколите и доклада от работата на помощния орган, следва да се приеме, че твърденията за нарушение на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, както и на принципите на публичност, прозрачност и равнопоставеност на участниците по чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП също са неоснователни, доколкото от комисията е извършена надлежна преценка на представените писмени обосновки и са формирани мотивирани изводи при съобразяване на приложимите законови изисквания. Предвид установеното, КЗК приема, че действията на помощния орган, приети в рамките на предоставената по чл. 72, ал. 3 от ЗОП оперативна самостоятелност и обективирани в протоколите и доклада от работата му, възприети впоследствие и от възложителя в обжалвания акт, са законосъобразни,

В заключение, обжалваното Решение № D57058800/21.07.2026 г. г. на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител за възлагане на обществената поръчка с горецитирания предмет се явява законосъобразен административен акт и като такъв следва да се остави в сила, а жалбата на „Пътища и мостове“ ЕООД да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на правния спор, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 143 от АПК, претендираните от жалбоподателя разноски следва да бъдат оставени без уважение.

Възложителят претендира разноски. По производството не е представено доказателство за процесуално представителство от юрисконсулт. Поради това, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, искането следва да бъде оставено без уважение, като недоказано.

Заинтересованата страна претендира разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 9600 евро с вкл. ДДС, за което прилага списък на разноските, договор за правна защита и съдействие, фактура с пореден № 000000**1447**/02.11.2026 г. с вписана услуга *„извършена услуга съгласно договор за правна защита и съдействие във връзка с преписка № КЗК-**803/2026** г.*“, **с получател на услугата „Хидрострой“ АД** (дружеството не е страна по административното производство), както и платежно нареждане с основание за плащане ***„1449/02.11.2026“ (*с наредител „Инфра експерт“ АД).** В чл. 3 от договора за правна защита е вписано, че плащането се извършва по банков път след издаване на фактура. В случая, приложената фактура, от страна на Еднолично адвокатско дружество „САКР“, е относима към различно производство в КЗК. Тоест, налице са претендирани разноски, реалното заплащане на които не е доказано посредством надлежни документи – коректна фактура и доказателства за реализирано банково плащане. Поради това, искането за възлагане на разноски за процесуално представителнство от адвокат следва да бъде оставено без уважение, като недоказано.

Въз основа на извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 215, ал. 2, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

Р Е Ш И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР – 2319 от 31.07.2026 г. (п.к. 30.07.2026 г.), подадена от „Пътища и мостове“ ЕООД срещу Решение № D57058800/21.07.2026 г. на кмета на община Варна за определяне на изпълнител по „открита“ процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Текущ ремонт на пътна и улична мрежа, пътни съоръжения, паркове и елементи на техническата инфраструктура за нуждите на Община Варна на територията на район Приморски за 2026 г. - 2027 г.“, открита с Решение № F817187/06.03.2026 г. на възложителя. Процедурата е с уникален № 00081-2026-0046 в Централизираната автоматизирана информационна система „Електронни обществени поръчки“.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Пътища и мостове“ ЕООД за възлагане на направените по производството разноски.

3. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на община Варна за възлагане на направените по производството разноски.

4. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Инфра експерт“ АД за възлагане на направените по производството разноски.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЗАМ.- ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова