РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 1132
София, 05.11.2026 г.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:
ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков
ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на секретар-протоколиста Захари Сръндев, разгледа в закрито заседание, проведено на 05.11.2026 г., докладна записка по преписка № КЗК – 1033/2026 г., докладвана от наблюдаващия проучването член на КЗК – Мирослава Христова.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка КЗК № 1033/30.10.2026 г. по повод подадена жалба с вх. № ВХР-3127/22.10.2026 г. от „Център за рециклиране“ ООД срещу Решение № F 895448/24.09.2026 г. на кмета на община Стара Загора, с което се открива процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуги по предварително третиране на смесени битови отпадъци, генерирани на територията на Община Стара Загора, включващо сепариране и транспортиране на редуцираното количество битови отпадъци за депониране”, с уникален номер в РОП 00774-2026-0135.

Жалбоподателят обосновава наличието на правен интерес от оспорване на решението на възложителя с обстоятелството, че разполага с опит в управлението на регионални системи и депа за отпадъци, в предварителното третиране и рециклирането, включително чрез участие в обединения, осъществяващи дейности в Благоевград, Плевен, Перник, Велико Търново и Никопол. Дружеството посочва публични регистри и документи за възложени поръчки като доказателства за този опит и заявява намерение да участва в оспорваната процедура, за което води напреднали преговори с партньор. Според изложеното в жалбата оспорените условия и недостатъчната информация възпрепятстват подготовката на обоснована и конкурентна оферта и създават риск от невъзстановими разходи. На тази основа дружеството поддържа, че има интерес от получаването на поръчката и че твърдените нарушения могат да увредят интересите му.

В жалбата се излагат следните съображения за незаконосъобразност на оспореното Решение № F 895448/24.09.2026 г. на кмета на община Стара Загора: несъразмерни и необосновано ограничителни критерии за подбор относно техническото оборудване; необосновано изискване за автокантар с товароподемност точно 60 тона; задължително определяне на конкретни видове и брой машини без допускане на функционално равностойни технически решения; ограничаване на участието до собствена техника без допускане на наем, лизинг или друга форма на ползване; неясно определяне на дейностите, формиращи изискуемия оборот в обхвата на поръчката; неясен критерий за предходен опит относно периода за достигане на изискуемия обем, понятието „предприятие за третиране“ и алтернативното изискване за действащ договор; недопустима промяна на условията и

договорните задължения чрез разяснение след изтичане на срока за изменение на документацията; противоречие между разяснението и документацията относно задължението за постигане на целите по чл. 31, ал. 1 ЗУО; използване на неактуални и несъгласувани морфологични данни за входящите отпадъци; непредоставяне на поисканите действителни данни за входящите количества и изходящите отпадъчни потоци през 2023–2025 г.; необосновано информационно предимство на настоящия изпълнител и нарушаване на равнопоставеността; недостатъчна определеност и обоснованост на задължителния годишен показател за минимум 40% материали за последващо оползотворяване; липса на единен и обективно проверим ред за отчитане на 40-процентния показател, складовите наличности и предотвратяване на повторното отчитане на количества; неясни условия за признаване на резултатите от допълнително третиране и оползотворяване на площадката на изпълнителя; неясни и противоречиви правила за определяне на платимите количества и формиране на възнаграждението; обективно неизпълним тримесечен срок за изграждане и пускане в експлоатация на инсталацията за участници без предварително осигурена или изграждаща се инсталация; необосновано предимство за оператори с готова инфраструктура на територията на община Стара Загора; несъответствие на техническата спецификация с изискванията за точно определяне на параметрите на възлаганата услуга; вътрешни противоречия относно понятията „отсортирани отпадъци“ и „изходящо количество след сепариране“, включително отчитането и заплащането на RDF; неспазване на йерархията на отпадъците чрез липса на приоритет за рециклирането и ограничения срещу насочване на рециклируеми отпадъци към изгаряне; неотчитане на специфичния нормативен режим и допустимите направления за употреба на стабилизираната органична фракция от механично-биологично третиране.

В жалбата се съдържа искане за налагане на временна мярка спиране на процедурата. „Център за рециклиране“ ООД обосновава искането за временна мярка „спиране на процедурата“ с необходимостта да бъдат защитени общественият и екологичният интерес чрез осигуряване на законосъобразно възлагане, спазване на йерархията на отпадъците, ограничаване на възможностите за нерегламентирано изгаряне и опазване на живота и здравето на населението, както и чрез гарантиране на публичност, равнопоставеност и широка конкуренция. Жалбоподателят твърди, че продължаването на процедурата би го принудило, предвид тримесечния срок за въвеждане на инсталацията в експлоатация, да извърши още при подготовката на офертата неоправдани предварителни инвестиции за площадка и инсталация, които не биха могли да бъдат възстановени, а евентуалното изменение на оспорените условия би наложило нова подготовка и допълнителни разходи; същевременно неяснотата на условията препятства изготвянето на обоснована и конкурентна оферта. Според жалбата спирането няма да наруши непрекъснатостта на услугата поради наличието на действащ договор за достатъчен период, а отрицателните последици за възложителя се свеждат до минимално забавяне, което не надвишава ползите от защитата на засегнатите интереси и осигуряването на преценка за законосъобразността на процедурата.

Възложителят счита искането за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за необосновано и неоснователно, поради което моли да бъде оставено без уважение.

Преди КЗК да се произнесе по искането за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ е необходимо да се установи допустимостта на жалбата. Съгласно чл. 198, ал. 1, т. 1 от ЗОП в случаите по чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП жалба може да подава всяко заинтересовано лице.

КЗК приема, че жалбоподателят „ЦЕНТЪР ЗА РЕЦИКЛИРАНЕ“ ООД в настоящото производство притежава качеството заинтересовано лице по смисъла на чл. 198, ал. 1, т. 1 от ЗОП във връзка с § 2, т. 14 от Допълнителните разпоредби на закона, тъй

като по отношение на дружеството може да се направи обоснованото заключение, че има интерес от получаване на обществената поръчка като търговец, който е изпълнил проекти и поръчки със сходен предмет на дейност.

По отношение на направеното искане за „спиране на процедурата“ за възлагане на обществена поръчка КЗК приема следното:

Чл. 203, ал. 1 от ЗОП предвижда, че жалба срещу решение, действие или бездействие на възложителя, с изключение на тази срещу решението за определяне на изпълнител, не спира процедурата за възлагане на обществена поръчка, освен когато е поискана временна мярка „спиране на процедурата”.

Съгласно разпоредбата на чл. 204, ал. 2 от ЗОП КЗК се произнася по искането след преценка на възможните последици от налагането на временна мярка за всички интереси, които могат да се увредят, включително за обществения интерес и интересите, свързани с отбраната и сигурността, направена въз основа на твърденията по жалбата, становището на възложителя и приложените доказателства от страните. Чл. 204, ал. 3 от ЗОП предвижда, че КЗК може да не наложи временна мярка, когато отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят, превишават ползата от нейното налагане.

В конкретния случай КЗК следва да направи преценка на възможните последици с оглед интересите на страните по преписката - възложител и жалбоподател и да изследва последиците от спирането на процедурата във връзка с обществения интерес.

КЗК счита направеното особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ за неоснователно.

На първо място следва да се посочи, че жалбоподателят, който е направил искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата”, следва да обоснове и докаже наличието на факти и обстоятелства, изискващи спиране на процедурата като отклонение от общото правило, че жалба срещу решение за откриване на процедурата, не спира изпълнението. В настоящия случай жалбоподателят не е изложил обосновани и подкрепени с доказателства мотиви, които да послужат като основание за преценка, че интересите на страните и по-специално неговият интерес ще бъде увреден, което би могло да бъде възпрепятствано чрез налагането на обезпечителната мярка. По отношение на изложените доводи за допуснати нарушения на ЗОП при откриването на процедурата, които са и главния аргумент на жалбоподателя за спиране на настоящата процедура следва да се отбележи, че към момента КЗК не може да се произнесе по безспорен и категоричен начин дали има извършени нарушения при откриване на процедурата, които водят до опорочаване на решението за откриването ѝ, тъй като по този начин ще се стигне до предрешаване на спора по същество. Затова не може да се направи обосновано заключение доколко и в каква степен довършването на процедурата ще накърни интересите на жалбоподателя или на обществото като цяло.

Следва да се отбележи, че допълнителна гаранция за интересите на жалбоподателя и потенциален участник в настоящата процедура, е законовата забрана възложителят да сключи договор с избрания за изпълнител преди влизане в сила на всички решения по процедурата. Следователно дори и процедурата да не бъде спряна и да продължи с постановяване на решение за определяне на изпълнител, интересът на жалбоподателя ще бъде защитен в максимална степен до решаването на спора по същество. Още повече, че по смисъла на чл. 204, ал. 4 от ЗОП произнасянето по искането за налагане на временната мярка не обвързва КЗК при решаване на спора по същество, както и не засяга останалите искания на жалбоподателя.

Освен изложеното следва да се вземе предвид и предметът на обществената поръчка. В конкретния случай спирането на процедурата ще рефлектира негативно не само върху интереса на възложителя, но и върху този на обществото, доколкото забавянето ѝ ще доведе до отлагане във времето на сключването на договор за възлагане, което от своя

страна ще доведе до забавяне на процеса по предоставяне на услуги по предварително третиране на смесени битови отпадъци, генерирани на територията на община Стара Загора, включващо сепариране и транспортиране на редуцираното количество битови отпадъци за депониране.

С оглед изложеното настоящият случай попада в хипотезата на чл. 204, ал. 3 от ЗОП, тъй като отрицателните последици за всички интереси, които могат да се увредят от спирането на процедурата, превишават ползата от нейното налагане.

КЗК приема, че искането на жалбоподателя за налагане на временна мярка следва да се остави без уважение.

С оглед горното и на основание чл. 204, ал. 1 – 3 във връзка с чл. 203, ал. 1 от ЗОП Комисията за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ЦЕНТЪР ЗА РЕЦИКЛИРАНЕ“ ООД, направено в жалба с вх. № ВХР-3127/22.10.2026 г., за налагане на временна мярка „спиране на процедура“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на услуги по предварително третиране на смесени битови отпадъци, генерирани на територията на Община Стара Загора, включващо сепариране и транспортиране на редуцираното количество битови отпадъци за депониране”, открита с Решение № F 895448/24.09.2026 г. на кмета на община Стара Загора, с уникален номер в РОП 00774-2026-0135.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова