РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Р Е Ш Е Н И Е

№ 1149
София, 12.11.2026 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при участието на протоколист Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 12.11.2026 г., преписка № КЗК-836/2026 г., с наблюдаващ проучването г-н Радомир Чолаков – заместник-председател на комисията, преписката е докладвана от председателстващия заседанието г-н Росен Карадимов – председател на комисията.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по **преписка № КЗК – 836 от 03.09.2026 г.** във връзка с жалба с вх. № ВХР-2405 от 07.08.2026 г., подадена от „Стилстрой-Дочев“ ООД срещу Решение № РД-09-450 от 31.07.2026 г. на кмета на община Чирпан за определяне на концесионер за концесия за услуги на обект: Язовир/водоем/ „Гита 1“, съставляващ поземлен имот /ПИ/ с идентификатор №14920.70.117 по КККР, номер по предходен план- имот № 000117, находящ се в землището на с. Гита, Община-Чирпан, с площ 377964 кв.м. и поземлен имот /ПИ/ с идентификатор № 65810.86.278 по КККР, номер по предходен план- имот № 000278, находящ се в землището на с. Свобода, Община Чирпан с площ 134662кв.м., обща площ на язовира публична общинска собственост на Община Чирпан. Концесията е открита с Решение № РД-09-151 от 16.03.2026 г. на кмета на община Чирпан.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „СТИЛСТРОЙ-ДОЧЕВ“ ООД

Жалбоподателят оспорва решението за определяне на концесионер като нищожно, недопустимо, а при условията на евентуалност – изцяло незаконосъобразно, поради наличието на основанията по чл. 146 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка със Закона за концесиите (ЗК) и Закона за водите (ЗВ), както и противоречие с правото на Европейския съюз и подзаконовата нормативна уредба. Поддържа, че актът е постановен при липса на компетентност, неспазване на установената форма, съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона.

На първо място, жалбоподателят излага съображения за неприложена специална уредба на ЗВ. Посочва, че обектът на концесията представлява язовир по смисъла на § 1, ал. 1, т. 94 от допълнителните разпоредби на ЗВ, включващ водния обект, язовирната стена, съоръженията, събирателните деривации и земята, върху която са изградени. Счита, че предвид включените дейности по напояване, отдих и развлечение, попадащи в компетентността на различни държавни органи, е следвало да бъде приложен чл. 47а от ЗВ, като концесията бъде възложена като съвместна или най-малкото бъде съгласувана с Министерството на околната среда и водите

(МОСВ). На това основание твърди, че оспореното решение се основава на нищожни административни актове и е издадено в нарушение на изискванията за компетентност, съгласуване, форма и съдържание.

На следващо място, оспорва начина на определяне на прогнозната стойност на концесията за 35-годишния срок. Поддържа, че същата е неправомерно занижена с цел прилагане на ред за възлагане под европейския праг, без надлежна методика и при неспазване на изискванията за определяне на прогнозните и началните стойности и минимални прагове на концесията. Твърди, че е налице увеличение с повече от 20 на сто спрямо заложените прогнозни стойности, което според жалбоподателя обуславя прилагането на правилата за концесии на стойност, равна на или над европейския праг. В тази връзка счита, че не са спазени изискванията на Наредбата за изискванията за определяне на финансово-икономическите елементи на концесията, във връзка с чл. 117, ал. 2 от ЗК, във връзка с чл. 29, ал. 2 и ал. 3 от ЗК, като вместо да определя втория класиран икономически оператор за концесионер, концедентът е бил императивно задължен да прекрати процедурата по концесията.

Освен това жалбоподателят излага твърдения за нарушаване на конкуренцията чрез съгласувано поведение на участниците, класирани на първо и второ място. Жалбоподателят посочва, че класираният на първо място земеделски производител – Г. Господинов и управителят и едноличен собственик на капитала на класираното на второ място дружество – „Сиси – Светослава Генова“ ЕООД са брат и сестра.

Според жалбоподателя съгласуваното поведение се изразява в подаване от страна на земеделския производител на необосновано висока оферта при предварително намерение да се откаже от сключването на договора, за да може за изпълнител да бъде определен класираният на второ място участник, с който са свързани лица. Твърди, че предвид предходните им отношения концедентът е знаел за свързаността, но не я е оповестил и не е предприел необходимите мерки за предотвратяване на ограничаването на конкуренцията. Счита, че свързаните участници не е следвало да бъдат допускани до самостоятелно участие, като единият от тях или и двамата е следвало да бъдат отстранени от участие в процедурата или третирани като единна група икономически оператори. Заявява, че като не е предвидил нужните механизми за контрол от подобни икономически оператори на крайния изход на процедурата, концедентът е нарушил императивните изисквания на чл. 4 от ЗК, чл. 49 от ЗК и чл. 68 от ЗК.

Също така счита, че са нарушени правилата на чл. 101 от ЗК и на чл. 117 от ЗК, тъй като от една страна процедурата е следвало да бъде прекратена, а от друга страна неправилно и незаконосъобразно офертата на „Сиси – Светослава Генова“ ЕООД е класирана на второ място. Жалбоподателят твърди, че офертата на този икономически оператор не отговаря на изискванията да участва самостоятелно в процедурата, след като има подадена оферта от свързано с него лице. От друга страна изтъква, че при прилагане на критериите по чл. 101 от ЗК и в нарушение на чл. 103 от ЗК, концедентът е определил именно този икономически оператор за концесионер, без да става ясно налице ли е законосъобразна и публично обявена методика и дали тя е приложена правилно. Въпреки това жалбоподателят счита, че подадената от него оферта отговаря на показателите за концесията и предполага позиционирането му пред недобросъвестните и съгласували действията си икономически оператори.

В заключение жалбоподателят поддържа, че са нарушени принципите на публичност, прозрачност, пропорционалност, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, както и целта на ЗК за осигуряване на реална конкуренция.

Моли КЗК да прогласи за нищожно обжалваното решение, алтернативно да го отмени като незаконосъобразно.

Претендира направените в хода на производството разноски, включително за адвокатско възнаграждение.

С жалбата е направено и доказателствено искане – КЗК да изиска удостоверение или справка за родствените връзки между управителя и едноличен собственик на капитала на търговското дружество „Сиси – Светослава Генова“ ЕООД и лицето Г. Господинов.

Също така моли да бъде допусната и съдебно-икономическа и финансова експертиза, чрез която да се отговори на следните въпроси:

- Правилно ли е определена прогнозната стойност и минималните начални стойности за процесната концесия, при спазване на приложимите нормативни актове;
- Отговаря ли на условията на концесията офертата на класирания на първо място икономически оператор и с какви компоненти и стойности се отличава тя от офертите на останалите оператори;
- Отговаря ли на условията на концесията офертата на класирания на второ място икономически оператор и правилно ли е класирана на второ място.

СТАНОВИЩЕ НА КМЕТА НА ОБЩИНА ЧИРПАН

Концедентът определя жалбата като неоснователна и недоказана. По отношение на първата група твърдения сочи, че окончателната конкурсна документация е изготвена след като на основание чл. 58, ал. 3 от ЗК са получени съгласувателни становища от всички компетентни институции. Относно твърдението за неправилно определяне на прогнозната стойност на концесията за 35-годишния срок, изтъква, че приетото минимално годишно концесионно възнаграждение е определено въз основа на извършен финансово-икономически анализ за ефективността на концесията, който показва, че за целия срок се очаква постъпленията от годишните концесионни възнаграждения да надхвърлят 651 000 лв. Счита, че процедурата за определяне на концесионер е изцяло законосъобразна, спазени са всички изисквания относно подготвителните действия, стартирането и провеждането на процедурата, заложени в ЗК, а твърденията в обратна насока намира за неоснователни.

Моли КЗК да остави жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърди обжалваното решение като правилно и законосъобразно.

Отправя възражение за прекомерност на претендираните от страна на жалбоподателя разноски, като моли претенцията да бъде уважена до законоустановения минимум.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

I. Идентификация на страните:

А. „Стилстрой-Дочев“ ООД - жалбоподател, вписан в Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ), воден от Агенция по вписванията с ЕИК: 204622763. Дружеството се управлява и представлява от Л. Дочев – управител и съдружник.

Б. Кмет на община Чирпан – концедент. Кмет е И. Крачолов.

В. Общински съвет Чирпан – орган по чл. 40, ал. 2 от ЗК. Председател на Общински съвет Чирпан е О. Асанов.

Г. „Сиси – Светослава Генова“ ЕООД - заинтересована страна, вписана в ТРРЮЛНЦ с ЕИК: 203998403. Дружеството се управлява и представлява от С. Господинова – управител и едноличен собственик.

II. Установени факти:

1. С Решение № РД-09-151 от 16.03.2026 г. на кмета на община Чирпан е открита процедура за определяне на концесионер за услуги на обект: Язовир/водоем/ „Гита 1“, съставляващ поземлен имот /ПИ/ с идентификатор №14920.70.117 по КККР, номер по предходен план- имот № 000117, находящ се в землището на с. Гита, Община-Чирпан, с площ 377964 кв.м. и поземлен имот /ПИ/ с идентификатор № 65810.86.278 по КККР, номер по предходен план- имот № 000278, находящ се в землището на с. Свобода, Община Чирпан с площ 134662кв.м., обща площ на язовира публична общинска собственост на Община Чирпан. Концесията е открита с Решение № РД-09-151 от 16.03.2026 г. на кмета на община Чирпан.

1.1. С решението са одобрени обявлението за откриване на процедурата и документацията за концесията.

1.2. В обосновката по чл. 58 от ЗК се съдържа следната, относима информация:

2. Срок на концесията - 35 години.

3.Начин на определяне на концесионера *- чрез провеждане на открита процедура по реда на гл. III от Закона за концесиите (ЗК).*

4.Предмет на концесията*:*

<u>ОСНОВЕН ПРЕДМЕТ</u>*:*

Концесия за услуга- „Възстановяване, управление и поддържане на обектите на концесията" *със средства, осигурени от концесионера и на негов риск, срещу правото на концесионера да експлоатира обекта на концесията чрез осъществяване на рибовъдство, промишлен и спортен риболов. напояване, мероприятия за осигуряване отдих, почивка и развлечение на населението, и да ползва да ползва получената по съответната технология продукция от тях на обект:* ***ВОДНО СЪОРЪЖЕНИЕ - ЯЗОВИР, съставляващ поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 14920.70.117*** *по КККР,* ***находящ се в землището на с. Гита, Община-Чирпан, с площ 377964 кв.м. и поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 65810.86.278*** *по КККР****, находящ се в землището на с. Свобода, Община-Чирпан, с площ 134662кв.м. - обща площ на язовира 512626кв.м., представляващ територия, заета от води и водни обекти,*** *по Скица №15-402006-11.03.2025г. на СГКК-гр.Стара Загора за поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 14920.70.117 и по Скица №15-402023-11.03.2025г. на СГКК-гр.Стара Загора за поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 65810.86.278:* ***трайно предназначение на територията: територия, заета от води и водни обекти, начин на трайно ползване: водоем,*** *АПОС №6122/29.02.2024г. и №6123/29.02.2024г. на Община-Чирпан.*

ДОПЪЛНЕНИЕ КЪМ ОСНОВНИЯ ПРЕДМЕТ НАКОНЦЕСИЯТА: *предвиждане на частични рехабилитационни, ремонтни и монтажни дейности за достигане целите на концесията; извършване на мероприятия, свързани със защита на съоръженията при екстремни ситуации; постоянно наблюдение на язовирната стена и др., като при извършване на дейностите задължително се спазват нормативните изисквания, както и тези, определени от компетентните държавни органи, свързани с националната сигурност и отбраната на страната, опазването на околната среда, човешкото здраве, защитените територии, зони и обекти и на обществения ред.*

СЪПЪТСТВАЩИ ДЕЙНОСТИ: *извършване на други разрешени от закона стопански дейности, свързани с основната, без да я препятстват.*

1.3. Решението за откриване на процедурата и обявлението са публикувани в Националния концесионен регистър на 17.03.2026 г.

2. Със Заповед № РД-06-159/19.03.2026 г. кметът на община Чирпан е назначил комисия в редовен състав: председател: В. Вътев, зам.-председател Х. Христова-Косева и членове: И. Петрова – гл. юрисконсулт, Н. Гърдов – гл. счетоводител и К. Неделчева – гл. специалист ,Общ. Собственост".

3. В Протокол № 2 от работата на комисията се съдържа следната, относима по настоящото производство информация:

За язовир Гита-1 са подадени 5 /пет/ комплекта конкурсни документи, 1 /един/ комплект от които е оттеглен от кандидата, като следва:

1. *Документи с вх. №30-00-246 / 11.05.2026 г. в 16,54 ч., подадени от „Сиси – Светослава Генова" ЕООД - оттеглени с писмо с вх. №30-00-246-001 / 12.05.2026 г.;*
2. *Документи с вх. №30-00-247 / 11.05.2026 г. в 16,57 ч., подадени от „Радина Консулт" ЕООД;*
3. *Документи с вх. №30-00-248 / 12.05.2026 г. в 08,28 ч., подадени от „Стилстрой Дочев" ООД;*
4. *Документи с вх. №30-00-252 / 12.05.2026 г. в 15,22 ч., подадени от „Сиси – Светослава Генова" ЕООД;*
5. *Документи с вх. № 93-00-1407 / 12.05.2026 г. в 16,38 ч., подадени от ЗП Г. Г. Господинов.*

4. В Протокол № 4 от работата на комисията се съдържа следната, относима по настоящото производство информация:

РЕШИ:

Допуска до разглеждане на офертите на участниците:

1. *„Радина Консулт" ЕООД, ЕИК 201206304, седалище гр. Ст. Загора, ул. „Българско възраждане" №3, представлявано от П. И. Петков - Управител;*
2. *„Стилстрой - Дочев" ООД, ЕИК 204622763, седалище гр. София, бул. „Гоце Делчев" №52, представлявано от Л. С. Дочев - Управител;*
3. *„Сиси – Светослава Генова" ЕООД, ЕИК 203998403, седалище гр. Ст. Загора, ул. „Арх. Христо Димов" №18, вх.Б, ап.39, представлявано от С. Г. Господинова – Управител;*
4. *ЗП Г.Г. Господинов, булстат 179730047, седалище гр. Ст. Загора, ул. Арх. Христо Димов" № 18, вх. Б, ет. 2, ап. 39, представляван от Г. Г. Господинов.*

Мотив: Заявленията и приложенията към тях на допуснатите участници отговарят на изискванията на конкурсната документация.

5. С Решение № РД-09-333/09.06.2026 г. на кмета на община Чирпан е обявено следното класиране на участниците в процедурата:

Първо място: ЗП Г.Г. Господинов, булстат 179730047, седалище гр. Ст. Загора, ул. Арх. Христо Димов" № 18, вх. Б, ет. 2, ап. 39, представляван от Г. Г. Господинов, с обвързващо предложение за стойност на годишно концесионно възнаграждение за срока на концесията е 27777,00 евро/двадесет и седем хиляди, седемстотин седемдесет и седем евро/ без ДДС.

Второ място: „Сиси – Светослава Генова" ЕООД, ЕИК 203998403, седалище гр. Ст. Загора, ул. „Арх. Христо Димов" №18, вх.Б, ап.39, представлявано от С. Г. Господинова, с обвързващо предложение за стойност на годишно концесионно възнаграждение за срока на концесията е 16500,00 евро/шестнадесет хиляди и петстотин евро/ без ДДС.

Трето място: „Стилстрой - Дочев“ ООД, ЕИК 204622763, седалище гр. София, бул. „Гоце Делчев“ №52, представлявано от Л. С. Дочев – Управител, с обвързващо предложение за стойност на годишно концесионно възнаграждение за срока на концесията е 15500,00 евро/петнадесет хиляди, петстотин и петдесет евро/ без ДДС.

Четвърто място: „Радина Консулт“ ЕООД, ЕИК 201206304, седалище гр. Ст. Загора, ул. „Българско възраждане“ №3, представлявано от П. И. Петков – Управител, с обвързващо предложение за стойност на годишно концесионно възнаграждение за срока на концесията е 14700,00 евро/четиринадесет хиляди и седемстотин евро/ без ДДС.

5.1. Въз основа на класирането за концесионер е определен – класираният на първо място участник ЗП Г. Г. Господинов.

5.2. Решението е връчено на „Стилстрой - Дочев“ ООД на 11.06.2026 г., видно от извадката от електронна поща, налична по преписката.

6. С Решение № РД-09-450/31.07.2026 г. на кмета на община Чирпан за концесионер на процесната концесия е определен класираният на второ място участник – „Сиси – Светослава Генова“ ЕООД, въз основа на следните мотиви:

С Решение № РД-09-333 / 09.06.2026 г. на Кмета на Община Чирпан е определен за ЗП Г. Г. Господинов, булстат 179730047, седалище гр. Ст. Загора, ул. „Арх. Христо Димов“ №18, вх.Б, ет.2, ап.39, представляван от Г. Г. Господинов, за концесионер на Язовир „Гита – 1“, съставляващ поземлен имот с идентификатор 14920.70.117 по КККР, номер по предходен план-имот № 000117, с площ 377964 кв.м., находящ се в землището на с. Гита, Община Чирпан, трайно предназначение на територията: територия, заета от води и водни обекти, начин на трайно ползване: язовир, при съседи: 14920.70.161, 14920.70.120, 65810.86.278 и поземлен имот с идентификатор 65810.86.278 по КККР, номер по предходен план - имот № 000278, с площ 134662 кв.м., находящ се в землището на с. Свобода, Община Чирпан, трайно предназначение на територията: територия, заета от води и водни обекти, начин на трайно ползване: язовир, при съседи: 65810.86.284, 65810.86.287, 65810.86.288, 65810.86.115, 14920.70.161, 14920.70.117, 14920.70.120, 14920.70.122, 14920.70.175, 14920.70.384, 65810.114.253, 65810113.355, 65810.86.111, 65810.86.110, 65810.86.109, 65810.86.107, 65810.86.223, 65810.86.106, 65810.86.193, обща площ на язовира 512626 кв.м.

На 19.06.2026 г. с писмо с вх. № 93-00-1886 ЗП Г. Г. Господинов уведомява Община Чирпан, че няма да сключи договор за концесия за общинския обект по Решение № РД-09-333 / 09.06.2026 г. на Кмета на Община Чирпан.

Налице е хипотезата на чл. 121, ал.2 от Закона за концесиите и за концесионер може да бъде определен класирания на второ място участник в процедурата.

6.1. Решението е връчено на „Стилстрой - Дочев“ ООД на 31.07.2026 г., видно от извадката от електронна поща, налична по преписката.

7. На 07.08.2026 г. „Стилстрой - Дочев“ ООД депозира в КЗК жалба срещу Решение № РД-09-450/31.07.2026 г. на кмета на община Чирпан, с което „Сиси – Светослава Генова“ ЕООД е определено за концесионер. Жалбата е заведена с вх. № ВХР-2405 от 07.08.2026 г., по която е образувано производство по преписка № КЗК-836/2026 г.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

По допустимостта на жалбата:

Жалбата на „Стилстрой - Дочев“ ООД срещу Решение № РД-09-450 от 31.07.2026 г. на кмета на община Чирпан за определяне на концесионер е подадена пред компетентен орган, от заинтересован участник по § 1, т. 6. от Допълнителните разпоредби на ЗК, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 157, ал. 1, т. 2 от ЗК. С оглед на което трябва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, жалбата на „Стилстрой - Дочев“ ООД е неоснователна.

На първо място, жалбоподателят излага твърдения за нищожност на обжалвания акт, тъй като в предмета на концесията според него са описани основни дейности, които попадат в компетентността на различни държавни органи, съответно на основание чл. 47а от ЗВ е трябвало да бъде възложена като съвместна или най-малкото да бъде съгласувана с МОСВ. В този смисъл жалбоподателят счита, че обжалваното решение се основава на нищожни административни актове и не произтича нито от компетентен орган, нито пък спазва императивните изисквания за съгласуваност, форма и съдържание на концесионното основание и документация.

От представените по преписката писмени материали е видно, че концесията за язовир „Гита

1“ е открита с Решение № РД-09-151 от 16.03.2026 г. на кмета на община Чирпан като общинска концесия за услуги, а не като съвместна такава. Императивната разпоредба на чл. 47а, ал. 2 от ЗВ урежда водностопанските системи с комплексно предназначение, при управлението на които компетентните публични органи са различни, да се възлагат като съвместни концесии. Следователно предпоставките за съвместно възлагане се отнасят до характеристиките на водностопанската система и до разпределението на публичните правомощия върху нея, които следва да бъдат установени преди започването на състезателната процедура, а не към момента на избора за концесионер. Съгласно чл. 17, ал. 6 от ЗК правомощията на концедента при съвместните концесии се изпълняват от орган, определен със споразумение между съответните министри и/или кметове. Същевременно чл. 71, ал. 1 от ЗК възлага именно на концедента издаването на решението за откриване след необходимото одобрение. От друга страна чл. 57 от ЗК предвижда събиране и анализиране на информацията и документите, необходими за обосноваване на възлагането и определяне на подходящата процедура, а съгласно чл. 58 от ЗК резултатът се отразява в обосновката, която мотивира законосъобразността и целесъобразността както на концесията, така и на решението за откриване. В тази връзка изследването на комплексното предназначение на водностопанската система и на компетентните при управлението ѝ публични органи е част именно от тази предварителна правна и фактическа проверка. Без нея не може да се обоснове правилно нито участието на съответните органи, нито правомощието за откриване.

Следователно наведените от страна на жалбоподателя възражения за нищожност, поради неспазване на специалната разпоредба на чл. 47а от ЗВ, касаят валидността на решението за откриване на процедурата за определяне на концесионер (включително и одобрената с него обосновка по чл. 58 от ЗК). В тази връзка следва да се отбележи, че съобразно практиката на Върховния административен съд, КЗК има правомощие да преценява жалбите за нищожност, само ако те са подадени в предвидения в специалния закон срок. [1] В цитираното Определение на ВАС, решаващият съдебен състав приема, че при оспорване на решение за откриване на концесионна процедура законово определеният преклузивен срок за обжалване е във всички случаи 10-дневен, независимо дали се претендира обявяване на нищожност или отмяна на акта, поради незаконосъобразност. Това е така, защото в специалните приложими закони - ЗК и ЗВ законодателят не е регламентирал никакъв друг срок, различен от визирания по-горе 10-дневен срок за обжалване и това не е случайно, а произтича от специфичния характер на концесионните правоотношения, които възникват и се развиват след постановяване на акта за откриване на концесионната процедура, съответно след определяне на концесионер с последващо решение. Както бе отразено по-горе във всички тези случаи единственият предвиден в закона срок за обжалване е 10-дневен, като не е налице правно основание за субсидиарно приложение на разпоредбите на АПК, защото този кодекс е общ закон, а ЗК и ЗВ имат характер на специални закони, които изключват приложението на общия закон.

В процедура по обжалване на крайния акт на концедента е недопустимо разглеждане на въпроси, касаещи законосъобразността/валидността на решението за откриване, поради което твърденията на „Стилстрой - Дочев“ ООД насочени срещу Решение № РД-09-151 от 16.03.2026 г. на кмета на община Чирпан, с което е открита процедурата за определяне на концесионер, са недопустими. След извършена справка в Националния концесионен регистър се установи, че обявлението за откриване на настоящата концесионна процедура е публикувано на 17.03.2026 г. Следователно 10-дневният срок за обжалване на решението за откриване на процедурата по чл. 157, ал. 1, т. 1 от ЗК е изтекъл още на 27.03.2026 г. В правната теория и практика е установен принципът, че веднъж станал окончателен, административният акт придобива т.нар. формална правна сила и не може да бъде оттеглян, отменян или изменян. Този принцип създава сигурност в правната сфера на адресатите на акта, за които са възникнали права и задължения, определени едностранно от волята на административния орган. Изключения от принципа за стабилност и окончателност на административните актове се допускат само в изрично предвидени от закона случаи, какъвто настоящият не е.

На следващо място, жалбоподателят оспорва начина на определяне на прогнозната стойност на концесията за 35-годишния срок, като счита, че същата е неправомерно занижена под

[1] В същия смисъл е и Определение № 8230 от 03.06.2019 г. по адм. дело № 5718/2019 г. на ВАС.

европейския праг, поради което вместо да определя втория класиран икономически оператор за концесионер, концедентът е бил императивно задължен да прекрати процедурата по концесията.

По тази група възражения е изцяло приложимо посоченото по-горе, а именно, че същите касаят законосъобразността на решението за откриване, с което е определена прогнозната стойност на концесията за 35-годишен срок, поради което са недопустими за разглеждане в настоящото производство.

На следващо място жалбоподателят излага твърдения за нарушаване на конкуренцията чрез съгласувано поведение на участниците, класирани на първо и второ място, с аргумента, че последните се явяват „свързани лица“, поради което, единият от тях или и двамата е следвало да бъдат отстранени от участие в процедурата или третирани като единна група икономически оператори.

С Решение № РД-09-333/09.06.2026 г. на кмета на община Чирпан е обявено класирането на участниците, като на първо място е класиран участникът – ЗП Г.Г. Господинов. Със същото решение последният е определен за концесионер, а дружеството „Сиси – Светослава Генова“ ЕООД е класирано на второ място. Видно от приложена по преписката извадка от електронна поща, решението е връчено на „Стилстрой - Дочев“ ООД на 11.06.2026 г. От извършена служебна проверка се установи, че в законоустановения 10-дневен срок по чл. 157, ал. 1, т. 2 от ЗК няма постъпила жалба в деловодството на КЗК срещу горепосоченото решение на кмета на община Чирпан – следователно същото е придобило стабилитет в правния мир, считано от 23.06.2026 г.

Впоследствие с Решение № РД-09-450/31.07.2026 г. на кмета на община Чирпан на основание чл. 121, ал. 2 от ЗК за концесионер е определен класираният на второ място участник – „Сиси – Светослава Генова“ ЕООД, тъй като видно от мотивите на концедента класираният на първо място участник – ЗП Г.Г. Господинов е отказал сключването на концесионния договор.

Следва да се има предвид, че с решението, издадено на основание чл. 121, ал. 2 от ЗК не се извършва повторно произнасяне по допустимостта на всички оферти подадени в процедурата и не възстановява срока за атакуване на първоначалното им допускане и класиране. Следователно КЗК не следва чрез контрола върху последващото решение да преразглежда въпроса дали класираните на първо и второ място участници са били законосъобразно допуснати, съответно дали по отношение на последните не са били налице основания за отстраняването им от участие в процедурата. Упражняваният от КЗК контрол за законосъобразност е в рамките на конкретен обжалван акт и не се разпростира върху цялостното поведение на концедента.

В тази връзка без разглеждане като преклудирани следва да се оставят възраженията на жалбоподателя, насочени срещу законосъобразността на първоначалното допускане и класиране на участниците в процедурата, доколкото с тях се твърди, че още при първоначалното разглеждане на офертите класираните на първо и второ място участници е трябвало да бъдат отстранени поради съществуваща още тогава свързаност.

На следващо място, жалбоподателят заявява, че като не е предвидил нужните механизми за контрол от подобни икономически оператори на крайния изход на процедурата, концедентът е нарушил императивните изисквания на чл. 4 от ЗК, чл. 49 от ЗК и чл. 68 от ЗК. По тази група възражения е изцяло приложимо посоченото по-горе, а именно, че същите касаят законосъобразността на решението за откриване, с което са одобрени обявлението за откриване на процедурата и документацията за концесията, поради което последните отново следва да се оставят без разглеждане като недопустими.

Предвид изложеното може да се направи обосновано заключение, че въз основа на твърденията, наведени в жалбата не е установен определен порок при провеждането на процедурата, който да влияе върху законосъобразността на обжалвания акт и да налага неговата отмяна или обезсилване. В тази връзка, КЗК приема, че жалбата е неоснователна, а атакуваното решение не страда от релевираните от „Стилстрой - Дочев“ ООД пороци.

Жалбоподателят е направил искане за възлагане на направените по производството разноски. На основание чл. 176, ал. 1 от ЗК, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, с оглед неоснователността на жалбата, искането следва да бъде оставено без уважение.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 175, ал. 1, т. 1 и чл. 176, ал. 1 от ЗК, Комисия за защита на конкуренцията:

Р Е Ш И :

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № ВХР-2405 от 07.08.2026 г., подадена от „Стилстрой-Дочев“ ООД срещу Решение № РД-09-450 от 31.07.2026 г. на кмета на община Чирпан за определяне на концесионер за концесия за услуги на обект: Язовир/водоем/ „Гита 1“, съставляващ поземлен имот /ПИ/ с идентификатор №14920.70.117 по КККР, номер по предходен план- имот № 000117, находящ се в землището на с. Гита, Община-Чирпан, с площ 377964 кв.м. и поземлен имот /ПИ/ с идентификатор № 65810.86.278 по КККР, номер по предходен план- имот № 000278, находящ се в землището на с. Свобода, Община Чирпан с площ 134662кв.м., обща площ на язовира публична общинска собственост на Община Чирпан. Концесията е открита с Решение № РД-09-151 от 16.03.2026 г. на кмета на община Чирпан.

2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Стилстрой - Дочев“ ООД за възлагане на направените по производството разноски.

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
Росен Карадимов

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Жельо Бойчев

.....
Мирослава Христова