РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 1100
София, 29.10.2026 год.

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Росен Карадимов
ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:
Радомир Чолаков
ЧЛЕНОВЕ:
Валерия Герова
Димитър Данаилов
Емилия Колева
Жельо Бойчев
Мирослава Христова

при секретар-протоколиста Захари Сръндев, разгледа в открито заседание, проведено на 29.10.2026 г., доклад по преписка № КЗК-946/2026 г., с наблюдаващ проучването Жельо Бойчев - Член на КЗК.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка КЗК № 946/02.10.2026 г. по повод подадена жалба с вх. № ВХР-2784/18.09.2026 г. от „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу Решение № F 895713/02.09.2026 г. на кмета на община Нови пазар за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка по вид „публично състезание“ с предмет: „РЕКОНСТРУКЦИЯ НАСТИЛКИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И ОБОРУДВАНЕ НА СТАДИОН „ХРИСТО БОТЕВ” В УПИ – I В КВ.30 ПО ПЛАНА НА ГР. НОВИ ПАЗАР, ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР“ – ЕТАП – II“. УНП 00450-2026-0032.

СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА НА „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

Жалбоподателят твърди, че жалбата е подадена в предвидения законов срок. Посочва се, че решението и документацията са публикувани на 02.09.2026 г., а жалбата е подадена на 18.09.2026 г., преди изтичането на срока за обжалване.

Жалбоподателят сочи, че има качеството на заинтересовано лице, тъй като е вписан в Централния професионален регистър на строителя за съответната група и категории строежи. Посочва се също, че дружеството разполага с професионален опит, необходимата застраховка и реална възможност да участва в процедурата при законосъобразни и еднозначни условия.

В жалбата се посочва, че документацията изисква срокът за изпълнение на строително-монтажните работи да бъде между 180 и 240 календарни дни. Същевременно в проекта на договор е предвидено въвеждането в експлоатация да приключи до 30.12.2026 г. въпреки, че към датата на публикуване до този момент остават по-малко от 120 дни. Жалбоподателят твърди, че началният момент на изпълнението е допълнително отложен, тъй като зависи от приключването на процедурата, сключването на договор, осигуряването на финансиране и подписването на протокол образец 2/2а. Според него участниците не могат да разберат дали водещ е срокът в календарни дни, фиксираната

дата за въвеждане в експлоатация или условието за осигурено финансиране, което създава риск от неравно третиране и отстраняване.

Жалбоподателят сочи, че различните документи определят по различен начин предмета на етап II. В решението са посочени едни дейности, в параметрите на поръчката са добавени други, а техническата спецификация и количествено-стойностната сметка включват дейности, отнесени едновременно към етап I, етап II и етап III. Посочва се, че противоречията засягат ремонт на трибуни, покривни конструкции, озеленяване, премествaеми обекти, водопровод, канализация и площадкови мрежи. Според жалбоподателя участниците не разполагат с единна основа, по която да определят обема на строителството, необходимите ресурси, срока и цената.

В жалбата се твърди, че публикуваният инвестиционен проект не съдържа самостоятелни части „Конструктивна“ и „Паркоустройство и благоустрояване“. Въпреки това, количествено-стойностната сметка включва значителни количества стоманени конструкции, бетон, армировка и растителност, които не могат да бъдат проверени без съответните проектни части.

Жалбоподателят сочи и липсващи архитектурни и геодезически листове, както и липса на план и изчислителна основа за предвидената мълниезащита. Според него участниците не могат сами да заменят липсващите проектни решения със собствени разработки, тъй като поръчката е за строителство, а не за проектиране и изпълнение.

В жалбата се твърди противоречия между техническата спецификация, проектите и КСС. Жалбоподателят изтъква, че техническата спецификация съдържа дейности, които не са включени или не са правилно индивидуализирани в КСС. Като примери са посочени изграждането на нов коренов слой на футболното игрище, тактилните ивици на достъпната рампа, зарядните станции за електромобили и захранващите им инсталации.

В жалбата са посочват се различия и при озеленяването, оградата на тренировъчното игрище, изгребните ями, водомерните възли, бойлерите и електрическото захранване. Жалбоподателят сочи, че ако участниците остойностят само позициите от КСС, няма да покрият всички изисквания на техническата спецификация, а ако добавят собствени позиции, рискуват да изменят задължителния ценови образец.

Жалбоподателят счита, че са налице аритметични грешки и неясни мерни единици в КСС. В жалбата се твърди, че в КСС има несъответствия между посочените площи, дебелини и обеми. Посочени са примери за количества пясъчна основа, които не съответстват на площта и изисканата дебелина, както и за количество, което би означавало пласт с дебелина около един метър вместо посочените 10 сантиметра.

Жалбоподателят сочи, че има позиции с празна мерна единица, неясно посочена дебелина на почвени слоеве и едновременно изискване за засипване без трамбоване и уплътняване с трамбовка. Посочват се и несъответствия при чакълестите пластове, изкопите, бетонните настилки, асфалтовите работи и количествата в електронните клетки.

В жалбата се твърди, че видимите цели числа в електронния образец се различават от действителните дробни стойности в клетките. Според жалбоподателя това създава риск участниците да формират различни цени и да бъдат отстранени независимо от това коя стойност са възприели като задължителна.

Жалбоподателят сочи, че един и същ преместваем модул е определен различно в отделните документи - като склад, „аусгус“ и офис. В КСС модулът е описан като офис, оборудван с дограма, инсталации, санитарни прибори, мебели и довършителни работи, но липсват конкретни данни за вида, броя, размерите и техническите характеристики на мебелите.

В жалбата се твърди, че не е ясно кои елементи са трайно вградени и необходими за изпълнението на строежа и кои представляват свободностоящо обзавеждане за бъдещата експлоатация. Посочва се и риск от двойно остойностяване на санитарни прибори, тъй като те са включени както в описанието на модулите, така и в отделни позиции на КСС.

В жалбата се посочва, че макар критерият за възлагане да е „най-ниска цена“, възложителят изисква подробен календарен график, диаграма на работната ръка и обемна стратегия за качествено и срочно изпълнение. Тези документи не се оценяват, но несъответствия в тях могат да доведат до отстраняване на участника.

Жалбоподателят твърди, че документацията използва неопределени понятия като „актуални“, „адекватни“, „релевантни“, „логично и функционално единство“ и „обоснована връзка“. Според него тези критерии оставят на комисията прекомерна свобода да преценява субективно дали предложението е достатъчно конкретно и приложимо.

Жалбоподателят сочи, че указанията към участниците препращат към режима на чл. 114, ал. 3 и ал. 4 ЗОП при липса на финансиране. Същевременно проектът на договор не възпроизвежда правилно този режим и предвижда прекратяване по взаимно съгласие, както и други хипотези, без ясно да уреди автоматичното прекратяване след изтичането на законовия срок. Според жалбоподателя това създава неяснота относно периода на обвързаност, банковите разходи и ресурсното планиране. Посочва се, че участниците не трябва да гадаят дали ще се прилага законовият режим, общата договорна клауза или изискването за взаимно съгласие.

В жалбата се твърди, че проектът на договор определя размера, формите и валидността на гаранцията за изпълнение, но не посочва кога и при какви условия неизползваната част от нея ще бъде освободена. Според жалбоподателя посочването само на срока на валидност на гаранцията не представлява уредба на връщането или освобождаването ѝ.

Жалбоподателят сочи, че при междинно приемане, окончателно плащане и продължителни гаранционни задължения тази липса има съществен финансов ефект. Той поддържа, че договорът трябва да урежда и евентуалното частично освобождаване на гаранцията, когато изпълнението е разделено на етапи.

Жалбоподателят твърди, че всеки от посочените пороци е самостоятелно основание за незаконосъобразност, а съвкупното им действие прави изготвянето на валидна оферта обективно несигурно. Според него участниците не знаят точния обхват на предмета, не разполагат с пълен проект и са принудени да избират между противоречиви технически и количествени данни.

В жалбата се посочва, че пороците не могат да бъдат преодолени чрез тълкуване, прехвърляне на разходи в други единични цени или използване на непредвидените разходи. Според жалбоподателя отстраняването им би изисквало промяна на съществени предварително обявени условия и връщане на процедурата на по-ранен етап.

Жалбоподателят моли КЗК да наложи временна мярка „спиране на процедурата“ до окончателното приключване на производството.

Посочва, че срокът за подаване на оферти изтича на 23.09.2026 г., а отварянето им е насрочено за 24.09.2026 г. В жалбата се твърди, че без спиране, процедурата ще продължи при оспорени и несъпоставими условия, а участниците ще понесат разходи за подготовка на оферти и технически разработки. Според жалбоподателя спирането няма да засегне непропорционално обществения интерес, особено при липсата на осигурено финансиране и при обективната невъзможност за изпълнение в посочения срок.

Жалбоподателят моли КЗК да се отмени оспореното решението на възложителя, както и да се произнесе по отговорността за разноските, включително за държавната такса и договореното адвокатско възнаграждение.

При условията на евентуалност е направено възражение за прекомерност на разноските, поискани от насрещната страна.

СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В становището се посочва, че спорната процедура е прекратена с Решение № D 58975391/05.10.2026 г. на възложителя.

Възложителят прави възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение от жалбоподателя.

ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Идентификация на страните:

А. „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – жалбоподател, ЕИК 204736650, седалище и адрес на управление: гр. Силистра, ул. „Добруджа“ № 3, ет. 2. Дружеството се представлява от управителя си В. Христов.

Б. КМЕТ НА ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР – възложител. Административен адрес: гр. Нови пазар, ул. „Васил Левски“ № 3. Кмет на община Нови пазар е Г. Георгиев.

Установени факти:

1.С Решение № F 895713/02.09.2026 г. на кмета на община Нови пазар се открива процедура за възлагане на обществена поръчка, по вид публично състезание, с предмет: „РЕКОНСТРУКЦИЯ НАСТИЛКИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И ОБОРУДВАНЕ НА СТАДИОН „ХРИСТО БОТЕВ” В УПИ – I В КВ.30 ПО ПЛАНА НА ГР. НОВИ ПАЗАР, ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР“ – ЕТАП – II“. УНП 00450-2026-0032.

С решението са одобрени обявлението и документацията.

2. ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД подава жалба с вх. № ВХР-2784/18.09.2026 г. срещу Решение № F 895713/02.09.2026 г. на кмета на община Нови пазар, която става повод за образуване на производство по преписка № КЗК - 946/02.10.2026 г.

3. С Решение № D 58975391/05.10.2026 г. на възложителя е прекратена оспорената в настоящото производство процедура. Решението е със следното съдържание:

На основание чл. 110, ал. 1, т.5 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 8 от Закона за обществените поръчки във връзка с подадена жалба с ВХР- 2784/18.09.2026 г. до КЗК, по повод публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „РЕКОНСТРУКЦИЯ, НАСТИЛКИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И ОБОРУДВАНЕ НА СТАДИОН „ХРИСТО БОТЕВ” В УПИ – I В КВ.30 ПО ПЛАНА НА ГР. НОВИ ПАЗАР, ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР“ – ЕТАП - II”. Обществената поръчка е открита с Решение № F895713 / 02 септември 2026 (сряда) 12:52 на Г. Георгиев - Кмет на Община Нови пазар.

На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението за откриване на Публично състезание и обявлението за обществената поръчка са публикувани в Регистъра на обществените поръчки под уникален номер: 00450-2026-0032.

I. ОТСТРАНЯВАМ:

няма

II. ПРЕКРАТЯВАМ:

На основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, обществена поръчка с предмет: „РЕКОНСТРУКЦИЯ НАСТИЛКИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И ОБОРУДВАНЕ НА СТАДИОН „ХРИСТО БОТЕВ” В УПИ – I В КВ.30 ПО ПЛАНА НА ГР.НОВИ ПАЗАР, ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР“ ЕТАП - II”, поради постъпила жалба с ВХР-2784/18.09.2026 г., след преглед на жалбата и обществената поръчка са констатирани пропуски в обявения образец на КСС и поради факта, че е качен към преписката на обществената поръчка само проектът за изменението по 154 от ЗУТ, без основния проект. Допуснатите пропуски не могат да бъдат отстранени на този етап без да променят условията при които е обявена процедурата.

На основание чл. 22, ал. 10 от ЗОП, решението да се изпрати на кандидатите и/или участниците в тридневен срок от неговото издаване чрез съобщение на техните потребителски профили в платформата по чл. 39а, ал. 1 от ЗОП.

4. От ЦАИС ЕОП е видно, че по процедурата са подадени две оферти, съответно от „Билд инженеринг 09“ ЕООД и „Епос Груп“ ЕООД.

5. Участниците са уведомени в потребителските си профили за Решение № D 58975391/05.10.2026 г. на възложителя на 05.10.2026 г.

6. При направена служебна проверка е установено, че срещу Решение № D 58975391/05.10.2026 г. не е подадена жалба в КЗК в законоустановения срок.

ПРАВНИ ИЗВОДИ

Жалбата на „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу Решение № F895713/02.09.2026 г. на кмета на община Нови пазар за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка по вид „публично състезание“ с предмет „РЕКОНСТРУКЦИЯ НАСТИЛКИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И ОБОРУДВАНЕ НА СТАДИОН „ХРИСТО БОТЕВ” В УПИ – I В КВ.30 ПО ПЛАНА НА ГР. НОВИ ПАЗАР, ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР“ – ЕТАП – II“, УНП 00450-2026-0032., е подадена пред компетентен орган, в законоустановения 10-дневен срок по чл. 197, ал. 1, т. 4 от ЗОП, от заинтересовано лице, следователно към момента на подаването ѝ, същата е била процесуално допустима.

В хода на проучването по настоящото производство, възложителят с Решение № D 58975391/05.10.2026 г. възложителят е прекратил процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП с мотиви, обективирани в т. 3 от установените по-горе факти. Решението за прекратяване е публикувано в регистъра на ЦАИС ЕОП в деня на издаването му – 05.10.2026 г. При извършена служебна проверка се установи, че решението за прекратяване не е обжалвано в законоустановения 10-дневен срок, съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „д“ от ЗОП, следователно същото е със статут на влязъл в законна сила акт на възложителя, с който КЗК следва да се съобрази при произнасяне по жалбата на „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Решението е придобило стабилитет, като е произвело правните последици, целени и с подадената жалба.

От гореизложеното е видно, че подадената жалба се характеризира с липса на предмет към настоящия момент. Правният интерес от подаването на жалба е отпаднал за жалбоподателя, макар първоначално такъв да е бил налице. Наличието на правен интерес е една от процесуалните предпоставки, които обуславят съществуването на субективното право на оспорване на индивидуалните административни актове. Правният интерес е свързан с установяване на засегнато от оспорения акт субективно право и може да е налице при подаване на жалбата, и да отпадне впоследствие, в хода на производството по обжалване. За наличието на правен интерес КЗК следи служебно. Предвид факта, че при обжалване на решението за откриване на спорната в производството процедура за възлагане на обществена поръчка, целта на жалбоподателя е била обжалваният акт да бъде отменен и да не породи правни последици, то при възникналите впоследствие обстоятелства (наличието на влязло в сила решение за прекратяване на процедурата, по която е постановен обжалваният акт), целта му е постигната.

С оглед изложеното, КЗК намира, че с влизането в сила на Решение № D 58975391/05.10.2026 г. на възложителя за прекратяване на процедурата за възлагане на обществената поръчка, жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по преписка № КЗК-946/2026 г. - прекратено.

В жалбата се съдържа искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“, което също следва да се остави без разглеждане, като е акцесорно.

В жалбата се съдържа искане за възлагане на направените разноски в производството. Съгласно разпоредбата на чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията се произнася по отговорността за разноски при условията на чл. 143 от АПК.

В чл. 143, ал. 1 и ал. 2 от АПК е посочено, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят

на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ; подателят на жалбата има право на разноски по ал. 1 и при прекратяване на делото поради оттегляне на оспорения от него административен акт. Разноските съобразно чл. 143, ал. 1 от АПК биват такива за държавна такса, разноски по производството (за вещи лица и др.), както и възнаграждение за един адвокат.

В случая, видно от мотивите на акта на възложителя за прекратяване на процедурата, същата е прекратена на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП поради установени нарушения при откриването и провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени без това да промени условията, при които е обявена процедурата. Влязлото в сила решение за прекратяване на процедурата за възлагане на обществената поръчка, издадено на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП в хода на образуваното пред компетентния орган по преразглеждане производство, по правната си същност, характер и последици се приравнява на оттегляне на оспорения административен акт, тъй като има правопогасяващ ефект за участниците в процедурата.[1] Възложителят с издаването на незаконосъобразен административен акт за откриване на процедурата за възлагане на обществена поръчка, впоследствие прекратена при условията на чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, неоснователно е станал причина за оспорването му, а с това и за реализиране на разноски от страна на жалбоподателя. Освен това, следва да се отбележи, че е налице и причинно-следствена връзка между подадената жалба и открити пороци в процедурата от страна на възложителя, вследствие на повдигнатия спор, което в последна сметка е довело до оттегляне на акта.

В становището на възложителя се съдържа немотивирано възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение. Съгласно разпоредбата на чл. 78, ал. 5 от ГПК /изм. по ДВ, бр. 17/2026 г./ ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото съдът може по мотивирано възражение за прекомерност, направено от насрещната страна, да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част. Анализът на нормата налага извода, че наличието на мотивирано възражение е изрично установена от законодателя предпоставка за упражняване на правомощието на съда да извърши преценка за прекомерност и евентуално - да редуцира размера на адвокатското възнаграждение. От своя страна, изискването за мотивираност налага посочване на конкретни съображения, по които претендираният от насрещната страна размер на разноските се определя като несъответен на действителната фактическа и правна сложност на спора. В настоящия случай възложителят не е мотивирал възражението си. Намаляването на размера на поисканото адвокатско възнаграждение е допустимо само при установено несъответствие между размера на адвокатското възнаграждение и реално необходимата защита. При липса на изложени доводи в тази насока, направеното от възложителя възражение следва да се отхвърли като немотивирано.

Във връзка с изхода от настоящия правен спор, на основание чл. 217, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 143 от АПК, искането на жалбоподателя следва да бъде уважено, като на община Нови пазар следва да бъде възложено да заплати на „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД направените в хода на производството пред КЗК и доказани разноски за платена държавна такса в размер на 869,20 евро и за адвокатско възнаграждение в размер 2 000.00 евро или разноски в общ размер от 2 869, 20 евро.

[1] В този смисъл са и Определение № 10820 от 28.11.2022 г. на ВАС по адм. д. № 10662/2022 г. и Определение № 11277 от 21.10.2024 г. на ВАС по адм. д. № 8632/2024 г.

Въз основа на извършения фактически и правен анализ, и на основание чл. 213, ал. 1, т. 1 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията

О П Р Е Д Е Л И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ с вх. жалба с вх. № ВХР-2784/18.09.2026 г. от „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу Решение № F 895713/02.09.2026 г. на кмета на община Нови пазар за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „РЕКОНСТРУКЦИЯ НАСТИЛКИ, СЪОРЪЖЕНИЯ И ОБОРУДВАНЕ НА СТАДИОН „ХРИСТО БОТЕВ” В УПИ – I В КВ.30 ПО ПЛАНА НА ГР.НОВИ ПАЗАР, ОБЩИНА НОВИ ПАЗАР“ – ЕТАП – II“. УНП 00450-2026-0032.

2. ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“.

3. ПРЕКРАТЯВА производството по преписка № КЗК – 946/2026 г.

4. ВЪЗЛАГА НА община Нови пазар да заплати на „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД разноски в размер на 2 869,20 евро, представляващи държавна такса за образуване на производство и адвокатско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 3-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….
Росен Карадимов

ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ:

…….
Радомир Чолаков

ЧЛЕНОВЕ:

.....
Валерия Герова

.....
Димитър Данаилов

.....
Емилия Колева

.....
Желъо Бойчев

.....
Мирослава Христова